Анисимов О.С.

**Дедукция и разрешение мирового кризиса.**

В Подмосковье с 30 января по 12 февраля 2023 года проводился очередной игромодельный аналитический цикл (модуль) в линии разработок ММПК.

Темой модуля являлось нахождение ответа на вопрос – «При каких условиях возможно преодоление мирового цивилизационного кризиса, переход от противостояния противоположно ориентированных цивилизационных единиц (и объединений) к гармонизированному партнерству к стратегии гармонизации отношений?».

Вопрос был поставлен в ходе обсуждения путей деэскалации отношений между Западом и Россией и в контексте путей повышения уровня профессионализации в разработке мировых проектов, совершенствования технологии анализа, повышения потенциала применяемых в анализе языковых средств. Партнерами в обсуждении выступили С.Ю. Малков (факультет глобальных процессов МГУ) и представители ММПК – О.С.Анисимов (руководитель ММПК) и Е.Б. Мундриевская (представитель актива ММПК, руководитель лаборатории стратегических разработок центра методологических разработок ММПК в Международном университете психолого-педагогических инноваций – г. Москва). В центре внимания ставилась проблема качества применяемых в анализе языковых средств, методов математического моделирования и применения парадигмы ММПК, базисной логики дедуктивной конкретизации («метода Гегеля») в целостности общей мыслетекхники.

В качестве материала для оценки потенциала языковых парадигм выступил сюжет мирового кризиса. Представители ММПК утверждали, что методологическая парадигма ММПК имеет существенно более высокий потенциал для раскрытия общественных явлений, включая и явления цивилизационного типа, чем аппарат математики. Преимущества представлены в языке схематических изображений (ЯСИ) и в логике диалектической дедукции (конкретизации), которая является технологическим оформлением «метода Гегеля», осуществленного в середине 70 х гг. ХХ века с применением специального метода работы с текстами (МРТ), «метода Анисимова».

Дедуктивный тип организации мышления стал основой всей логической линии совершенствования теорий, понятий, категорий, стратегий, языковых парадигм и проверки на его практической эффективности в аналитике, включая практику игрового моделирования в постановке и решении наиболее сложных проблем.

После постановки С.Ю. Малковым вопроса о. условиях разрешимости кризиса в отношениях между конкурирующими цивилизациями содержание проблемного вопроса было перенесено в проектирование модуля зимы 2023 года. Тем более что ММПК уже имел опыт моделирования по тематическому руслу цивилизационной динамики в период 2007-2022 гг., после введения базисной категории «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» и типов цивилизаций, осуществления сравнительного анализа версий сущности цивилизации. Параллельно осуществлялся и реконструктивный анализ цивилизационной истории человечества, временным масштабом более 100 тысяч лет, опираясь на новейшие разработки отечественных историков и на потенциал базисных средств анализа общественных явлений, сложившийся в ММПК (с 1978 по 2018 г – представленный в ряде публикаций). Следует подчеркнуть решающую роль дедуктивной технологии в обретении надежности и доказательности получаемых результатов, готовности к самой тщательной их экспертизе.

План цикла моделирования в период 30 января - 12 февраля состоял в следующем:

* Рассмотрение сущности кризиса, с применением понятий «цивилизация», типов цивилизаций, «становление объектных единиц», их «функционирование», «совершенствование», «развитие», «деградация», «конфликт», «кризис», типологии отношений объектных единиц, диалектики бытия единиц, типов диалектической динамики и т.п.;
* Использование в качестве материала для анализа разработок А. Агеева и Е. Логинова (статья в ж. «Экономические стратегии» 6-7.2014 – «Новая большая война: хроника хорошо забытого будущего») и В. А. Садовничего, А. А. Акаева, И. В. Ильина, А. В. Коротаева, С. Ю. Малкова (препринт «Моделирование и прогнозирование мировой динамики в ХХI веке» МГУ, 2022), кроме того, для неслучайных реконструкций экономической стороны кризиса использование понятийной реконструкции «Капитала» Маркса в работе О.С. Анисимова «Псевдогенетический метод и экономическая онтология (версия Маркса)» М.2009);
* Оформление материала в рамках МРТ (О. С. Анисимов «Метод работы с текстами (МРТ), М.2008);
* Выделение логических принципов «индукции» («дополнительности») и «дедукции» («уточнения») в типологии логических форм организации мысли (О. С. Анисимов “Логика Гегеля в контексте трех уровней мыслительных технологических укладов.” Мышление стратега: модельные сюжеты». Выпуск 44. М. 2016 и “Идея логики и мыслетехника”. “Мышление стратега: модельные сюжеты». Выпуск 46. М. 2017);
* Выделение критериев объектной аналитики и диалектики (О. С. Анисимов «Онтология, системный подход и высшая мыслетехника». М. 2008 и «Структура, система, метасистема» М. 2011);
* Разделение персонажей по игрогруппам: «Методолог как сервис позиции стратега», « Методолог как сервис позиции культуролога с акцентировкой на культуру мышления», «Методолог как сервис позиции технолога педагогической деятельности», «Представитель гражданского общества», при ведущей в позиционной кооперации роли методологического обеспечения стратегического мышления;
* Введение внешнего заказа на ответ по вопросу об условиях преодоления кризиса и порождение базисной основы стратегического проекта;
* Введение внутреннего заказа на переход от индуктивной мыслетехники к дедуктивной мыслетехнике в рамках исходной гипотезы:
* Основанием разделения на кооперативные позиции и персонажи выступает концептуальное положение о том, что в управленческой иерархии высшая неслучайность организации стратегического мышления обеспечивается учетом и подчинением требованиям культуры мышления, выраженность которых демонстрируется в логике, отличной от требований грамматики языка, а типология и иерархия уровней логичности представлена в различии принципов «дополнительности» и «уточнения» при опоре на диалектику бытия. Выявление неадекватности в реализации логических требований порождает потребность в организованном росте способностей к мышлению (в специальном учебном «инкубаторе)». ( О.С. Анисимов «Стратегический инкубатор./ Мышление стратега: модельные сюжеты» Вып.29. М. 2012);
* Интрига в моделировании состоит в концептуально-прогностическом положении о том, что реализация индуктивной мыслетехники обеспечивает достижение «относительной истины» в содержании результата, тогда как полноценный, «истинный» ответ возможен лишь в дедуктивной мыслетехнике. Такое положение раскрыто в немецкой классической философии ( О.С.Анисимов «Развитие мышления в коммуникации и немецкая классическая философия./ Мышление стратега: модельные сюжеты.» Вып. 57.М. 2019). Опора на дедуктивный способ мышления выступает как единственная перспектива прихода к антикризисной стратегии гармонизации отношений между противостоящими цивилизационными единицами и объединениями.

29 января было осуществлено разделение состава игроков по группам во главе с Е. Мундриевской (группа М-стратегов), В. Пантелеевой (группа М- культурологов), А. Иванова (группа М.- педагогических технологов) и А. Инфанова (группа «гражданского общества»).

Кроме того, была сформирована группа дистанционного взаимодействия (во главе с Е. Останиной – Алма-Ата), которой была поручена функция рефлексивного сопровождения управления моделированием, стратегической и тактической динамики).

Для игротехников осуществлялось согласование акцентов в проекте моделирования, более тщательное знакомство с общим сценарием, технологической «картой» мыслительных взаимодействий внутри групп и между группами, выделение приоритета в порождении картины кризиса с учетом мнений А. Агеева с Е. Логиновым, С. Малкова с его коллегами, а также накопленных воззрений о кризисе. Подчеркивались особенности кризиса в отличии от конфликтов, их специфика в динамике отношений в цивилизации. Выделялись требования парадигмы ММПК и общие требования культуры мышления в дискуссионной динамике.

30 января осуществлялась «проба» в построении картины кризиса. Поскольку группа «гражданского общества» не имела опыта пребывания в моделировании, присущим ММПК, сохранявшая стереотипы «обычного», дометодологического мышления, совмещавшие в мыслительной самоорганизации черты Е и, частично, ЕИ уровня, то для ускорения вхождения в мышление методологического типа, осознанного отношения к динамике базового процесса и применения критериев рефлексивной самоорганизации А. Инфанов сразу ввёл «игровой режим», заимствование сюжетов родового бытия в древности.

Это позволяло придать моделированию наиболее демонстративную форму театральной постановки, в которой опознается типичная группа родовых персонажей, отражавших прототипов цивилизационных позиций. В методологических группах внимание уделялось персонажным позициям в методологическом пространстве.

В каждой позиции сочетались моменты «в-себе» бытия (потенциальность), «для-иного» и «для-себя» бытия (в адаптации к внешним условиям, актуализированность двух типов, отстраненности от себя и сохранность себя в инобытии). Само вхождение в тип методологического проявления является позиционной адаптацией исходного М – бытия, модификацией этой исходности. В каждой позиции проводилась проба понимания кризиса. Предварительность построения образа кризиса совмещается с индуктивной мыслетехникой. Дедуктивность оттесняется на будущие этапы.

31 января было первым этапом двухдневного цикла моделирования самоорганизации в позициях в реагировании на «заказ». Поскольку рефлексивный цикл в позиции управленца принимает форму «Т-цикла», а позиция стратега является типом управленческой позиции, в которой преимущество имеет абстрактный уровень содержательности, то мышление предстает как оперирование идеальными объектами. Их типовое содержание выражено в понятийной парадигме ММПК. Технологическая тщательность их понимания является условием надежности мышления, перехода к логизации, в ЕИ и ИЕ формах, то есть индуктивной и дедуктивной на базе вышей, И формы мышления при идентификации с идеальным объектом, предъявлением от имени «сути». Основное затруднение в реализации «заказа» состоит в сохранении инерции стереотипов индуктивного мышления, допускающем момент неточности и неполноты идентификации с идеальным объектом, его сущностной основой. Такие дефекты выявлялись в показе результатов 1 февраля.

Установка на вхождение в дедуктивное мышление сталкивалась с таким отрицательными факторами, как недостаточная «чистота» в содержательном прочтении схем парадигмы ММПК. Проявлялось то, что называется «рассудочным» мышлением и смешением логизированности и эмпиричности в мышлении. Было очевидно, что следует дополнительно развивать механизм мышления. Обладая большим опытом постижения результатов философской мысли Гегеля, других авторов в немецкой классической философии, а также всего хода развития философии и логики, уделяя особое внимание принципам языка, его развития, теориям лингвистики на фоне огромной практики технологизации понимания, критики текстов, перехода к арбитражу и его использованию в организации дискуссий, мы понимали и по разному раскрывали причины культурно-мыслительного прорыва в плеяде от Канта до Гегеля и особой подготовки в этом, осуществленной в античности, прежде всего Анаксагором, Пифагором, Сократом, Платоном, Аристотелем. Тем более, что более точное постижение обеспечивалось мыслетехникой в ММК, приданием в нем «техничности» концепциям мышления и деятельности, их технологической и семиотической выраженности.

Индустриализация Европы при сервисном обеспечении на основе разграбления многих стран и создания колониальной миросистемы позволили оформиться капитализму и его выразил по сути Маркс в «Капитале». Именно Гегель в сущностном прорыве после Канта отразил дух индустриализации в цивилизации. Цивилизация восприняла особенности индустрии и этим предъявила иные требования к управлению, к управленческому мышлению, к принятию решений.

Одновременно она обеспечила технологизацию мира деятельности, его быстрый рост мощности, продуктивности и этим стимулировала создание экономического механизма под любые притязания «капиталистов» на фоне особого выделения финансового капитала, иерархизироваавшего все типы и масштабы капиталов. Финансовый капитал сделал все механизмы общества заложниками роста прибыли, придав цивилизации растущую искаженность в своей динамике, создав предпосылки реализации принципа конкуренции в формах мировых кризисов, конфликтов и войн.

Однако очевидность вышесказанного обнаруживается лишь в дедуктивном портретировании с оперированием идеальными объектами. В индуктивном мышлении картина не выступает столь прозрачно.

Частичную дедуктивность показал Маркс и это привело к появлению теории и идеологии марксизма, соответствующей версии диалектического и исторического материализма, ставших основой судьбоносного выделения альтернативной формы общества, социалистического, несущего и иные основания цивилизационности возникновению конфронтации социально-экономических, идеологических мировых систем противоположной направленности. Выявление очевидных компонентов цивилизационного портрета конфронтации и самих конфронтирующих цивилизационных единиц, картины войны между ними на основе индуктивного мышления сохраняет относительность резюмирующих оценок и выводов для принятия главных политических и цивилизационных решений. Это и составляет основу проблемности в мировой аналитике и неопределенности завершения проблематизации. Это показано и в содержании версии кризиса у Римского клуба, ее оценки со стороны аналитической группы МГУ. Отражением сложности в динамике аналитики из-за сохранности стереотипов индуктивного мышления, в том числе и в среде методологов, выступает медленность прозрений в работе групп модуля. Выявлялись различные стороны несформированности дедуктивного мышления.

Так введение концептуальных различений онтологического уровня в 2005-2007 годах, появление схем «нечто в универсуме», «онтологической триады», «онтологической семерки», «метафизического ромба (двойной диалектической семерки)» и даже всеобщей онтологической абстракции «потенцильности» и ее двойной диалектической «актуализированности» в цикле, в 2020 году, в качестве оснований стратегического проектирования и общей аналитики цивилизаций и мирового цивилизационного движения сохраняло разрыв в уровнях абстрактности единого дедуктивного конструирования.

Это касалось в 2016 году перехода от уровня «ромба» к уровню «цивилизации», а затем и к уровню «страны». В то же время, в ММПК состоялись циклы семинаров по реконструкции гегелевской версии «природы» и «духа», которые содержательно заполняли разрыв. В версии онтологии 2020 года это было учтено и в данном модуле повторены ряд шагов в том же устремлении.

Но трудности строгого дедуктивного движения мысли задерживали решение поставленной задачи. В группе Е.Мундриевской в работе А. Федорова были намечены важные микрошаги, и они постепенно проникали в среду групп «стратегов» и «культурологов». Особую значимость это приобретало для группы В. Пантелеевой. Росла ясность утверждений о «потенциализации» и «актуализации» в мире мышления, что является базисом понимания специфики дедуктивного механизма в мышлении. Это было значимым и для группы А. Иванова, так как она конструировала сюжеты педагогической организации выращивание дедуктивных способностей.

Ко времени проведения модуля возникла потребность разобраться с содержаниями «потенциала», типов потенциала (умственный, мыслительный, духовный, мотивационный, организационный, инновационный, ресурсный, инструментальный, региональный, национальный и т.п.,) инициированный в экономическом университете им. Г. В. Плеханова по поводу «потенциала северных территорий России».

Автор соответствующей монографии обратился к О. С. Анисимову как давнему партнеру в разработках инноватики в университете ( с 1988 года). Нам пришлось раскрыть суть «потенциальности», в том числе с использованием рассуждений Гегеля в его лекциях по «Истории философии». Устремленность античных философов к первооснованиям содержательно соответствовала ответам на вопросы о сути потенциальности, а затем и «божественности». Поэтому акценты на соотношение потенциального и актуализации облегчили привлечение онтологических оснований в содержание и технологию стратегических утверждений.

С 3 февраля стала нарастать качественная, онтологическая сторона мыслительной работы, тесно связанная с моментом потенциальности в трактовках. 4 февраля нами (О. С. Анисимов) была проведена дополнительная схематизация содержаний материала для локализации основных черт кризиса и углубления их раскрытия. В зону ведущих акцентов в механизме дедуктивного развертывания мысли вошел акцент «языка». Схематизация материала подчеркивала конструирование «конспекта», а затем и «схематизированного изображения», как бы портрета объекта. Само конструирование семиотического типа относится к синтагматической стороне механизма языка и предполагает выделение парадигмы. В составе парадигмы единицы, знаковые и символические, и прикрепляемые к ним семантические единицы обладают последствиями типологизации, унификации, абстрагирования в обобщении. Это и ведет к появлению статуса потенциальности, статичности, воспроизводимости их бытия вне зависимости от меняющихся условий. Открепление от динамики условий бытия, придание универсальности позволяет в рефлексии осознавать особенности потенциальности оснований и их предназначенности к проявлениям в динамике и случайности смены ситуаций. Сам язык предстает в качестве отчужденного от случайности субъективной жизни, но инициирующего требования к субъективному бытию и самовыражению отдельных лиц и групп.

Поэтому высокие требования к удержанию существенного в материале характеристик кризиса технологически обеспечены реализацией только при выращивании потенциальных качеств носителей языка. Тем более, что парадигмы ММПК («33 схемы», «100 схем», словарь и т.п.) предназначены именно к «вечному» использованию одних и тех же единиц, несущих стандарты сущностных содержаний. Среди схем есть и технологические, по способам оперирования языковыми единицами, в планах «означающего» и «означаемого». Успех в решении поставленных задач на переход к мыслетехнике логической дедукции зависит не только от адекватного подбора материала для портретирования, но прежде всего от наличия адекватной и глубокой по содержанию парадигмы ,как потенциала оснований, как имеющей переход к синтагматическому использованию, обладающему той же универсальностью, абсолютной надежностью.

В связи с появлением потребности в создании образовательных инкубаторов для профессиональных аналитиков и осторожности в прямом заимствовании технологических парадигм, главенствующих на Западе, разумной чувствительности к разнообразию технологических платформ, в том числе инициативы по созданию кафедры методологии аналитики в УДН (представленность Ассоциации «Аналитика» В.Ю. Волчковым, способствующим привлечению Научно-методического совета по методологии в Ассоциации, который возглавляется О. С. Анисимовым) опыт разработок и результатов работы в ММПК (блок трудов ММПК) позволяет представить комбинацию технологий индуктивной и дедуктивной мыслетехники в качестве базисной для учебных программ этой ориентации. В том числе модели, адекватные указанному вначале запросу и подобным по прогнозированию и проектированию будущего страны и мира, могут быть типовыми в подготовке профессиональных кадров в аналитическом сообществе. 5 февраля мы участвовали с В. Филипповой на презентации московского отделения военно-исторического общества в Торговой палате на форуме «Неизвестная Россия». Была раскрыта технологическая платформа исторической аналитики в версии ММПК, применительно к важнейшим сюжетам истории России, к переломным точкам в ней.

С 6 февраля мы перешли к демонстрационным формам проявлений групп в ролевых позициях. Сначала это касалось момента внутреннего потенциального бытия в позициях («в-себе» бытия), а затем в кооперативной взаимосвязи позиций и персонажей в них. Выявлялись трудности в партнерском взаимодействии, осуществлении эстафетной передачи мысли друг другу с сохранением особенностей каждой позиции, привнесении своего вклада в единый результат, в переходе от реконструкции кризиса к проблематизации и затем к депроблематизации через прогнозирпование и проектирование. Для облегчения в налаживании кооперации в целом мы осуществили 7 февраля демонстрацию образца портретирования кризиса и поиска оснований для проблематизации и депроблематизации. При попытках следовать образцу в технологической форме дедукции выявились затруднения в точной трактовке и оперировании с схемой «цивилизация» на стадиях типологического разотождествления и дальнейшей типологической процедуры в линии конкретизации и переходе от «рядоположенности» и «структурного» совмещения к «системному» и «метасистемному» сопряжению в направленности на гармонизацию отношений между типами. Но эти переходы конкретизируются в слое экономики. Выявляется недостаточное раскрытие динамики членения капиталов и их иерархизации в онтологиии Маркса, что усложняет понимание материала Агеева и Логинова, в том числе образование «организационного капитала» и глобального регулятора движениями потоков прибыли, наряду с маскировками «темных процессов» информационными и идеологизированными средствами.

Усилия по внесению коррекций в типовые формы стратегического мышления с направленностью на подчинение требованиям культуры мышления и общим принципам методологии, придание им игровой, «театральной» демонстративности зависят от освоения ритмики мыслетехнических пар (вопрос-ответ), переходов от реплики к реплике, их субъективной и содержательной обоснованности в коммуникации, дискуссии. Тем более в рамках дедуктивности мыслетехники. Вопросы опираются на сущностные основания, понятия и категории, что предполагает свободное владение ими. Они в дедуктивной динамике и «вертикальной диалектике» исключают случайное размещение оснований мысли.

В ходе моделирования были привлечены все типовые мыслительные потенциалы, уровней Е, ЕИ, ИЕ и И. Каждый из них выступал внутренней опорой в решении поставленной задачи для коллектива и служил «причиной» того или иного уровня результативности. Кооперативное и общее организационно-творческое взаимодействие способствовало росту результативности, а ведущая роль методологических, включающих учет всех типов и уровней требовательности, прежде всего логических и объектно-онтологических, способствовала переходу к продуктивности и эффективности.

Наиболее остро процесс складывался в переакцентировке с индуктивной мыслетехники к дедуктивной. На этом переходе ускорялось сознание зависимости качества ответа на стартовый вопрос от типа и уровня логичности и объектности, онтологичности, зависимость уровня неслучайности и однозначности мыслительного результата от этих факторов. Если индуктивность механизма мышления, следовательно и возможности рассудка, сохраняет вариативность, случайность, склонность к недоверию к процессу и результату, к поиску дополнительных шагов и способов, версий, то дедуктивность механизма мышления, следовательно и возможности разума, гарантируют однозначность, абсолютность, завершенность поиска в рамках идеала, самой идеи «истинности». Применяемая парадигма ММПК, как показал мыслительный опыт, соответствует притязаниям на абсолютность, полноту доказательности версий, но при введении принципа потенциальности. Актуализация всегда включает отрицание полноты перехода от возможного к действительному, от безусловного к обусловленному, сокращение объема воплощения потенциального в актуальном. В актуализации языковой парадигмы вовлекается фактор конкретности возможностей и способностей человека, исторической случайностей его ресурсов в их приложении к решаемой задаче. Задача, введенная в моделирование, является столь сложной, что придание субъективному ресурсу адекватности в выполнении требований составляет особую проблему, над которой и работала группа «технологов педагогической деятельности», а точнее – методологов образования с акцентом на педагогические технологии.

Осуществляя рефлексию всего цикла моделирования можно ли выделить компоненты «ответа» на тематический «вопрос»? Есть ли то, что может служить ответом в материале затраченных усилий?

Чтобы дать ответ следует учесть и соразмерный опыт моделирования в период 2013, вып.33 – 2022 гг. Он включал проведение модулей и выражение их результатов в выпусках серии «Мышление стратега: модельные сюжеты» (см. вып.31.2013, вып. 33.2013, вып.36.2014,вып.37.2014,вып.41.2016, вып.45.2016, вып.50.2018, вып.53.2018, вып.55.2019,вып.56.2019, вып.60.2020, вып.61.2020,вып.62.2021, вып.66.2021, вып.70.2021, вып.71.2021, вып.72.2022, вып.74.2022, вып.77.2022, а также спецвыпуски- «Цивилизационное противостояние:методологические этюды».2014, «методологические проблемы проектирования будущего России».2015,»Стратегический проект цивилизационного обновления и развития России: первые шаги (версия СЭВ и ММПК).2016,»Методологические проблемы анализа путей достижения цивилизационного партнерства в Большой Евразии и в мире в целом».2017, «Стратегический проект: проблемы цивилизационного партнерства и прелюдия мирового проекта (версия СЭВ и ММПК)». 2018, «На пути к мировому цивилизационному проекту и России в нем (версия СЭВ и ММПК)».2018, «Проект «Россия»: методологическая версия».2020, История и цивилизация».2020).

В качестве результата модуля в целом можно привести следующие положения:

* При поиске ответа на «всеобщий» вопрос об условиях преодоления цивилизационного кризиса и перехода к гармонизированным отношениям противоположных по цивилизационным и культурно-духовным основаниям цивилизационных единиц требуется полнота и чистота следования дедуктивной форме мышления, порождается модель динамики бытия с циклом и диалектической сменой инициатив в диаде отношений, то в пользу одной стороны, то в пользу другой, что соответствует универсумальной диалектике, универсумальному первооснованию (потенциальности), проявляющемуся то в пользу «формы», порядка, то в пользу «морфологии», хаоса, преимущества цивилизационному типу с акцентом на порядок или типу с акцентом на хаос и это носит неизбежный характер;
* Исторически Россия «ближе» к акцентировке на цивилизационный порядок с принципом преимущества «целого над частью», а Запад существенно «ближе» к акцентировке на цивилизационный хаос с принципом преимущества «части над целым», а историческая реконструкция пути показывает конкретные условия возникновения локализации типологического расположения цивилизаций;
* Конкретизация с учетом исторического материала дает возможность более конкретных портретов цивилизационных типов, сочетаний абстрактных оснований типов с более конкретными чертами, зависящими от динамики бытия исходных природных и надприродных механизмов, «телесных» черт психогенетики и «духовных» черт как последствий культурно-духовных условий и механизмов, типологически специфичных для цивилизаций;
* В отношениях между Западом и Россией, на фоне отношений иных более синкретичных, «нечистых» типов цивилизаций на планете, произошло преобладание принципа хаоса, приоритета части над целым, что привело к лидерству Запада, особенно в недавние времена – лидерству США, а опыт альтернативной организации бытия, в том числе и СССР и «лагеря социализма», стал временным, «предварительным, лабораторным и ,в условиях преобладания Запада, экономического, идеологического, политического и т.п., Россия адаптировалась к влияниям и заимствовала прагматические основания, приняв образ «своей» в западном мире, стала опираться на потенциал заражения и сходить с арены конфронтации, в пользу «однополярного» мира;
* Напряжение противостояния принципиального уровня между двумя мировыми системами сглаживалось, но доходя до предельной черты в самоотрицании Россия, подчиняясь глобальной и универсумальной диалектике, стала возвращаться к своим фундаментальным основаниям в рамках практического отхода от недопустимой зависимости, что инициировало возрождение интенсивности противостояния цивилизаций, возвращение возможности перехода инициативы в пользу порядка, главенства целого над частью, то есть к всеобщему закону универсумального бытия на этапе смены инициатив и приоритета в целом;
* Историческая возможность негативного результата конфронтации, например эпизода гибели Атлантиды и деформации остального цивилизационного пространства, гибели конкретного цивилизационного целого на земле, ухода с цивилизационной сцены тех, кто не использовал высшую разумность и освободил «место» для новой композиции цивилизаций, остается, но остается и возможность проявления высшего разума, ведущему к сохранению сложившейся совместности цивилизаций;
* Поскольку соотношение сил в цивилизационном пространстве Земли по прагматическим критериям экономики и др. в пользу Запада, его лидер - США обеспечил в ХХ веке силовое превосходство благодаря спекулятивному капиталу прежде всего в финансовом секторе, то противостояние с Россией оформляется как принципиальное, предполагающее «окончательную победу» в пользу однополярного мира;
* В этих условиях стратегия России состоит в обретении способности «принудить к объективно необходимому», то есть к укрощению неограниченного агрессивно-потребительского самовыражения, введению в допустимые для парадигмы гармонизации рамки, для чего следует вырастить достаточные для воздействия силовые возможности и оправданно их применить под критерий преобладания целого над частями, как своей, так и партнера;
* Так как Россия сохраняет свое состояние «идеологической отравленности», следует многим критериям либеральной парадигмы, обладает многообразием синкретически связанными концептуальными и техноолгическими ориентирами, прежде всего в гуманитарном пространстве знаний и способов поведения,, то достижение надежной силовой мощи в «вещном» и «субъективном» аспектах зависит от рефлексивного и критериального для рефлексии потенциала, от его обращенности к самокритике, проблематизации, прогнозировании и депроблематизации, от адекватного правильно поставленным проблемам и задачам потенциала реализуемости всех типов норм, стратегий и тактик;
* Коллективный потенциал страны зависит от совместной массовой активности, ее осознанности, принципиального самоопределения, самоотверженности в реализации требований принятых норм и соблюдения такой сосредоточенности в мобилизационных масштабах в применении как «исполнителями», как «вождями», как «рефлексивными сервировщиками», как «разработчиками критериев» и высших процессуальных форм, то есть носителями культуры и духовности в целостности макрокоопераций;
* Следует ввести внутренний для народа «зов» к максимальной эффективности, инновационной самореализации при ускоренном развитии контрольно-корректировочного сервиса качества всех типов труда и видов практики как условия стратегической перспективности страны в целом, предполагая все формы инновационной коммуникации и инновационного игромоделирования под контролем логических и онтологических критериев, понимание которых и сознательное использование обеспечивается содержательно-культурно-духовной направленностью механизма образования в стране, приоритетом воспитания, роста качества субъективных способностей;
* Организационные иерархии и сетевые структуры должны предполагать зависимость занятия уровня деловой позиции, «социальной роли», всех уровней лидерства от соответствия требованиям цивилизационно-идеологических стандартов страны.

**Тем самым, успех страны в цивилизационном переходе к гармонизации отношений в глобальной цивилизацинности зависит от понимания, принятия, самокритичности к привлечению своих способностей и готовности к разумной критике и саморазвитию. Опора на наиболее активные и патриотичные слои является начальной стадией творческой мобилизации.**

**Ключевой тезис данного отчета: принуждение неразумного партнера к следованию рамкам гармонических отношений, для чего необходимо преобладание в силовом факторе и разумность его использования.**