Ученый: сущность и типы

 Длительное время образ «ученого» предъявлялся обществу как средоточие ума, глубины познания, искусства доказательств высшей неслучайности своих воззрений, носителя способности предвидения будущего, а также борца за истину, несгибаемого в любых неблагоприятных условиях оценки его воззрений и, наряду с этим, чувствительного к предлагаемым альтернативам содержания знания в рамках готовности проверить убедительность иной точки зрения. Это вытекало из образа человека, посвящающего свою жизнь познанию и, следовательно, служению истине. Считалось, что достаточно опереться на ученого в постановке любых задач и проблем, чтобы быть уверенным в успешности интеллектуального обеспечения любых жизненных и профессиональных ситуаций. При этом предполагалось, что разделение труда включало кооперацию ученого и «всех остальных», служение которых не включало служение истине. Они сотавляли кооперацию «практиков», прагматиков, подчиненных циклам введения и достижения целей, всегда временных, включаемых в ситуацию тех или иных масштабов. По мере роста масштабов рефлексии познания и научного познания образ ученого расчленялся и выражался в познавательной кооперации, оформленной в качестве «научно-предметного» комплекса действий в его функционарной и в развивающей типах существования. В последнем случае стали говорить о процессах «смены парадигм», о преимуществе принципа «опровержения» над принципом «подтверждения». В функционарной картине выделялись позиции сбора эмпирического материала., теоретического обобщения и экспериментальной проверки теоретических гипотез. Рост содержания теорий имел границу, после которой перестраивался весь познавательный механизм, осуществлялась перепарадигматизация. Создавались условия обращения к философским основаниям воззрений, опираясь на параллельную практику мыслительного замещения многих, с направленностью на все, теоретических оснований в разных научных предметах «одной» онтологической конструкцией. Соотношение между научно-теоретической и философско-онтологической конструкциями обеспечивалось особым мышлением в мыслительной «пирамиде абстракций», в которой высшая абстракция была «интегральным» выражением всех знаний о мире, а в менее высоких абстракциях выражались результаты научно-предметных содержаний. Переходы в «конкретизации» и в подъеме уровня абстрактности трактовались как «дедуктивные», а подъем в обобщении эмпирических материалов как «индукция». Конкретизация предполагала два типа движения мысли. Один из них опирался на механизм «рассудка», а другой – созданный Гегелем, на механизм разума. Тем самым, научные теории в «пирамиде» имели статус дифференциальных рассудочных конструктов, а философская онтология – статус интегрального, разумного основания. Из разумного онтологического основания в конкретизации по Гегелю осуществлялось «выведение» многих теоретических оснований через акцентировку в едином основании и сохранении онтологического основания в акцентированной конкретизации. Это Гегель связал с явлением «развития». В рассудочном варианте конкретизации развития нельзя получить, сохраняется формальный конструктивизм. Но эти тонкости мыслительных процедур крайне поверхностно понимались и трудности в мышлении «обогащались» «путанностью» гегелевских разъяснений, что характерно в применении рассудка для объяснения.

 Что же «произошло» с ученым? Мудрость и всепонимание обеспечивалось онтологической базой, но связанный опытом ученый не шел в позицию философа, находя в ней конструктивный «произвол» в построении высокой абстракции и недоказательность по критериям науки. Подсказки философа оставались факультативными и «случайными» для него. Тем более, что сами философы уподоблялись ученым и вносили рассудочный конструктивизм, формализм. Связь высшей интегральной абстракции, онтологемы, с более конкретными теоретическими конструкциями ученого понималась как «разрыв» и формально-мыслительный заполнение разрыва с точки зрения содержательной связи с опытом, экспериментами. Истина осознавалась для ученого в процедуре подтверждения и она была меняющейся с изменениями в экспериментах и накоплении новых наблюдений. Но этим сама миссия научного познания стала относительной по реализации. Иначе говоря, ученый размножился и предстал в образе созерцателя, теоретика, экспериментатора с введением моделей и гипотез, проверкой гипотез. Результативность выражена в подтвержденности теории . Когда ученому напоминают, что миссия должна быть независима от экспериментальной изменяемости, модельности и гипотез, а также меняющегося языка теоретика и указывают на истинность научного знания, то ученому приходится ссылаться на онтологии философа, которые обладают неизменяемостью и доказываемостью не по критериям опыта, а логическим критериям. Тем более, что научные предметы расчленяют содержание знания, вводят односторонние версии мира и для устранения расчлененности нужна совместность в «коллективном» ответе на вопрос об истинности научного знания. Расчлененность ведет к рассудочности синтеза, а разумность остается лишь у философа, но разумность абстрактная по содержанию. Тогда ответ на вопрос о миссии берет на себя философ с помощью «разумной» логики, содержательно значимой конкретизации и «возвращения» к конкретизированности содержания, но иной, логизированной. Философ возвращается к ученым, всем вместе с идеализированностью каждого компонента конкретизации. Теоретическая схематизация теоретика замещается логизированным аналогом. Но тогда ответственность берет на себя именно философ с логическим сервисом, а теоретикам он отдает «акцентированные» образы единого. Тем самым, ученый обретает в философе «помощника» в отчете по критерию истинности знания. Без логика и его метода конкретизации приход к возможности отчитаться за «сущностное», подлинное познание невозможно. Но такая кооперация в познании складывается очень редко и пример Маркса носит характер исключительного образца согласованности научно-предметного ученого, философа и логика гегелевского типа.

 Однако функция ученого состоит в снабжении знанием, неслучайным знанием «практика». Сам же практик расслаивается на многие позиции в мире деятельности. Дифференциальным составляющими выступают «деятели», преобразователи под различные цели и потребности, вторично обеспеченные сервисами, в том числе по критериям «материала», «средства», «исполнителя» и др. Интегрирующим выступает «управленец». Поэтому для обеспечения практики знаниями озабоченность их наличием сосредотачивается в управленческой позиции, а затем и в иных кооперативных позициях. Но практика, включая управленца, интересует не «истинность», а «полезность» для достижения цели. Он ждет полезного «знания» от ученого, тогда как ученый сохраняет значимость своей функции, миссии и дает то, что может предложить. Возникает разногласие, если научное знание не приносит пользы. Возникает потребность в посреднике, который трансформировал бы научное знание в его практически значимую модификацию. В частности, в комплексную версию по нескольким научным предметам. Адаптация науки в связке с практикой вариативна, ситуационна, прагматична. Вовлекая особые интеллектуальные силы в рефлексивный анализ сюжетов практики с устремленностью на помощь практику знаниями, мы получаем позиции аналитика, консультанта и др.

 При сосредоточении на рефлексию и консультационно-аналитическую помощь стратегу, стратегическому управленцу уровень требований к неслучайности помощи возрастает. Поэтому происходит возврат к следованию идее истинности. Так как ученый и сообщество ученых могут предложить лишь свои теоретические схемы, разделенные по содержанию, то возникает потребность в участии философа и логика в единой помощи. Создание прагматически значимых, но неслучайных конструкций «знания» становится основной проблемой в стратегической аналитике и консультировании. На зов практики, особенно в управлении макросистемами объема страны, да и отрасли, региона, отзываются те мыслители, которые обладают способностью осуществлять дедуктивное мышление под «заказ», способны осуществлять дедуктивное «портретирование» сюжетов управления и состояний управляемых систем. Мыслетехники этого типа возникают лишь в методологии. Дедуктивность обеспечивает целостность содержания, его объектность, в которую вовлекаются научные теории как исходный материал. Индуктивное использование здесь пользы не приносит, так как оно остается рассудочным, а дедуктивность опирается на разумность в мышлении.

 В качестве исторического материала аналитических усилий в данном направлении можно рассматривать опыт дискуссий в «Сретенском клубе» под патронажем В.В.Летуновсого. Цикл разработки по той или иной теме состоял из следующих этапов: введение «заказа»(интеллектуального, вне финансового обеспечения); первичное реагирование знатоков в соответствующей практике в форме консультационных «подсказок», докладов; дополнение со стороны носителей научного знания в рамках того или иного научного предмета; критика со стороны «приемщика»( заимствованная форма позиционирования); повторное консультирование и внесение добавок; комментирование в позиции высшего слоя критериев (например, философии); подведение итогов. Критика «заготовок» ответов на запросы включала требование двух типов: «целостности» объектного содержания (состава объектов и отношений между ними) и наличия «идеального объекта» по теме, указания состояния этого объекта, в котором имеют смысл подсказки ( например, что такое «экономика», какое состояние или тип экономики имеется в виду, в котором подсказки могут работать). Как правило, докладчики не обладали готовностью к удовлетворению требований критики и докладывание откладывалось до следующего раза с учетом критики. Обращенность к идеальным объектам имела начальный характер в силу неготовности к соответствующей мыслетехнике. Но поправки сдвигали содержание к большей целостности и неслучайности. Само же введение идеальных объектов и оперирование ими в дедуктивной конкретизации демонстрировалось в ММПК, на семинарах и в модулях по той или иной теме, проблемному узлу. Кроме того, обращение к идеальному объекту в Клубе совмещалось с требованием иметь версию будущего, желаемого состояния реального объекта, возможно более отдаленного, существенно аргументированного. Сам процесс создания образа будущего может осуществляться либо индуктивным образом, либо дедуктивно. Если индуктивное конструирование доступно каждому, то дедуктивное конструирование возможно лишь после специальной мыслетехнической подготовки. Она опирается на усвоение метода Гегеля, поэтому в обычном сообществе интеллектуалов дедуктивный вариант остается недоступным. Особенности следования методу Гегеля систематически обсуждается и пробуется лишь в ММПК.

 Аналогичные проблемы организации мышления возникали в ходе разработки версии дальних полетов, «Марс-2030». При попытках модельного рассмотрения цикла разработок выделилось звено научно-технического обеспечения будущего полета с направленностью на достижение выживаемости участников полета. Основные трудности возникали при согласовании вкладов всех необходимых научных и технических, иных сервисов. Дифференциальные вклады легко формировались, но для достижения предполагаемого успеха требовалась интеграция вкладов, их содержательно-объектное конфигурирование. Методы комплексного анализа и проектирования оказываются недостаточными, не надежными. Поэтому эмпирическая форма конфигурирования должна заменяться дедуктивным выведением по принципу перехода от целого к целому в содержании мысли. К этому организаторы и их службы остаются не готовыми по критерию способности к дедуктивным процедурам, при оперировании идеальными объектами, начиная с уровня метасистемного типа, онтологического уровня. В качестве содержательного заказчика выступал космонавт Авдеев С.В., ставший ведущим организатором всей аналитической команды. Он осознал характер проблемы с помощью методологических консультантов и признал неготовность Роскосмоса решать исходную проблему. Требуется новый тип подготовки космонавтов и всей надстройки над базовым процессом в подготовке и осуществлении полетов.

 Те же проблемы выявлялись в обсуждении перспективы развития фундаментальной и прикладной науки в стране. Фундаментальный блок не сводится к усилению теоретических звеньев в каждом научном предмете при сохранении преимущества индуктивного обобщения. Для организации всего фундаментального комплекса наук в Академии наук дедуктивное конструирование в отдельных науках остается разрозненным и случайно регулируемым, что отражается на регулировании всего научно-предметного цикла в науках. Планирование и прогнозирование остается стихийным, с моментами волюнтаризма. Влияние философского блока на все науки также остается стихийным в рамках слабой взаимозависимости индуктивной и дедуктивной форм в попытках совмещения усилий отдельных наук, принятии решений в управлении академией наук. Неслучайно представители Академии наук испытывали большие затруднения в разработке стратегии развития России, которые выражались в проблемном узле по теме синтезирования преимуществ теоретических парадигм разных наук в отношении к такому сложному объекту как страна , а также цивилизация. Конфигуративное мышление дедуктивного типа стало основанием оптимизма по подсказке методологов, но подготовленных мыслетехников необходимого типа в Академии нет. Требуется особая их подготовка, общий план которой имеется в ММПК. Но желание качественно изменяться в мышлении у актива Академии не возникает, так как это требует долговременной переналадки мыслительного механизма. Следование идее стратегического согласования в проектировании и в прогнозировании, построении образа будущего для страны вне обретения способностей к разумной мыслетехнике остается бесперспективным.

 Стратегически важное устремление на формирование готовности ученых , в том числе на стадии подготовки диссертаций, к преодолению рубежа рассудочного мышления для целей и науки, и участия в аналитике, и в процессах разработки решений, предполагает коренное изменение программ подготовки ученых и обеспечения их профессионального роста в рамках овладения культурой мышления, а также к участию в оценке содержания результатов научных исследований в системе ВАК. Тем самым, освоение диалектической дедукции и получения самых неслучайных результатов мышления в науке и аналитике, принятии решений выступает общей основой качественного совершенствования механизма познания и применения знаний в стране.