Циклический принцип в экономике и аналитика.

Эмпирический анализ экономических процессов ведет к быстрому усложнению созидаемых картин процессов, к сложным сочетаниям показателей через посредство членения процессов и их формального замещения, к введению все более сложных математических моделей для численного слежения за динамикой и ее содержательной интерпретации. Теоретические схемы чаще замещают в применяемых парадигмах понятий отдельные блоки эмпирических картин и синтезирование самих теоретических схем вызывает неизбежные затруднения и вносит момент формалистического или субъективно произвольной интерпретации. В отличии от времен Маркса и даже Ленина в наше время сами цепочки передвижений от исходного материала к продуктам и движения товаров, денег со сменой держателей и технологических систем, организаций, типов сфер, типов реализуемых функций стали включенными в социокультурные, природные, информационно-текстуальные, аналитические, нравственно-духовные, воспитательно-обучающие, политические, правовые, идеологические и др. отношения. На каждый процесс, звено цепи воздействуют факторы различной природы и влияет механизм цивилизации в целом. Аналитики вычленяют более заметные, яркие сюжеты единой жизни и строят предположения, касающиеся целого или его фрагментов, исходя из готовности к любому изменению сочетаний факторов и объектов взаимодействия. Использование вычислительной техники позволяет рутинизировать расчеты и быть готовыми к включению возрастающего объема информации в создание аналитических результатов и порождение решений. Их относительная истинность и ситуационность полезности тревожат аналитические умы и потребителей аналитики, но соревнование с оформителей и расчетчиков с растущими сложностями в механизме аналитики им кажется «естественным» в своей безысходности. Частичное успокоение вносится носителями философских знаний, имеющих дело с высшими обобщениями, созданием онтологических картин. Однако разнородность мыслительной работы в разных уровнях обобщенности содержания сохраняет напряжение в попытках интеграции достоинств и вкладов каждого участника в аналитических и практико-ориентированных профессиональных командах. Взаимопонимание разнородных участников и созидание взаимоприемлемых результатов остается исходной проблемной зоной в пространстве аналитики. Единый интегральный рефлексивный цикл применительно к макросистемам уровня региона, страны, глобальной взаимозависимости складывается крайне драматично, что придает стратегической работе управленческих иерархий и сетей момент постоянной неуверенности и опасений, соотнесения с рисками и общее проблемное «самочувствие». Это стимулирует воспроизводство конкурентности, попытки стать над партнерами, проявление гегемонизма, создание стратегий и тактик противопоставления, наряду с естественными факторами проявления этих особенностей отношений, психогенетическими, идеологическими, политическими и пр. Даже концептуальное прозрение последнего времени, касающееся ограниченности капиталистической парадигмы и ее негативного влияния на дальнейшее развитие и экономики, и цивилизации в целом, например, в Римском клубе, в ряде иных элитных аналитических сообществах, не снимает мыслительной проблематики.

Однако, с другой стороны, философские инструменты аналитики включают такие компоненты, как «циклики» бытия единиц универсума и самого универсума. Циклы особенным образом интегрально совмещают множество процессов в системах и макросистемах, вносят функциональные распределения мест для процессов, позволяют вести расчеты благополучного и негативного течения процессов в созидании конечного эффекта, характеризовать состояние целостности, прогнозировать динамику жизни целостности и т.п. Древние знания о циклах, диалектической основе их бытия постепенно выводятся на простор аналитики и используются для анализа кризисов и для прогноза будущих состояний и этим мотивируют к активному использованию мировоззренческих знаний как средств конкретной аналитики, например, знаменитой «Книги перемен» ( «И-цзин чжоу-И»). Но перспективность обращения к таким инструментам мысли тесно связана не только с «количественной» мобилизацией усилий ума, но и с «качественной» мобилизацией, с прохождением пути развития самого механизма ума, с вовлечением логических требований к уму, всей культуры мышления. Мы показали тесную зависимость использования таких культурных опор с использованием «разумной» формы мысли, знаменитого «абсолютного метода» Гегеля, различая эту формы мысли от формы мышления, применяемой в современной аналитике, которая остается «рассудочной». Но попытки стимулировать серьезное отношение к гегелевскому наследию остаются малорезультативными в аналитической среде, а также в среде и методологов ( парадигмы ММК).

В последнее время вновь возрос интерес к экономическому учению Маркса, но в основном за рубежом. Экономический кризис в мире стимулировал обращение к основаниям анализа и опыт Маркса вновь оказался самым перспективным в силу используемого им метода, заимствованного у Гегеля. Рассматривая экономические и политэкономические явления своего века он ввел циклику движения капитала, составляющими которого выступили производство, как мир деятельности, торговля, как мир обмена, и средственно-денежное обеспечение торговли. Циклика запускалась в осознании спроса и завершалась предложением в рамках спроса. Процессуальная связь разнородных явлений отражала реальную практику капитализма и она соответствовала потребностям общества. Но мотивационной основой циклики и ее организации выступала «прибыль», позволяющая воспроизводить бытие самого капиталиста и воспроизводство самой циклики. Вместе с надежностью циклики появлялся рост потребности в прибыли и в освоении конкурентности в отношениях с партнерами в пространстве капитализма. Персонификация реагирования на спрос и персонификация в присвоении прибыли вели к отрицательным «издержкам» капитализма, эгоизму, потребительству, борьбе с конкурентами, качественному преобразованию присвоения прибыли в потребности к неограниченному росту прибыли. Положительные стороны капитализма связывались с неизбежностью заботы о росте производительности труда, его эффективности, развитию научно-технического и профессионального совершенствования и т.п. Ко времени Ленина капитализм перерос границы государств, становился глобальным с глобальными циклами, стал империалистическим, несущим возможность и реализацию глобальных кризисов и войн, угрозы мировой стабильности и т.п. Но это означало развертывание механизма, который проанализировал еще Маркс – вовлечение в качестве соучастников и сервисов внешних к экономике сил, права, государственного управления, идеологии , образования, науки, культуры, СМИ, общественных институтов и т.п. Циклики усложнялись, возникали сервисные единицы разного уровня и вторичности. Весь механизм общества стал обслуживать движение капитала в цикликах. Но Маркс осуществил еще важное освоение механизма капитализма. Он ввел акцентировки в циклике на фрагменты целого и вывел типы экономических циклик, циклик капиталов, введя производительный, торговый и финансовый типы циклик, акцентированное целостное совмещение разнородных составляющих. В практике изменений и развития циклической панорамы стало ясным как порождаются вторичные циклы, как они иерархизируются. Как появляется вся целостность циклической панорамы и ее иерархизация. В этой конструктивной мысли стало видно, как каитал становится «спекулятивным,, вредным для общества, как иерархизируется спекулятивный капитал, как он становится диктующим способ жизни иных механизмов общества, общества в целом и сообщества глобального масштаба, как порождаются войны. Капитализм стал «врагом человечества», но разработавшим механизмы маскировок своего эгоизма и применения самых надежных средств внесения иллюзий в сознание общества, типа СМИ.

Почему мы вспоминаем Маркса и Гегеля? Одной изощренности в реконструкциях, проблематизации, проектирования, особенно – стратегического, прогнозирования, в аналитике в целом мало. Заслуга Маркса состоит в применении метода мышления, заимствованного Гегеля. Поэтому марксисты были правы в уважении такого метода, в изучении метода (А.А. Зиновьев, Э.В.Ильенков , М.К.Мамардашвили, Г.П.Щедровицкий и др.). Именно этот метод, метод Гегеля, устраняет проблему анализа экономических и иных общественных систем, устраняет пессимизм в аналитике и дает перспективу раскрытия явлений любого уровня сложности. Онтология с бытием единиц универсума с их циклической динамикой выступает базисным средством и формой мышления, совмещения сущностно-надпрагматической и прагматической, практической акцентировкой мыслетехники в рамках этого метода. Поэтому мы обозначаем «свет в конце туннеля» в мире мысли, тем более в условиях мирового цивилизационного кризиса. Пора для этого менять механизм образования, осуществлять культурно-мыслительную революцию, в том числе в работе аналитических центров, в институрах, в управленческих иерархиях и в сетевых единицах, берущихся за постановку и решение самых значимых проблем.

Если вернуться к эмпирическим реконструкциям, любого уровня сложности, то легко заметить возможность разделить материал на три крупные рубрики: социумная (жизнедеятельность, социодинамика и социокультурная динамика), деятельностная и управленческие иерархии. В этом множестве явлений действуют три типа отношений – «рядоположенные» (эгоистические, самовыраженческие), «согласовательные» (структурные взаимозависимости) и «иерархические» (сочетающие системность и метасистемность). Для аналитики экономических, политэкономических, политических, политикоидеологических явлений важно сочетание моделей трех типов и их применение в реконструкциях. Поскольку в мире природы согласовательность и культуротехничность отсутствует, но прототипы системных и иерархических отношений легко выявляемы на фоне жестких и гибких структурных отношений, то можно использовать потенциалы природных и надприродных моделей для раскрытия и упорядочивания массивов эмпирических знаний о динамике общественных событий. Так в биологии можно видеть полезность моделей переходов от рядоположенности к структурам доиерархического и иерархического типов. С другой стороны, современная игропрактика, ОДИ и ОМИ, демонстрирует сложнейшие модели всех типов, особенно структурно, системно и метасистемно ориентированных друг в друга. Игротехническое обеспечение имеет потенциал организации и управления всеми вариантами, имея направленность как на решение поставленных задач и проблем, так и формирование способностей к сложному поведению в условиях общества и цивилизационного бытия. Тем самым, мы предлагаем соединение двух типов разработок в единый комплекс. Во всех случаях можно и нужно использовать парадигму онтологии и форм мышления, включая указанный метод Гегеля. В содержании онтологем есть сочетание принципов, характерных для сетевого и иерархического подходов. Содержание парадигмы уже выражено в специальной публикации. Оно ближе всего к ведическому мировоззрению и мироотношению. Следует отметить наличие в парадигме базисных схем всех уровней организованностей, от природных до цивилизационных, в том числе схемы «управленческого цикла» и «экономического цикла», соответствующих содержательности мира деятельности и мира экономики. Опыт их применения в последние годы, наряду с опытом от 1980 г. относительно мира деятельности и от 1990 г. относительно мира экономики, в рамках нашей мыслетехники, показал надежность и продуктивность аналитики в целом применительно к макросистемам уровня страны и цивилизаций.
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