Цивилизационная динамика и типологический подход.

 Чем более многочисленными становятся обсуждения будущего страны и цивилизации, тем более ярко выделяются дефекты аналитики в способах движения мысли при достаточном богатстве содержания предлагаемых мнений. Следует ввести типологический подход ко всему в мыслительной работе. Для начала выделить типы организации мыслительных процессов. Первый подход – естественное самовыражение с использованием родного языка. Он дает максимальную случайность в руках как таланта, так и обедненного талантом. Второй подход – рассудочный с использованием специальных, научных и т.п. языковых средств. Он существенно повышает определенность содержания и возможность доказательства, но ограничен стихийной и субъективно зависимой формой совмещения семантики средств мышления. Содержательные конструкции структурны, не системны. Третий подход – разумный. Он повышает доказательность благодаря «объектной» организации содержания, следовательно и внесением системности. При введении иерархичности содержания и размещения высоко абстрактных средств мышления появляется «метаобъектная» содержательность ,онтологичность, высшая вероятность «истинности».

 Мы предпочитаем быстрый переход от первого типа ко второму, а затем осторожный, аккуратный переход к третьему, основному для реализации критерия доказательности и существенности. Высшая форма третьего подхода – дедукция, но не формальная в зоне рассудка, а диалектическая, гегелевская. Более простой вариант показал Маркс в «Капитале». Это называется еще «псевдогенетической» формой. Для нее важно введение высшего абстрактного основания, «клеточки», из которой выводится вся допустимая сущностью объекта конкретизация как «актуализация» потенциального, вложенного в «клеточку».

 Преодолевая рассудочную стадию разработки понятия «цивилизация» в рамках псевдогенеза, мы ввели цивилизацию как результат согласования трех типов сил в обществе: социума, управления и высших оснований( культура и духовность). Это соответствует понятию «бытия» вообще в онтологии Платона и Аристотеля – совмещения «формы» и «материи» и гегелевской триадичности, совмещения противоположностей. Функции сил выражают триаду, где совмещающей силой в прагматике бытия выступает управление. Это позволяет сделать шаг в конкретизации и прийти к понятию «страна» (см. нашу парадигму: «Понятийная парадигма аналитики( общий стандарт) «100 схем» М. 2019 и «Цивилизационная аналитика: понятийная парадигма.М. 2017). Поскольку конкретизация разумного типа принципиально отличается от конкретизации рассудочного типа, так как разумность вносится псевдогенезом, то при встрече с эмпирическим, историческим материалом рационально сначала использовать возможности более простого рассудочного подхода и осуществить схематизацию материала. Это подготовит к более сложному этапу и несущему повышающуюся неслучайность по содержанию в переходе к разумному подходу, в том числе в схематизации материала по критерию объектности. Результаты рассудочной схематизации дадут «уплотнение» материала и выделение заметных, значимых моментов в содержании. Они станут ориентирами в создании разумных схемных выражений содержания. Обобщение рассудочного типа рассматривают в качестве «индуктивных» процедур, тогда как завершение разумного обобщения и создание «клеточек» открывают путь к диалектической, разумной конкретизации. В такой конкретизации осуществляется фокусно-системное акцентирование в «клеточке» с последующим выделением акцентированной модификации содержания «клеточки». Это и есть процедура «типизации» разумного характера. Диалектичность содержания «клеточки» позволяет выделить три типа модификаций: две «крайние», в фокусировках формы и материи( в нашей версии языка – «морфологии») и «срединная», «гармоническая», совмещающая моменты противоположностей. При дальнейшей конкретизации выделяется уже семь типов. Тем самым, цивилизация расщепляется на три первичных типа. Они приобретают свои названия: формная( культурно-духовная), морфологическая ( социумная) и формно-морфологическая или гармоническая( управленческая с двумя подтипами в пользу либо культуры и духовности , либо в пользу социумности). Естественно, что в историческом материале точных соответствий нельзя обнаружить и они выявляются лишь в мысли, ориентируя в историческом материале и выражая существенность исторических, рассудочных и дорассудочных типов, результатов схематизации.

 Каждый тип несет в себе целое, но с акцентом, следовательно с преимуществом влияния акцентированной части. Если использовать образец мысли Маркса и достаточное знакомство с экономической онтологией, то мы видим, как он членит единый цикл капитала, ставит акцент и доращивает его до полноты цикла капитала, но под преимущество влияния акцентированной части ( см. Анисимов О.С. Псевдогенетический метод и экономическая онтология(версия Маркса).М. 2009). Так появляются производительный капитал, торговый капитал и финансовый капитал. Все условия производства капитала сохранены, но фиксация акцента делает выделенным под акцент тип капиталиста, его интересы, определяя отношения к движению капитала и факторам на это влияющим. Мыслительная форма организация теоретической мысли всеобщая и переносимая на все объекты как содержания мысли. И в цивилизации акценты порождают акцентированную активность либо социума, либо управления, либо культуры с духовностью, высших критериев дифференциального характера (культура) или интегрального характера (духовности). Различие культур и духовности, в том числе и религиозной, остается слабо осмысленной в понятийных формах, в то время как они остаются принципиально значимыми для анализа общества и цивилизации, в стратегической аналитике (см. Анисимов О.С. Культура и духовность в мышлении стратега. М. 2012). Лидирующими в активности и влиянии становятся либо социум, либо управление, либо высшая критериальная база, соответствующие субъективные их выразители.

 Кроме этого, акцентированные типы в псевдогенезе не только «отстраняются» в своем самовыражении, но и возвращаются в целое, системное и метасистемное совмещение. Если выделенность и отстраненность является в мышлении проявлением рассудка, то совмещение обеспечивается разумом. Так осуществляется переход в экономическом анализе от структурного уровня организации в микроэкномике к системной в макроэкономике , а затем к сферной в единой онтологии. Содержание «клеточки» повторяется в конкретизированном варианте. Так мыслительно воспроизводится содержание цивилизационного единства, глобальной цивилизации. Но историческое движение в эмпирических реконструкциях воспроизводит следы множества внешних влияний, окружающего фрагмента универсума и единой динамики универсума. Поэтому псевдогенез позволяет ввести сущностное видение как ориентир для раскрытия исторической динамики. Именно это становится особой необходимостью в актуальной ситуации в глобальной динамике. Применение рассудка не позволяет ввести доказательные версии и требуется разумная форма мышления, учитывающая и иные предварительные формы аналитики.

 Использование псевдогенеза позволяет ввести понятие «страна» как цивилизационная единица и типологию стран, следовательно и характерные особенности отношений между странами. Невключенность культуры мышления и соотнесения рассудочной разумной форм организации мышления остается причиной неразвитости аналитики в отношении динамики международных отношений. Переход к использованию культуры мышления актуализирует огромный резерв аналитики, подчиненной идее истины, то есть в руках представителей позитивных типов цивилизации. Это обеспечивает понимание современного цивилизационного противостояния и нахождение выхода из него для движения к глобальному благополучию в обозримом будущем, сохраняя реализм более масштабной перспективы в диалектике бытия.

 Достижение уровня аналитики стран подготавливается дополнительным раскрытием типологических моментов внутри предшествующего уровня. Так в качестве уточняющего средства мысли следует ввести понятие «диалектика», моменты которого уже использованы в типологическом расслоении. В онтологической единице ,«нечто», усматривается динамика отношений противоположностей, формы и морфологии, процессуальной единицей которых выступают «разотождествление» и «отождествление», а масштаб разотождествления имеет варианты «функциональный» и «генетический». В одном случае динамика осуществляется в воспроизводстве бытия, в другом в изменениях уровня развитости( см. Анисимов О.С. Структура. Система. Метасистема. М. 2011). Тем самым, сосуществуют и совмещаются диалектические отношения «горизонтального» типа и «вертикального» типа. Форма вносит «порядок», а морфология – «хаос». Следовательно, устойчивость и подвижность в их единстве подчинены «основанию» «нечто» и содержат потенциалы как изменения, так и устойчивости, а также потенциалы «положительной» и «отрицательной» направленности. При господстве той или иной направленности возникают модификации влияния на иные «нечто», как созидающего типа, так и разрушающего типа.

 Социум состоит из индивидуальных носителей субъективности, из различных их объединений, природных, как в семье, так и надприродных, социальных общностей, родовых, племенных и др. В различных общностях возникают нормы как результаты согласований на фоне конфликтов, инициирующихся из-за реализации эгоистических самореализаций отдельных субъектов. Нормы конструируются в рефлексии конфликтов, в рефлексивной коммуникации, а при наличии затруднений в рефлексии выделяется позиция арбитра с порождением критериев рефлексии. В них лежит начало выделения прототипов культурных, а затем и духовных критериев. Тем самым, диалектика бытия ведет к расслоению рефлексивных направленностей и появлению типов проявлений социума, как в созидательной, так и разрушительной направленностях, в противоположных по содержанию нормировках, а также в «срединной», гармонической направленности.

 Аналогичные процессы происходят в управлении, которые создают предпосылки для выделения созидательны и разрушительных форм управления. Актуализация того или иного типа направленности зависит как от соответствующего типа субъективности, его психогенетических предпосылок, так и от типа социальной среды, складывающегося в социуме, из которого рекрутируется управленец, а также от типа складывающихся в управленческих средах стереотипов. Вторично влияние оказывают типологически разные культурные и духовные парадигмы, подхватываемые в зависимости от склонностей правителей и реализуемых ими социальных рамок, оформляющихся в политические рамки. С учетом особенностей позиций создателей и носителей высших критериев расслоение касается и содержания культур и духовных систем.

 Поскольку все процессы встроены в циклическую динамику универсума, то разделение социума, управления, высших критериев не является случайным и разделение лишь выражает и оформляет типологизацию универсума. Возникают положительные и отрицательные цивилизации, их критериальное и управленческое обеспечение, различающиеся типы отношений и их циклическое переопределение с ослаблением и усилением противоречий. Цивилизации и человечество в них выступают «агентами» типов универсумальных сил и энергий. Вне учета такой подчиненности и реальных типов проявлений нельзя понять наблюдаемую динамику и прогнозировать ее в устремленности в будущее. Поэтому переход лидеров аналитики и управления макросистемами, образовательной сферы в ее парадигме от ценностей индуктивной мыслетехники в аналитике к дедуктивной, диалектической, псевдогенетической предстает как великий «зов времени», так как только такая мыслетехника ведет к высшей определенности, ответственности и перспективности, адекватности миробытию. Прежде всего такой зов должен быть «услышан» в положительных цивилизациях, но затем охватить и отрицательные в той степени доступности для них, которая достаточна для согласований в пользу гармонизации межцивилизационных отношений. Предельным фактором, ведущим к самокоррекции лидеров отрицательных цивилизаций в положительном направлении выступает угроза взаимного уничтожения человечества. Данное утверждение вытекает из содержания онтологии бытия, а также традиции умозаключений мудрецов разных эпох.

 В чем отличие цивилизации и страны с точки зрения псевдогенеза? В стране появляются выделившиеся из социума функциональные блоки «экономики» и «индустрии», мира деятельности при соответствующем усложнении блока управления и появлении новых внутренних дифференцировок в социуме. В рамках социума были моменты самообеспечения в ремесленничестве и торговом обмене, усложняющиеся в исторической динамике. Выделенность экономики и индустрии является результатом оформления действий по производству предметов потребления, развертывания кооперативных систем, выделения моментов инструментального обеспечения производства и повышения роли знаний и технологий, исторически продемонстрированного в ходе великих открытий и завоевательских походов, присвоения естественных богатств, колонизации и т.п. Совмещение индустриализации с торговлей и финансовым сервисом привело к выделению механизма циркуляции капитала и общественного оформления в капитализм. Именно развертывание систем капиталистической кооперации и вовлечение территориальных и всех общественных механизмов в капиталистический оборот под идею максимальной «прибыли» в условиях конкуренции в популятивной среде массива экономических единиц стимулировало трансформацию общества и самого цивилизационного механизма под интересы экономики, становившейся все более спекулятивной, усиливающей отрицательные черты общественного бытия. Порождался вторичный тип цивилизации, противоречащий законам положительного бытия. Цивилизация обретала высший тип своей негативной модификации, ведущей к катастрофам, глобальным войнам, проблемам экологического типа, диспропорций в потреблении, экстремизма, терроризма и т.п. Развитие науки и техники подчинилось интересам роста прибыли, отчуждаемой от общества. Интересам прибыли подчинилось образование, здравоохранение, сфера СМИ, спорта и все остальное в обществе. Противопоставленность капиталистической и антикапиталистической парадигм в цивилизационном пространстве становилось «принципиальным» на фоне факторов ядерного потенциала борьбы. Человечество вошло в период «большого» самоопределения.

 Поскольку псевдогенетически следует рассматривать зависимость устройства страны и общества в ней от активности и особенностей организации субъектов и их самоорганизации, последовательности вводимых приоритетов, смены установок и содержательных конструирований ориентиров, то необходимо осуществить учет первоначальных форм популятивной самоорганизации социума, перехода от естественного самовыражения лидеров и ведомых ко все более неслучайным, «оискусствленным» трансформациям норм и стереотипов, обычаев в самоорганизации. Сначала оискусствление осуществляется благодаря внутренней в общностях и социуме в целом рефлексии, а затем в процессах порождения организационной надстройки в позициях управленца и носителя высших критериев , жрецов, волхвов, вносящих для преодоления крупных недоразумений и кризисов в совместном бытии предопределения иного типа, вне ценности согласования. Поэтому первоначальное внесение коррекций в совместное бытие на базе согласования, преодоления стихийного самовыражения и эгоцентризма, но на случайной предкультурной и преддуховной критериальности, заменяется различными формами обоснованных коррекций и внесением критериев в обоснование. Однако содержание установок и ориентиров зависит от диалектики в обосновании, возможности типологического разделения на положительные и отрицательные обоснования, на соответствующее членение типов субъективного обеспечения, подбором субъектов «требуемого» набора способностей. С другой стороны, складывающиеся типы форм и их обоснования для своего воспроизводства выделяют факторы образовательного характера и типы образовательных механизмов, их внутреннего обоснования, парадигм. Выделяются идеологические основания для закрепления образцов и воспроизводства стереотипов, обычаев. Так складываются типы становления цивилизационных единиц и соответствующие отношения между ними. Вместе с выделением стран механизмы их бытия оформняются, оискусствляются и это отражается на глобальной динамике цивилизаций.

 Необходимо подчеркнуть коренное отличие диалектической дедукции с его псевдогенетической основой от эмпирических реконструкций на материале исторической динамики. Диалектическая дедукция подчинена идее и ценности истинности, предельной неслучайности развертывания сущности идеального объекта как актуализации исходного потенциала, платоновской «идеи» объекта. Поэтому она возможна лишь после полноценной индукции, обобщения эмпирического материала. Так как само мышление предполагает оперирование языковыми средствами, то полнота возможностей мышления зависит от полноты развитости языковых средств. Понять актуальные возможности современных языковых средств и процессуальных форм их использования нельзя без сопоставительного анализа истории накопления потенциала того языка, который предназначался для мышления в познании и аналитике. В то же время, дедуктивный метод и форма псевдогенеза могут применяться для исторически значимых реконструкций и для прогнозов, для проектирования. Но это уже особое применение, соответствующее тому, что в немецкой классической философии называлось «практическим» разумом в отличии от «чистого» разума, предназначенного для познающего истину мышления. В настоящее время разработка «практического» разума с применением «чистого» разума оформилась как технология «дедуктивного портретирования»( в ММПК). Одно из основных направлений применения таких технологий является раскрытие типов отношений между макросистемами, странами и цивилизациями, что необходимо при реконструкции и прогнозирования будущего в глобальной цивилизационной динамике. Соответствующие программы обучения этому типу мыслительной работы имеют свои прототипы и учтены в проекте «Универсального аналитического центра».