**Объекты аналитики: технологии создания**

**(диалог к модулю: лето 2018 год)**

**Персонажи:**

Ученый – **У.**

Технолог – **Т.**

Методолог – **М.**

Стратег – **С.**

Логик – **Л.**

1. **С.** – Я пригласил вас для того, чтобы понять методологическое положение, говорящее о том, что при проектировании стратегии следует соблюдать требования объектного подхода. Методолог утверждает, критично, что мы эти требования не соблюдаем и этим вносим иллюзии. Например, говоря, что мы имеем стратегии развития. Мне кажется, что методолог напрасно так утверждает. Очевидно, что мы имеем дело с тем, что называется «объектом» и говорим про него, пишем документы об изменениях, которые вносим за счет определенных мероприятий, выраженных в стратегических планах и эти изменения, если их выполнить, ведут к новому состоянию «объекта», более совершенному. Нам же необходимы улучшения и на них мы ориентируемся, зная пожелания общества и руководствуясь установкой на совершенствование вообще. Это, мне кажется, очевидным и я не пойму, что имеется в виду под отсутствием объекта в стратегических положениях, в содержании стратегий. Мы учитываем и научные положения, подсказки учёных, современные знания об объектах, о реальности. В данном случае я касаюсь страны. Тем более что притязания наши должны быть повышены. Наш Президент ввел установку на прорыв. Стратегия должна быть «прорывной». Чтобы быть готовым к такой работе я и решил посоветоваться с вами. Мне подсказали, что этому могут помочь и учёный, и технолог. Методолог нужен, конечно, прежде всего, для разъяснений. Вы готовы поработать?

2. **У.** – Конечно!

3. **Т.** – С удовольствием

4. **М.** – Я ожидал такой встречи. Я предлагаю для удобства обсуждения рассказать нам о том, как Вы начинаете работу по созданию стратегии. Если это вам нетрудно.

5. **С.** – Согласен. Я сначала собираю материал по ситуации. В данном случае – по стране. Что происходит, каково состояние. Мне готовят материал. Сначала ответственные за разные сферы жизни страны. Они тоже имеют помощников по своей сфере, и они собирают данные, их организуют для придания удобной формы и компактности. Информация на деле огромная, беспредельная и без ее упаковки, придание компактности, формы не обойтись. Используются результаты отчётов с мест, графики, математические модели и т.п. Сложная информационная технология. Но, в конечном счёте, они пишут отчет и в нём даётся картина сферы деятельности или отрасли, учитываются сведения по районам. Я подхватываю, конечно, с моими помощниками по проектированию, эти отчёты и размышляю, как содержание объектов синтезировать в картине страны в целом. Соотношу, корректирую, использую типовые показатели, выделяя главное. Версия показателей и выделение главного согласовывается или имеет свое стандартное содержание. Некоторая рутина мысли здесь появляется, хотя напряжение, сложность задачи, это очевидно, огромное. Всё-таки страна! Ответственность перед заказчиком, перед высшим руководством и, в конце концов, перед Президентом. Советуюсь и с депутатами, с политическими лидерами. Дискуссии здесь неизбежны. С ними и с их помощниками, в том числе с учеными. Вот так!

6. **М.** – В целом Вы создаете картину страны, ее нынешнее, какой-то стартовое состояние и потом от него отталкиваетесь, идёте в будущее, желаемое будущее. Меняете содержание картины, учитывай заказ, пожелания значимых лиц, общества, политических лидеров и т.п.

7. **С.** – Конечно! Я создаю в версию будущего, желаемого состояния.

8. **М.** – А «идеал» страны учитываете?

9. **С.** – Как-то касаюсь. Но это менее определенное видение. Весьма субъективное, трудно его сделать операциональным. В общем, здесь есть очевидные сложности. Да и версии идеалов у лидеров, активных людей, специалистов разные. Их доказательство, точное введение остается проблемой для использования. Откуда они берут свои содержания? Проверить их реалистичность невозможно. Так что едва ли фактор «идеала» удаётся учесть всерьёз. Уж как получится! Легче оформить практическую информацию. Здесь ясно, что делать и чем отчитаться.

10. **М.** – Итак. Вы подобрали, отобрали, организовали информацию о настоящем состоянии страны, может быть и о прошлом. Учитывайте все пожелания, сами думаете, что выделить в будущем состоянии, учитывайте похожие стратегии, которые уже ориентируют в подобной динамике и схожих состояниях в других странах.

11. **С.** – Да, я с этим согласен. Учет «соседей» я произвожу, сравнивая я что-то беру как образец, что-то игнорирую. В зависимости от страны и ее политики.

12. **М.** – Можно сказать, что Вы на каком-то шаге останавливаете конструирование образа страны, переходя в иное, «лучшее» состояние. И готовите тот текст, в том числе резюме, с которым пойдёте отчитываться. А там могут быть вопросы, Вам надо отвечать на них и защищать свою версию, доказывать ее право на реализацию.

13. **С.** – Да. И нередко сложные вопросы. Часть из них вынуждает меня корректировать содержание документа, сам образ перехода, факторы, влияние на переход.

14. **М.** – Но может возникать и желание сохранить образ, если он кажется вам удачным, толковым, перспективным, вопреки наплыву вопросов и критики.

15. **С.** – Бывает такое. Но я встроен в иерархию, в команду и тут не так легко опираться только на свое мнение. Я готов к критике, готов к отстаиванию, не боюсь и возражать о главном. До определенной степени, конечно.

16. **М.** – Но если не учитывать иерархию, рассматривать себя и других лишь как носителей содержания, как мыслителей, тогда нужно вести дискуссии, диалоги по правилам мышления. Согласны? Это ведь другое, чем просто излагать мнение.

17. **С.** – Я не понял, в чём особенности. Есть образ и я могу докладывать президенту, опираясь на него.

18. **М.** – Вы вводите слайды?

19. **С.** – Да, часто требуются слайды. Это сжатый текст, фрагменты и еще графики. Математику мы не вводим. Этим занимаются специалисты.

20. **М.** – Если вы опирайтесь на слайды, тексты, пусть краткие положения, то это же тексты, а Ваши комментарии после прочтения опираются на внутреннее видение образа. Вы можете чётко сказать Президенту, что такое «страна» и в каком «состоянии» она находится?

21. **С.** – Могу и объясняю. Я же имею образ!

22. **М.** – Что из образа Вы выделяете?

23. **С.** – То, что важно в тот или иной момент, в зависимости от вопросов ко мне.

24. **М.** – Вы, отвечая на вопросы, выделяете процессы?

25. **С.** – Да, конечно.

26. **М.** – Но процессы связаны с изменением состояний. Вы характеризуете состояния?

27. **С.** – Конечно!

28. **М.** – Но чтобы ввести состояние, нужно иметь «объект», который может менять состояния.

29. **С.** – Да, это и учитывается. Вот и ответ на Ваш вопрос. Объект я вижу и говорю об его изменениях, изменениях состояний.

30. **М.** – Все зависит от того, это образ созерцательного тип, результат наблюдения или результат конструирования в мысли. При этом надо тогда рисовать, а не говорить о том, что Вы видели. Поездки по местам и создание образов по результатам наблюдений, обсуждений по реальным событиям не ведут к схеме, конструкции объекта. В отличие от схемы, конструкции, которую рисует инженер, соблюдая правила и язык графический, стандарты. Вы имеете «чертежи» страны и ее частей?

31. **С.** – Вопрос сложный. Как отвечать? Страна это не машина, не мост, не дом, чтобы ее чертить так же, как это делает инженер.

32. **М.** – Но ученые рисуют схемы атома, который не виден, а экспериментаторы создают модели атома, молекулы и т.п. Модели наблюдаемы, но они не сама реальность атомов и молекул.

33. **С.** – Это в науке. А мы в практике. У нас есть описания и параметры оценки описаний, содержаний по наблюдениям.

34. **М.** – То есть, реальность страны не увидеть так же, как реальность дерева, дома, самолета. Слишком велика по объему реальность. И как Вы будете говорить об изменениях, состояниях страны, считать, что она «здоровая», «заболевшая», «больная», «выздоравливающая»?

35. **С.** – Приходится рассуждать. А если и рисовать, создавать стандарты, то именовать или графически рисовать процессы.

36. **М.** – Если Вы разъясняете с помощью слайдов процессы, соединяете их, разъединяете,т.е. конструкторски ведете себя, то считаете ли Вы, что даете образ объекта?

37. **С.** – Так или иначе – да. Пользуемся возможностями того, кому говорим. Его опытом, его видением объектов.

38. **М.** – Но он то тоже видит переплетение процессов, а видит ли он объект?

39. **С.** – Думаю, что видит. Поэтому и обсуждает по-деловому. Пользуясь и слайдами, подсказками.

40. **М.** – Если слайды соединяют процессы, то соединяют они либо случайно, по «настроению» или индивидуальному видению реальности. А это соединение в лучшем случае «структурное», а не «системное». Структурный образ не вводит объект, не дает возможность видеть состояния одного и того же,т.е. объекта. Каждая перемена кажется переходом к иному объекту.

41. **С.** – С одной стороны, это так. Повторно приезжая в регион, на предприятие, в город и т.п. я вижу изменения. Но предполагаю, что это изменения одного и того же. Так же как замеры температуры у врачей. Один и тот же больной, но разные цифры и графики. С другой стороны, одно дело живой человек, а другое – нарисованный человек. И его еще нужно так нарисовать, чтобы при просмотре возникла динамики от одного состояния к другому. Здесь я начинаю понимать Ваше движение мысли. Структурное рисование не дает «одного и того же» в динамике состояний. Видимо, здесь происходит переход к иному рисованию, к «системному». Это очень сложно, если брать в качестве отображаемого страну, регион, отрасль. Предполагаем, конечно, что где –то есть то «одно», которое «поворачивается» по –разному, входя в состояния. Но надо еще уметь рисовать целостно. Этому мы не учимся. Поэтому только произносим слова, а образ остается в голове, и он еще не проходит оформления так же, как на схеме.

42. **М.** – Очень важно то, что Вы сказали! Разрыв между случайным, индивидуализированным образом, где «толкаются» процессы, и неиндивидуальным, обобщенным, «стандартным» образом, в котором процессы не «толкаются», а строго соподчинены как друг относительно друга, так и относительно целого. Подчеркну роль признака, который подчиняет все процессы, все части в их динамике, ведет к явлению единого в бытии сложного, называемого «объектом».

43. **С.** – А этот признак тоже должен быть нарисован?

44. **М.** – Вот именно! И выделен так, чтобы было видно, как части и их выражение в процессах подчинялись ему.

45. **С.** – Это, видимо, функция, функциональный признак. Например, есть стратеги реальные, есть стратег «вообще», в признаках которого и заключается то, что в каждом стратеге должно быть помимо индивидуального, исторически случайного проявления.

46. **У.** – В науке такие образы, схемы и называются «идеальными», идеальными объектами. Конечно, после конструктивной переработки эмпирических данных, на основе введения специального языка, как мы говорим, парадигмы понятий. Это прямо связано сначала с конструированием моделей, а затем особых схем, подчеркивающих фундаментальное в моделях, общее основание.

47. **С.** – В стратегическом мышлении опыт науки слабо используется. Даже в стратегической аналитике, в учении о стратегической мысли.

48. **Т.** – Причина здесь очевидная. Одно дело – анализ, рефлексия опыта в инженерии, индустрии, где фиксируются «события» в вещных формах. Другое дело – рефлексия, скажем, в торговле, во взаимодействиях, в общении, где сложнее воссоздавать целое. Тем более, если анализируется дискуссия, мыслительное взаимодействие, и нужно рисовать то, что относится к внутренней динамике, к движению образов, чувств, настроения. Конечно, создаются «технологии», процессуальные конструкции движения содержания и какого-то соучастия конкретных и обобщенных лиц. Но этим занимаются больше психологи, социологи, логики, методологи, но не сами мыслящие.

49. **С.** – Да, мы фактически не осуществляем рефлексию своего мыслительного процесса и участия в нем механизмов мышления, мотивации и т.п. Поэтому мы и не «видим» наше мышление, «видя» лишь следы, последствия мышления, результат в виде образов.

50. **М.** – Вот именно! Поэтому не можете себя остановить, делая ошибки, имея случайное движение мысли, так как не догадываетесь, что уже ошибка возникла. И тогда если Вас остановит аналитик и предложит поправить движение мысли, то Вы искренне удивляетесь и отстраняетесь от «мешающего» Вам.

51. **С.** – С этим я согласен. Но если я рисую параллельно своему движению мысли, и всем видно, что она идет «не так», то мне легче согласиться с коррекцией. Если я правильно понимаю Вас, Вы хотите сказать, что в рефлексивном и внешне выраженном движении содержания можно заметить разницу структурного или системного видения «объекта»? И тогда остановиться, найти пусть к системному, то есть объектному образу.

52. **М.** – Да, конечно!

53. **У.** – И тогда легче будет использовать огромный опыт в науке по построению понятий, теорий, моделей, преодолевающих ограниченность эмпирического материала и версий происходящего.

54. **Т.** – На основе введения «идеальных» объектов можно технологично организовать мышление, дискуссии. Это крайне необходимо в позиции организатора дискуссионного процесса, проведения циклов обсуждения, переходов от автора к понимающему и затем к критику, возвращению к автору, который может поправить свою версию или сохранить, обосновывая сохранение.

55. **У.** – Но тогда и позицию арбитра следует учесть в организации коллективной мысли. Арбитр и осуществляет обобщение версий, создает похожее на идеальный объект, применяет его в оценке дискутантов. Технологически это близко к циклам в науке, проблематизации и депроблематизации.

56. **Т.** – Это так. Но еще и само введение вопросов невозможно без наличия идеальных объектов, их выраженности в понятиях и теориях. В дискуссии вопрос требует ответа, следовательно, сам вопрос выступает как основание для ответов.

57. **У.** – Об этом думали еще во времена Платона. Он специально писал диалоги, учитывая опыт учителя, Сократа, и это относилось к культуре дискуссии. Аристотель опирался на такой опыт и создал первую версию логики.

58. **С.** – Тем самым, обоснованность версии и готовность реагировать на вопросы невозможны без таких абстракций, которые называются «идеальными объектами»? А обращенность к первичным образам создает неосмысленную дискуссию и иллюзию доказательности?

59. **М.** – Вот именно! Так что при построении стратегии без идеальных объектов не обойтись. Да и в тактических разработках, но не в ситуационном реагировании. Там нет мышления.

60. **С.** – А что остается?

61. **М.** – «Думание», размышления безответственные, подготовительные к мышлению.

62. **С.** – Я понял следующее. Доказывать возможно лишь при полноценном мышлении. В нем есть и материал для мышления, результат думания, и средства для мышления, «идеальные объекты». Вопросы опираются на идеальные объекты. Как нас обучали, это «неизвестное» в задаче, требующее «искомого» в материале. И тогда возможна обращенность к состояниям объектов, их изменениям, типам изменений, в том числе в диагностике объектов. Мне нужна диагностика страны, после чего я перейду к терапии страны, но зная, что такое «здоровое», изначальное состояние страны. Вы согласны?

63. **М.** – Да, отлично!

64. **С.** – Но мне этого мало. Вы говорите, что в науке идеальные объекты получаются в обобщении материалов эмпирии. Это значит, что строятся тексты особого типа. Для контроля вводятся схемы, которые надо правильно читать, но и иначе рисовать. Можно и рисовать случайно. Легче всего вводить линии как выражающие процессы. Можно совокупность линий рассматривать как выражение состояния. Когда рисуется дом, то линий много, но дом рассматривается как неподвижный. Машина на колесах и изображенная на дороге тоже может восприниматься как неподвижная. Что-то добавить нужно, чтобы было впечатление движения. А как изобразить изменение состояния? Много условностей.

65. **Т.** – Это уже умение особого рода. Условности всегда есть, в любом процессе создания схем. Мы выделяем схемы процессуального типа и схемы, выражающие состояние, «точку» в динамике. Есть много вариантов, с очевидностью говорящих о движимости, а потом и изменяемости состояний. Это схемотехника, семиотика, а потом и логика. Нужно лишь погрузиться в мир схем, адаптироваться. В проектировании это очень важно. В нем предполагается динамика, переходы состояний, направленность движения, положительная и отрицательная. А еще и сохраняемость объекта в состояниях и изменяемость.

66. **С.** – Развиваемость тоже.

67. **Т.** – Да. Но это уже не просто изменяемость. Тоже нужно найти схемное выражение.

68. **У.** – Здесь переход от одного качества к другому, от уровня к уровню.

69. **М.** – Вот именно! Соотношение «количества» и «качества». Изменение количества и изменение качества надо различать. Я хотел подчеркнуть, что в этих различиях и заключена проблема. Изменение количества в рассуждениях проектировщиков найти легко. А изменение «качества» – найти нелегко. Говорят ритуально об этом. А надо выразиться по сути, содержательно. Если страна должна развиваться, то должна быть смена качества. Качество может быть плохо выраженным содержательно, но выражено. Рисунок состарившегося автомобиля, поржавевшего, помятого легко отличается от рисунка прибывшего на выставку автомобиля. Или взять уровень развитости летательного аппарата. Изобразим винтовой самолет или реактивный. По критерию скорости более развит реактивный. Но там и тут это лишь особые предметы. Мы додумываем о различии скоростей и его важности. Можно изобразительно подчеркнуть ситуации. Одно дело – самолет под облаками. А ракета – на орбите. Самолет не добирается до орбиты. Опять условности в схемотехнике.

70. **С.** – Вы хотите сказать, что говоря о развитии страны, мы тоже можем выразить смену качеств?

71. **М.** – Да. Особо пользуясь материалом созерцания. Одно дело ремесленник, другое дело – станочник на заводе. Да еще и станки разного уровня совершенства. Например, с программным управлением. Но это использование наблюдений. А надо иметь «идеальные объекты».

72. **С.** – Чего не хватает нам для этого? Что значит «качество» при созерцании? Как оно туда «монтируется»?

73. **У.** – В этом и суть иной схемотехники. По содержанию «идеализация» связана с усмотрением того, что не видно.

74. **Т.** – Рисование того, что не видимо, но выражаемо в схеме. Тут без условностей тоже не пройти, без особого умственного мастерства. Если соотносится линия кривая и прямая, и хочется обобщить, сказать не о типе линии, а линии «вообще», то прямая линия более подходит для замены более конкретных вариантов, в том числе и конкретно прямой линии.

75. **С.** – Начинаю понимать. Можно рисовать много вариантов поведения, и нужно их заменить рисунком поведения «вообще». Это мастерство конструктора схемы.

76. **У.** – Так появляются схемы и теории деятельности. Рисуется переход от материала в продукт и воздействие средства, например, резца на металл, который меняется, становится соответствующим целевому образу. А он рисуется иначе, чем и продукт, и материал. Но так, чтобы в любом случае преобразования было бы легко видно то, что изображено в обобщенном рисунке. В сопоставлении только и обнаруживается «невидимое».

77. **С.** – То есть, если рисуется что-то конкретное и несколько раз, с особенностями, а затем рисуется абстрактное, как бы похожее, но такое, которое «видится» в каждом конкретном, то это уже о «сущности»? О том, что невидимо? И тогда конкретный рисунок разделяется на то, что соответствует абстрактному, а остальное надо считать как несущественное? Это и производится в сравнении как обнаружении невидимой сущности? Очень сложно! Схемотехника для углубленного анализа.

78. **М.** – Да. Это и необходимо, если нужно разделить «количество» и «качество». Качество невидимо, а количество видимо. Аристотель утверждал, что любое «нечто», то есть система, имеет в себе две стороны – «материю» и «форму». Форма говорит о качестве, невидимом, а материя – о видимом.

79. **С.** – Но мы же видим некачественность и качественность в разных рисунках, отображающих автомобиль или человека, предприятие.

80. **М.** – Видим то, что намекает, по нашему опыту и введенным стандартам, что касается невидимого, качества объекта. Ведь и урод может быть конкретным и выраженным абстрактно.

81. **С.** – Например, в руках юмориста, сатирика красиво изображаются преувеличения, «уродливости». Понял. И тогда надо рисовать нам конкретные и абстрактные схемы страны, «красивые» и «уродливые» страны. И динамику уродливой трансформации, динамику возврата в достойное состояние. Грандиозная задача! Голову легко «сломать». В чем главная Ваша мысль?

82 **М.** – В том, что любое конкретное может иметь и не иметь абстрактной базы, иметь и не иметь качества. Если имеет качество, то и количества могут меняться при одном и том же качестве. Тогда состояния могут быть более подчиненными качеству и менее подчиненными. Если менее подчиненные качеству, то обретают структурный характер бытия, а более подчиненные – системный, устойчивый, надежный для сохранения основы характер. Чем более качественный тип, тем более сущностный.

83. **У.** – Мы говорим, что сущность – это постоянная основа меняющегося бытия объекта. Это «самость», показывающая себя разнообразными состояниями. А при отсутствии самости изменения не говорят о наличии объекта. Это «перетекание» из одного в другое.

84. **С.** – Наподобие разницы между профессионалом и дилетантом. Профессионал имеет «самость» и ее сохраняет в изменениях. Дилетант все время изменяется и ни за что не может брать ответственность от своего имени, от отсутствующей «самости». Похоже?

85. **М.** – Да, похоже. Поэтому и страны могут иметь или не иметь «самости», своего «Я».

86. **С.** – Да, намеки я получил. Нужен пример, на котором мы могли бы понять сказанное. Я понял, что объектом может быть лишь система, а она должна иметь содержательно свою «самость».

87. **М.** – Конечно.

88. **С.** – Но еще конкретнее. Нужен пример объекта аналитики. Не просто какой-то объект, не машина, не солнце, не человек сам по себе. У меня в помощниках есть аналитики. Они отличаются от ученых, которые тоже имеют дело с объектами изучения. А тут аналитик нужен. Когда я был на армейской службе, у меня был штаб. Я его рассматривал как аналитиков, готовящих решение по ситуациям. И был прав?

89. **М.** – Да, правы. По функции они аналитики, все начинается в аналитике с рефлексии, «рефлексивного анализа». В отличие от ученого, познающего, или технолога, использующего знания для их технологической трактовки и передачи технологии исполнителю, решающему задачу, аналитик изучает то, что связано с деятельностью, социальным взаимодействием, социокультурным и т.п., где осуществляется совместное бытие людей, где возникают потребности, проходят путь их удовлетворения. Изучение является первой фазой цикла, вызываемого затруднениями, разрывами, и в рефлексивном цикле есть как реконструкция, следовательно, и познание ситуации, действий и взаимодействий, также и поиск причин затруднений, то есть критическая фаза, оформляемая как проблематизация, введение сомнения, что норма отношений верна, что нужна коррекция, а затем фаза депроблематизации, коррекция нормы. Это уже версия решения.

90. **С.** – Да, так я и понимал это, не называя это рефлексией. Главное это разобраться с причинами неудач. Решение и я могу принять. На поиск причин затруднений у нас мало времени, делал как мог в динамике продвижения, управлении, как я это делал в армии. Теперь я нормировщик и мне нужны результаты критики, анализа причин. Вот и работа аналитике выделяется как сочетание реконструкции и проблематизации. Может быть и прогнозирования, чтобы учесть варианты будущего.

91. **М.** – Согласен. В центре внимания аналитика приход к версиям причин, реально сложившихся и возможных затруднений и их причин в рамках поставленных ранее целей, проектов, планов, программ и т.п.

92. **С.** – У меня стратегический масштаб. Судьбы страны. Страна как объект аналитики. Она испытывает трудности и надо «подсказать» ей путь, изменение пути. А для этого следует еще разобраться с причинами трудностей. Но если учесть, что причины бывают внутренние и внешние, а также источники причин бывают как «естественные», скажем, природные условия, так и «искусственные», например, наличие противников, то объектом может быть и сам противник, его действия.

93. **М.** – Что бы вы хотели рассмотреть? Внешний источник или внутренний?

94. **С.** – Все интересно! Реальная ситуация такова, что все причины следует учесть в разработке стратегического решения. Сейчас мы видим активное воздействие на Россию и сами внешние силы, очень агрессивные, давно нам известны. Их воздействие тоже имеет историю, которая во многом описана. И мы это знаем.

95. **М.** – Но знаете «неточно», поверхностно, в «количественно-структурном» типе раскрытия. По сути знаете слишком плохо, если желать сущностное знание. Без объектной парадигмы и в познании, и в проблематизации и в депроблематизации уровень случайности рефлексивного анализа высок. А ответственность за решение велика. В стратегическом анализе безобъектный подход опасен.

96. **С.** – Надо все заново анализировать?

97. **М.** – Практически, с точки зрения сути дела, да. Нет профессионального уровня стратегической аналитики. Об этом я уже говорил. Я понимаю драматичность вывода, но мы через мощные средства мышления это все вскрываем и толкаем лиц принимающих решение, лиц в аналитике взглянуть в суть дела не наивно, а технологично и с сутью, **Т.**е. с высокими знаниями в качестве критериев мышления в рефлексии.

98. **С.** – Тогда давайте возьмем пример внешний. США и Запад в целом наплывает на нас и на весь мир. Мы видим их проявления. Видимо, не так глубоко знаем противника. Как «объекта» воздействия. Знаем, что в США сконцентрирован экономический потенциал, военный, идеологический и сила из-за особого пути в экономике. Может быть плохо, недостаточно понимаем специфику их мощи в части экономики?

99. **У.** – Я согласился бы с этим. Экономические знания в последние тридцать лет как-то выветрились в своей глубине. Хотя Маркса никто не забывал и многие знания в экономике, который он ввел в «Капитале» переводились в технологии экономических действий, но уровень глубины содержания, вовлекаемого в разработку решений, не был велик. В образовании легко заимствовали заказные версии и знания, и технологии. Вот и сложилась инерция плохо осмысленной рыночной политики.

100. **М.** – Это так. Но еще драматичнее положение, вызванное акцентом и приоритетом «экономического» в принятии государственных решений. Я уже говорил об иллюзии, что «экономика всех построит», что «рынок всех поправит». Мы должны иметь дело не с экономикой, а со страной, в которой есть экономика. Да еще и разбираться с типами стран и экономик.

101. **С.** – Я интуитивно согласен с вами. Думаю, что многие аналитики согласились бы с вашим подходом. Но здесь надо разобраться. В военном плане мы достаточно точно анализируем, а в плане экономики и страны в целом, видимо, не достаточно точно. Так что возьмем внешний объект. И по-новому его проанализируем как источник отрицательных воздействий.

102. **М.** – Я предлагаю использовать статью Агеева А.М. и Логинова Е. **Л.** про порождение мировой войны в 20 веке. Там есть и военная, и экономическая и политическая составляющие в проявлениях США и Запада. Да и идеологическая тоже. Для того, чтобы начать реконструктивный анализ следует понять тип «объекта», его единиц и связей между единицами.

103. **У.** – В таком сложнейшем «объекте» совмещены самые разнородные составляющие, от бытия населения до идеологических наставников. Все составляющие имеют совой тип бытия и свое управление бытием. Все соединяются. Для анализа нужны многие слои ученых, чтобы получить единый «идеальный объект». В таком конструировании особо выделились методологи.

104. **Т.** – Они и технологии мышления, с применением идеальных объектов такого масштаба, разработали.

105. **М.** – Это так. У нас есть понятия «страна», «цивилизация», а также сверхпонятия онтологического характера «универсум», «нечто» и др. Но применительно к стране и типу стран есть понятия составляющих страны. Так функционально страна состоит из пяти блоков: «социум», «экономика», «индустрия» или «мир деятельности», «управление» как интегральное, государственное и «высшие критерии», то есть культура и духовность. Еще и блок согласования «верха» и «низа», общества, управления и всего остального.

106. **С.** – Во всех зонах свои понятия? Свои объектные знания?

107. **М.** – Да, аппарат все охватывает. Но нас должно заботить управление страной. Должны быть управляющие и управляемые. Поэтому мы особо выделяем их сопряжение. А, следовательно, единицей объекта становится деятельность, имеющая «деятеля», «предмет деятельности», преобразовательный процесс. Этому соответствует понятие «социотехническая единица», включающая исполнительскую кооперацию, управление и сервисы для исполнительской кооперации и управление.

108. **С.** – Опознаю содержание. И тогда в каждом блоке свои такие единицы с особенностями того, что преобразуется?

109. **М.** – Да так. Если учесть роль управления, выражающего «интересы» типа единицы, то при реконструкции нужно найти все необходимые «места» для управленцев, взаимодействующих в едином механизме страны.

110. **С.** – Сложность механизма приводит и к управленческой иерархии, в которой появляются ответственные за блоки, сектора и т.п.!

111. **М.** – Конечно. И мы можем начать поиск, строить портрет страны, в данном случае «США».

112. **С.** – Присматриваясь к тому, как в этой стране осуществляется покорение мира, за счет каких действий механизма. Очень интересно!

113. **Т.** – Мыслительное оперирование состоит здесь в использовании схемы «социотехническая единица», схемы «акт деятельности», схемы «рефлексия», схемы «структура», схемы «система», схемы «нечто». Но это только исходные схемы. Есть еще схемы для социума, культуры, духовности, экономики и т.п. Однако если иметь ввиду первоначальное представление и механизмы, то нужен набор социотехнических единиц всех задействованных типов.

114. **С.** – Загадочно! Но приступим.

115. **Т.** – Пойдем по тексту и будем «выделять» сначала перечислительно, затем сопоставительно. Я приступаю к делу. Общий контекст таков. Перетекание мирового финансового кризиса в системный привело к созданию антикризисных моделей, базирующихся на мировом военном конфликте, как универсальном способе разрешения экономических и политических противоречий за счет слабых акторов.

116. **С.** – Что тут можно взять?

117. **У.** – Здесь дается мировая ситуация. Есть сильные и слабые страны. В странах функциональная картина одна и та же, а конкретно-историческая – разная. Есть экономика, политика, то есть управление интегральное. И в экономике состояние кризиса. Выделяется финансовый момент.

118. **С.** – Могу я сказать, что социотехнических единиц надо ввести две у каждой страны – политическая и экономическая?

119. **Т.** – Помимо этого, еще в экономическом блоке деление есть.

120. **У.** – По Марксу в идеальном объекте экономики различаются моменты производства, торговли и финансового обеспечения. Они вырастают в самостоятельные единицы, три типа капиталов, циклических оборотов, а потом объединяются в целостную систему капиталов, экономическую систему.

121. **Т.** – Поэтому для нас можно выделить финансовую компоненту и в ней рассматривать кризис, соотнося со всеми остальными, в экономике и в стране.

122. **У.** – Маркс, да и другие, рассматривали эволюцию экономики, переход от лидерства производительного капитала к торговому, а затем к финансовому. Следует учесть эту иерархичность.

123. **С.** – Я так понимаю, что в этих экономических единицах и в экономической иерархии, в том числе «финансового» типа, должны быть усмотрены социотехнические единицы. Базисные процессы включают процессуальные обороты и их агенты, «рабочая сила», а в месте для управленца – бизнесмен, предприниматель. Их кто-то обслуживает. Если все типы экономических единиц есть и в иерархии, то это уже «макроэкономический» вариант, в который входят «микроэкономические» единицы. Так, согласный с этим?

124. **Т.** – Да, можно.

125. **С.** – Поэтому, если кризис, то в рамках макроэкономики, но того типа, где главным является финансовый капитал. И тогда это полный системный кризис?

126. **У.** – Можно понимать и шире. Подсоединяется военная сфера. Она является сервисом политического управления. И системный кризис является уже кризисом страны, хотя и инициированный финансовым и экономическим блоком в целом.

127. **Т.** –Антикризисные модели могут разрабатывать службы в частях экономического блока, в блоке целом и в сервисе политического управления. Если разрешается противоречие и экономическое, и политическое, то модель строится в звене политического управления, а используются аналитические усилия и в экономическом блоке.

128. **У.** – Надо еще учесть то, что Маркс говорил о предмете прибыли, росте прибыли, росте нормы прибыли. Чем больше норма прибыли, тем шире набор средств участия в конкуренции и тем безнравственнее применяются средства. И максимальная безразборчивость, беспринципность в финансовом секторе, так как там меньше объективно сдерживающих факторов, а аппетит беспредельнее. Поэтому, легче создается и заказ на соучастие средств государства для обеспечения роста нормы прибыли, чем для преодоления кризисов, включая военные средства. Тем более, если кризис «мировой». Он вовлекает экономически и политически все глобальное сообщество.

129. **Т.** – Как мы видим, социотехнические единицы внутри экономики, в политическом управлении совмещаются иерархически при лидирующей роли экономических и особо – сектора финансового капитала. Этот капитал превращается в «спекулятивный», постнормальный, заражающий остальное спекулятивностью.

130. **С.** – Очень интересно! Вы уже выстраиваете конструкцию СТ-единиц. Видна линия прихода к системному объединению. И военный сервис становится обслуживающий базисный эгоизм финансового капитала. Вот это модель?!

131. **М.** – Как видите, мыслительное конструирование четко отражает исходные мысли автора статьи. Конечно при использовании наших средств, методологической и предикативной парадигмы. Мы справились с отрывком?

132. **С.** – Мне кажется, что да, надо идти вперед.

133. **Т.** – Авторы говорят, что модель приложима к двум мировым войнам. А мир сползает и к новой мировой войне. Мирные средства исчерпаны, которые связаны с ограблением других менее сильных стран, включая Россию, Индию, Китай, Бразилию. Ограбив, стимулировать экономики США, Англии и ряда стран Европейского союза. Говорится о наличии «проблемных» долгов, займов, обеспеченных материальным имуществом заемщиков, более 600 триллионов долларов. И это виртуальная надстройка над реальными ресурсами и производством. Значительная часть долгов не обеспечена из-за того, что выпущены были спекулятивно под рост акций, без реальных товаров, которые не предполагали выпускать. Списать значительное число невозможно, и это ведет к банковским банкротствам, а потом и связанных с ними производственных структур. Пирамиду долгов погасить не удается.

134. **У.** – О чем говорится? По содержанию идеального объекта экономического типа, методологи говорят о его Э-циклике, для производства продуктов, становящихся на рынке товарами, нужны денежные средства, их можно найти в банках, занять. Но потом надо отдавать деньги, да еще под проценты. А они появятся после продажи товаров, после производства продуктов. Что определяет материальное и иное производство и продажа. Делающей заем проверяет, есть ли такое обеспечение и способность пройти путь производства и продажи. Долги, «проблемы» появляются, если нет уверенности в наличии условий прохождения пути до продажи и в продаже. Но заемщики могут дать деньги и в случае необеспеченности ресурсами и т.п. Если им хочется деньги разместить для инициации цикла, чтобы деньги «не стояли на месте». Но риск возникает и это путь к банковским банкротствам, а также и производственным. Пирамида сохраняется.

135. **С.** – То есть банкиры хотят ввести деньги в оборот, а они «задерживаются» в обороте.

136. **Т.** – Заметьте, что мы стали вводить иные идеальные объекты. Э-цикл – это динамическая единица жизни капитала. От спроса до предложения. Она тоже требует управления, социотехнической базы. И соотношения циклической единицы в управлении с особенностями обеспечения Э-цикла.

137. **С.** – Здесь стало посложнее для меня. Я знаком с Т-циклом управления. Он усложняется за счет учета сервисов и управления, и исполнительских позиций. Но нужно это совместить с Э-циклом.

138. **У.** – Да. В Э-цикле двигаются деньги для их возрастания, появления «дополнительных» денег, прибыли за счет неоплачиваемой части труда, эксплуатации рабочей силы. И разных ухищрений в торговле и т.п. Капиталист только и занят поиском возможностей роста денег на всех стадиях цикла. Если он не учитывает и не адаптируется к объективной стороне прохождения цикла, особенно на производстве продуктов, то он будет наращивать потенциал спекулятивности, манипулятивности, обмана и т.п.

139. **С.** – Вводя себя в рискованную строну, банкиры и другие создают и усиливают диспропорции, «правильное» движение денег. Я хочу, для себя, прояснить, что характерно для капитала отличие от денег. Помогите мне.

140. **У.** – Маркс назвал деньги и денежное обеспечение всего, входящего в оборот, цикл «капиталом», если они предназначены для получения прибыли, а это возможно, если появляется продукт, становится товаром, товар продается в обмен на деньги, превышающий объем расходов, денежного эквивалента всех превращений в цикле. Если цикл не завершается, тормозится, не доходит до реализационного рынка и т.п., то капитал превращается, точнее, возвращается как деньги, как средство обмена на рынке.

141. **С.** – Поэтому нужно, чтобы все вертелось, не останавливалось. Воспроизводилось, несло прибыль, миновало эквивалентный обмен на рынке труда, чтобы был неэквивалентный обмен, неоплачиваемый труд и т.п.?

142. **У.** – Да именно так. Предприниматель любого типа в капиталистической экономике заботится о циклике и ее повторяемости, следовательно, и наличии спроса, о наличии всех ресурсов, в том числе и субъективного ресурса и его соответствий требованиям циклов, о росте спроса, о росте предложения за счет увеличения потенциала ресурсов, качества ресурсов, в том числе развитости техники, науки и т.п. Но он заботится и о себе, своем интересе, обладанием прибыли, ее росте. Если рост прибыли позволяет увеличивать масштаб цикла, спроса, соответствие с предложением и т.п., то капиталист полезен обществу, вписывается в него, становится профессиональным, «технологичным» в экономическом контексте. Если он использует прибыль в своих интересах как носитель воли положительной или отрицательной в тех или иных аспектах, то он становится источником диспропорций, деструкций, кризисов.

143. **М.** – Войны это один из путей проявления этого зла капиталиста. При расширении зоны охвата капиталистической «работы» появляется мировая экономика.

144. **Т.** – Технологически мышление сохраняется, то, что мы демонстрировали. Содержание меняется, растет в количестве и в качестве, и мы получаем кризис как внутри экономики страны, так и глобальный кризис.

145. **С.** – Получили кризис, долговой кризис, долговую «пирамиду». Но так можно себе представить путь от пирамиды до иной пирамиды по тем же законам. Как тогда с экономическим ростом?

146. **Т.** – Важно понять, что при наличии всех позиций в экономике и в стране, при устремлении капиталистов и «капитала» к прибыли, ее росту с использованием конкуренции, долговые пирамиды должны быть устранены для дальнейшей практики оборотов капитала, для инвестиций, для предложения «своих» товаров на рынках физическим и юридическим лицам.

147. **С.** – Ситуация понятная. В ней нужно реагировать.

148. **Т.** – Да. Например, от срыва в кризисный штопор спасает обмен финансовой и товарной массы на дешевые ресурсы более слабых экономик, а также хранение их национальных ресурсов, валютных резервов в гособлигациях США.

149. **С.** – Это тип ограбления. Если обмен идет на дешевые ресурсы, то можно «прихватить» многое за малое «свое», неэквивалентный обмен здесь очевиден. Партнеры актуализируют залежалое, придают ему практичность, дееспособность, а обретенное можно использовать и тоже полезным, прибыльным образом. Это как бы «добровольное» спонсорство в долговые махинации.

150. **Т.** – Но это отодвигает приближение к большой войне. Социотехническое функционирование продолжается по «старому», без войны и прибыльным образом. Однако мы говорим о ситуации порождения кризиса, того, чтобы появился сюжет войны. Тем более, что нужно втягивать значительные страны, чтобы решить проблему «большой» пирамиды. Появилась иная ситуация. Часть актива финансового олигархата решила не рисковать, не ждать когда пирамида рухнет и начала выводить активы из США. А другой финансовый клан стал допускать риск и распад США, допустить полный дефолт по долгам. Конкурентная ситуация имела своих менеджеров.

151. **С.** – Но тогда нужно уже иметь ввиду разнонаправленные социотехнические единицы в одном экономическом и политическом пространстве, их конкуренцию и противопоставление. Это усложняет модель?

152. **Т.** – Да, усложняет. И это надо сделать в рассуждении о механизме.

153. **М.** – Разделение единого на типы соответствует законам бытия и реализуется при соответствующих условия, внешних и внутренних. Для этого сюжета используется схема «нечто» и «типологизация» в дедуктивной конкретизации. Таким образом и общая схема циклики «капитала» по Марксу расслоилась на типы капитала. Расслоение бывает как общеонтологическое, так и частнообъектное, хотя и с «подсказки» онтологической. Общеонтологическую типологизацию мы осуществляем в работе со схемой «метафизический ромб» и «метафизический треугольник».

154. **С.** – Это уже мне недоступно, я не знаком с метафизикой.

155. **М.** – И это упущение в стратегическом образовании. Без высших мирокартинных средств нельзя обеспечить надежный, неслучайный анализ.

156. **С.** – Что-то похожее на математику? Я с математиками нередко говорю и они утверждают подобное и вовсю хвалят математическое моделирование.

157. **Л.** – Еще Гегель самым принципиальным образом показал ограниченное место математики, ее великую, но локальную пользу. Она не дает «объектного» видения сложного мира социума, цивилизации. Ее содержательные единицы излишне абстрактны для этого и формальны. Лишь в конструировании суждений и умозаключений в языке математики вводятся интерпретации, которые выглядят содержательными в условиях языка математики. Но это сложные вопросы и в них надо разбираться отдельно. На основе раскрытия типов языков, их семантики, содержательности мышления и т.п. Без знания мира мышления тут не разобраться. Пока достаточно лишь указать на процедуру типологического расслоения через акцентировки на моменты начального идеального объекта.

158. **С.** – А с разделением по Марксу на типы капитала я понял, справился. Но что с пирамидами дальше?

159. **Л.** – Есть процедура повышения стоимости акций для уравновешивания долгового навеса. Но для этого нужно оживить экономику и рост реального производства и экспорта, наращивание кредитной массы при оздоровлении финансовых структур, при списании безденежных долгов, получение реального обеспечения по другим долгам, а это зависит от стоимости акций, других активов.

160. **С.** – Списание долгов – понятно мне. Уменьшается объем пирамиды. Общее оздоровление экономики – тоже понятно, рост производства и экспорта, продажи за рубежом. Если кто-то покупает акции, то можно их удорожить, пока берут. Тоже понятно. Можно покупать, заимствуя деньги из других долгов, усугубляя другие обязательства. Тоже понятно. Но это все маневрирование, неясно как надежно рассосется пирамида.

161. **Л.** – США могут в управлении экономикой использовать рычаг виртуального типа, вводя рефлексивный образ типа энергетического ресурса, например сланцевого газа и манипулировать им по ценам, манипулировать будущими энергопоставками, влияя на рынки, товарные и финансовые потоки в США и Европе.

162. **С.** – То есть, ввести миф об этом газе, о его поставках и внушить, что это реальная перспектива?

163. **Л.** – Да. И это привело к снижению, обвалу цен на природный газ, привычный, привести к краху партнера, который вынужден был поставлять природный газ по цене ниже себестоимости. И появился импульс экономического подъема в США.

164. **С.** – То есть, виртуальные манипуляции, мифы вынуждают, при их рассмотрении как отражение реальных процессов, поступать неадекватно для партнера, а реально способствовать успеху авторов мифа.

165. **У.** – Такие «мифы» используются в военном деле издавна и Сунь-цзы, как и иные мудрые стратеги в военной сфере, все это описали и практически использовали, используют.

166. **С.** – Иначе говоря, это один из приемов разгрузки пирамиды?

167. **Л.** – Да. Кризис смягчается и растворяется. Но для списывания долгов и уравновешивания и т.п. необходим резкий рост заказов для производственного бизнеса США. Либо заказов из США, либо иностранных заказов. Чаще такой заказ легче осуществить в военно-промышленном комплексе.

168. **С.** – Следовательно, создали пирамиду долгов, а она не рассасывается. Для продолжения движения денег в циклике нужен соразмерный заказ. Если заказ не в «этой» сфере, то использовать другую сферу и туда перекинуть пирамиду. Так? Там пусть и рассасывается.

169. **Л.** – Да, примерно так.

170. **С.** – А новый заказ, на ВПК, предполагает соразмерную этому ситуацию, войну и даже мировую. Она заставит страдающие страны покупать продукцию ВПК в США. И по большим ценам. Вот и технология вынужденной помощи США через трагедии.

171. **Л.** – Так расчищаются балансы и стимулируется экономический рост в США. Они это и практиковали. Закупаются вооружение, продовольствие, индустриальное оборудование, бытовые товары. Перемещается на Запад золотой запас, энергетические и сырьевые ресурсы по вынужденно низким ценам, получаются займы, долговая кабала, происходит допуск Запада в стратегические сферы партнеров, снижается их бюджет из-за вывоза средств за рубеж, идет отток капиталов на Запад. А затем и послевоенное восстановление.

172. **С.** – Как «удобно» для США! Для Запада! Война – «благое» для корыстных дел занятие. Нужны только поводы для войны. А они всегда находятся. Однако следует провокатору думать и о надежности своего замысла.

173. **Л.** – Прологом к большой войне является наращивание силовых экономических рычагов, который выступает и как глобальный организационный капитал. Он составляет логическую глобальную цепочку, обеспечивая явное и скрытое доминирование США в сферах социума, организуя глобальные кризисы и военные конфликты. Этим уравновешивается инфляционная финансовая накачка своей экономики. Финансовый «пузырь» имеет реальное наполнение организационным капиталом. Создается спрос потребителей США и связанных с ними предприятий в других странах на продукцию вне зависимости от того, какая это продукция.

174. **С.** – Я так понимаю, что эти экономические рычаги реализуют организационную функцию. То есть для доминирования, для создания кризисов нужно экономическими средствами организовать партнеров, привлекаемых из «нужных» стран участников тех процессов, которые могут стимулировать желаемые США эффекты, кризисы, войны.

175. **Л.** – Да. Если есть «пирамида», «пузырь», то они могут либо рассасываться, либо разрастаться, либо применяется в воздействии на те или иные механизмы в обществе. Организационно манипулируя, эти силы соединяют или разделяют, усиливают или ослабляют различные моменты в единой направленности, создаются, если нужно, иллюзии, любые устремления тех, от которых зависит общий эффект, в экономическом, политическом, военном, идеологическом аспектах. Хаотизация, столкновения, нарастание напряженности и т.п. выращивает целостное состояние готовности к противостояниям.

176. **С.** – Тем самым, социотехническая ткань обрастает дополнительными сервисами и этот процесс оформляется также социотехнически?

177. **Л.** – Конечно! Любую функцию можно реализовать, лишь имея механизм социотехнического типа. Так бытует мир деятельности, но не в материальном только слое преобразований, как в индустрии, а в слое отношений и их регулирования. Поменяли отношение между единицами или к своему механизму и функционирование механизма или институции меняет свой процесс в ту сторону, которую предусмотрел организатор.

178. **С.** – Это понятно в принципе. И легко видно в организации дискуссий. Были бы персонажи и расхождения во мнениях, несоответствия целям, поставленным перед обсуждением. Организатор должен иметь цель для всех и следить за движением к ней, стремясь перейти от поиндивидуального регулирования к совместному. В режиме, как методологи говорят, структурного сопряжения или системного.

179. **У.** – Можно учесть и не только технологический аспект организации. Для надежности и обеспечения создается финансовый механизм проведения таких циклов перенаправления в нужную для организатора сторону. Тогда и выделяется циклика собственно организационного капитала. «Организатор», как целое сопряженных участников реализации организационной функции, остается сервисом для тех социотехнических единиц и структур, которые относятся к финансовому капиталу, заказчику оргкапитала. Внутренняя соорганизация оформляется в то, что называют еще «матрицей» глобальных геоэкономических операций. Действует технология глобальных финансовых манипуляций, взращенных США. Создается жестко управляемый политическими комиссарами США экономический режим.

180. **С.** – Партнерство бизнеса и государства. Как бы самоуправление в банковской сфере и промышленности при покровительстве госвласти.

181. **Л.** – Так мы видим, более сложная кооперация социотехнических единиц. А в целом – механизм принудительного перераспределения товарно-финансовых ресурсов.

182. **С.** – Принуждение, которое допускается зависимыми партнерами над собой.

183. **Л.** – Возникают новые картелированные супербанки, суперхолдинги, ограждаемые от конкуренции и механизм координации движения масс мировых валют, привязанных к доллару, с помощью центральных банков наиболее значимых государств.

184. **С.** – В этом и состоит суть трансформаций? Создать для подчиненных партнеров надстройку, огражденную от экономических опасностей, предопределяющую финансовое движение в желаемую сторону, суммируя объемы потоков?

185. **Л.** – Да, конечно. Экономически зависимые партнеры с готовностью и благодарностью принимали любые суммы вложений США и на кабальных условиях. Инфляция от США сбрасывалась инвестициями, кредитами и частично стимулировала экономическое развитее в подчиненных странах.

186. **С.** – Появляется то, что выступает как сопровождающий эффект, приятный для несчастных стран. Своего рода «шерсти клок». Не имеющие самостоятельности радуются и такому.

187. **Л.** – Тем самым, финансовая масса сжимается. Но этого мало, начинается давление. Требование возврата займов по кредитной цепочке от банков ФРС, не осуществляется отдача долгов из-за отсутствия перекредитования. Осуществляется негативное настроение, психологический и политический удар. Запрограммированная перегруппировка, перетасовка усиливает эффект. Создается управляемое шараханье в сторону дезорганизованных индивидуальных и корпоративных инвесторов, так как сначала была стадия громадных прибылей, а потом стадия громадных убытков. И это уверенно возглавляется спекулянтами типа Дж.Сороса.

188. **С.** – Вот что значит «злой гений»! Хорошо все организовано, все нужное выстроено. Все единицы, типовые звенья экономики и политики работают, сохранены, но так организованы, что порождают вред себе.

189. **Л.** – У Гегеля есть различение бытия «в-себе», «для-иного», «для-себя». Организация поведения зависимых стран и их механизмов осуществляется в стиле бытия «для-себя», а сами организуемые – в стиле «для-иного», который может вести к деформации и разрушению их «в-себе» бытия. Однако если они разрушаются, то не будет прямой пользы для США. Поэтому они остаются в силе, но в искаженном состоянии, полезном для извлечения нужного для США. Кризис полезный, если он управляем, соответствует желаемому для спекулятивного организатора.

190. **М.** – США стали главным регулятором и двигателем мировой экономики благодаря спекулятивной парадигме их организационно-экономической и политической технологии. И это не исключение. В разных масштабах это практикуется в пространстве рыночной экономики мира. Это, как утверждал марксизм, является присущим капитализму. США лишь лидируют в количестве и качестве такого зла.

191. **Л.** – Иногда ищут виноватых в негативных следствиях и даже наказывают их. Распределяют и кризисные убытки, оказывается помощь государствам, попавшим в трудную ситуацию. В зависимости от близости к распределителям.

192. **С.** – Военные решения проблем, возникающих в политической деятельности, были привычными в прошлом. В наше время заказчиками на войны выступают не только политики, но и иерархи спекулятивной экономики. Появляются многие особенности.

193. **У.** – В древности торговцы, особенно в иудейской среде, были такими заказчиками. Скажем на обретение рабов в качестве товаров. В Ассирии, в Боспорском царстве, в иудейской Хазарии и т.п. Индустриализация и ее обеспечивающая научно-техническая база сделали торговлю включенной в Э-циклы и внесли стабильность в кругооборот капитала. Возникли такие факторы циркуляции капитала, как цены на энергоносители, продовольствие, смена политических режимов и т.п. Сюда втягивается и использование военного сектора, когда возникают кризисы. Выделяются менеджеры глобальной экономики с их мировоззренческими особенностями, глобальными притязаниями, их корпоративными совмещениями с партнерами в близких по духу странах.

194. **С.** – Действительно, переплетения интересов разных сфер страны и особое влияние экономического блока на них в рамках как одной, так и комплекса стран, значимость которых у организационного сектора при экономическом лидере, здесь – США, зависит от прогнозируемой пользы, либо для налаженного Э-цикла, либо в контексте складывания нового Э-цикла, в котором предполагается фаза коррекции «ландшафта» под новые притязания, создают крайне запутанную «сеть» отношений. И в этих условиях лейтмотивы циклов сохраняются, в относительно «спокойных» условиях или временно «беспокойных» с запланированными потрясениями.

195. **У.** – Следует учесть, что в традиционной войне главным считается уничтожение экономического и военного потенциала противника, а в появляющейся войне возникает задача экономического стимулирования конкретных зон экономической активности с использованием реальных и виртуальных каналов движения товарных и финансовых ресурсов. СМИ и социальные сети участвуют в управлении глобальными процессами. Определенные силы вводят контроль и влияние на территориях, генерирующих финансовые потоки и ключевых ресурсов.

196. **С.** – Конечно, силовая составляющая единого процесса является лишь сервисом в подчинении инициаторов, их организующих механизмов. Здесь нет боевой победы, так как она вплетается в «живой» процесс.

197. **М.** – Вы видите, что выделенный анализ части страны, ее активности, как «положительной», так и «отрицательной», зависит от состояния части, ее отношений с другими частями уже недостаточен. Эта часть предстает как отдельный объект при средовом видении иных частей. Так были раньше обособлены и самодвижущиеся экономика, социальная сфера, образование, здравоохранение, индустрия, наука, культура и т.п. В условиях развития капитализма и частей единого механизма экономики ее самая активная в отношениях часть и в ее спекулятивной направленности, финансовый капитал стал не только территориально подчинять себе мир по своим правилам, но и в подчинении иных типов механизмов и сфер деятельности, поведенческой активности. Появились особого рода структуры и системы, особые кооперации, каждая часть которых соотносится не только с базисной, инициирующей строительство кооперации, но с общим «кооперативным планом», лейтмотивом активности, с идеей поглощения ради интегрального цикла роста прибыли. В кооперации даже макросистемы, страны становятся в роль соучастника движения или перераспределения движения капитала и созидания прибыли. Спекулятивный финансовый капитал как бы поглощает мировое сообщество, делает его заложником демонического Э-цикла.

198. **С.** – Это грандиозное созидание на теле привычного устройства стран и цивилизационных единиц, их структурных конструкций, федераций, союзов и т.п. требует особо сложной аналитики. Привычных стереотипов, технологий и методов не хватает. Я лучше стал понимать общую картину в глобальной динамике. Но тяжесть необходимого масштаба меня очень напрягает. Фактически необходима иная подготовка стратегов, стратегических аналитиков.

199. **Л.** – Да, согласен. США держат мир в напряжении, реализуют стратегию «управляемого хаоса», укрепляют западный тип цивилизации, носящий демонический характер, смывают лиризм прежнего периода либеральной парадигмы. США замедляют и деформируют процесс евразийской интеграции, сознавая угрозу со стороны носителей другого типа цивилизационности. США даже Европейский союз ослабляют, не желая иметь сильного партнера и возможного сильного конкурента. Они усиливают НАТО во главе с собой, не желая повысить самостоятельность Европы и в военном плане. Усложняется и усиливается инфраструктура психологической и информационной составляющей войны. Зачищается поле маневров и активности «неамериканских» экономических сил или тех, которые могут проявляться независимо от усилий США. Создаются условия общего политического и ресурсного передела мира.

200. **С.** – Мне кажется, что мы в реконструкции и ситуации, и усложнения механизма экономики и страны в «версии» США дошли до оптимума содержания. По пути выделили ряд технологических требований в решении основной задачи. Можно подвести итоги. Вы мне очень помогли приблизиться к пониманию общей динамики стран и глобального сообщества в рамках XX –XXI вв., сегодняшнего состояния. Но я лишь приближаюсь и освоение еще должно быть впереди. Хочется быть неслучайным стратегом.

201. **Л.** – Мы взяли за исходную единицу содержание схемы «социотехническая единица» в рамках деятельностной парадигмы. Поэтому учитывалась схема «акт деятельности» и схема «рефлексивный цикл» для слежения за системообразованием. Оппозиция «структура – система» использовалась. Поскольку выявлялись деятельностные позиции, то реконструировалась деятельностного и социокультурного типа кооперации. Текст «подсказывал» какие именно. Сначала это была кооперация экономическая. Использовалась схема «онтология экономическая» по Марксу с единицей «Э-цикл» и типологическим разложением на типы капитала. Выделили финансовый капитал и соответствующую кооперацию. Она носила структурно-иерархический характер. Затем усложнили сервисом, вносящим «империалистическое» в экономическую кооперацию. Экономическое внесли в более широкое пространство «страны», взяв схему «страна». Внесли приоритет экономического в стране, подчинив ему «власть» и остальное. Перешли на сообщество стран и внесли иерархизацию их экономик, политик и т.п. в эгоцентрическое отношение с главенством США как спекулятивной державы. Учитывая содержание статьи мы ввели эгоцентрическое отношение к действиям спекулятивного финансового капитала, «пирамиды», «пузырь» и переход к созданию условий «разгрузки» пузырей, что потребовало организационно-политического и экономического сервиса, организационного капитала. При усилении притязаний он ввел направленность на конфликты, войны, до мировой войны, до использования трагедий и вынужденности подчиняться экономическим требованиям США, в том числе самым невыгодным для стран. Подошли к состоянию «всемирного» охвата спекулятивным манипулированием, включающим и иллюзии, и факультативные полезности для зависимых стран, кооперирование с партнерами, следующими той же спекулятивности, но менее мощными. С ними осуществляется тот же подход, ослабление и подчинение, но в ином варианте. Всем этим и характерна «модель США», содержательно выражающая тип «объекта».

202. **М.** – Следует дополнить. Сама война стала не только прежним насильственным действием при наличии интереса изъятия ресурсов, но и встроенной в экономическую и политическую, под интересы экономики агрессора, динамика. Но это с одной стороны. С другой стороны, страна имеет цивилизационное основание, США – тип страны и имеет тип цивилизационности. Мы используем схему «цивилизация», затем типологическое разложение по критерию «нечто» и «бытие» (диалектическое). США в отрицательном акценте и типе, «морфологическом». Спекулятивность экономики вносит высший тип отрицательности, эгоцентричности, приоритета части над целым. А это акцент «демонический». Об этом утверждали все критики капитализма со «спекулятивным акцентом».

203. **С.** – Спасибо! Это очень полезно, проясняет. Но надо детально разбираться и применять в технологии стратегического проектирования.