**Лекция Анисимова О.С.**

**Длительность файла: 1 час 18 мин. 23 сек.**

**Модератор**: как мы с вами говорили и долго ждали, приехал к нам с вами Анисимов Олег Сергеевич, доктор наук, профессор Российской академии государственной службы и специалист в области цивилизаций. Олег Сергеевич сейчас назовет тему и раскроет ее.

**Лектор**: уважаемые господа, коллеги я очень рад нашей встрече по многим причинам. И в конце я, может быть, об этом скажу, почему я рад. А сейчас я перейду к деловой части. Тема моего сообщения – это сущность цивилизации, типы цивилизаций и как можно применить такие инструменты мыслей для цивилизационного анализа, для постановки и решения самых сложных проблем. Я сейчас не буду уделять внимание своей презентации: кто я такой, откуда, почему. Времени у нас не много. Но одно хочу сказать: я специалист в области принятия неслучайных решений стратегического уровня. Конечно, не только стратегического. Но стратегические решения являются самой большой проблемой. И вас тоже волнуют не только решения стратегического характера. Все, что я успею, скажу об основной линии. И второй момент предварительный. Я одну схему привез с собой. Я сейчас провожу специальные аналитические события в городе Дубна, где ядерный центр. В университете Дубна. И мои коллеги, товарищи там остались. Я сказал: «Я еду к хорошим людям, подождете». Но они не ждут, работают. Я им задачи дал. И там мы применяем многие схемы. Это одна из важнейших схем. Я немного расскажу о ней. Ну, чтоб хоть вы что-то увидели, к чему-то притронулись. А то так: говорили-говорили. Это одна сторона. Вторая сторона: я с собой привез специальный блок схем в книжке «Сто схем». Девиз очень простой: тот, кто освоит эти сто схем и сможет их применить, он стратег. Я говорю это не впустую, поскольку в Сибири, в Томске у нас идет школа стратегического мышления – инкубатор специальный. Мы все это делаем вручную. Ну а теперь сразу же перейду к тому, что вас интересует, ну и, конечно же, меня. Нас всех интересует проблема цивилизаций. Но, для того, чтобы вести речь о цивилизации, или о чем-либо, надо всегда иметь критерий, иметь инструмент – что же это такое цивилизация. Потому что, если мы только будем созерцать и описывать, мы ничего не поймем. А нужно везде иметь высшие средства.

Когда-то живы были Конфуций, Платон, Аристотель и другие «герои мысли». Конфуций говорил: «То речение, которое не подтверждено небом, лучше не принимать». Примерно, то же раньше говорил Платон. Мир идей – это, как бы, небо. И мы спрашиваем: нужно ли нам так поступать или нет. Если мы уподобляемся идее, получаем здоровый организм. Если мы просто самовыражаемся или имеем эгоистические замыслы, все будет плохо. Сейчас мы в кризисе. Вся Планета в кризисе. Но надо понять природу. Поэтому первый фрагмент, который введу таков: что я понимаю под «цивилизацией» и как можно типологизировать цивилизацию. Цивилизации разные по содержанию, по истории. Но сущность-то одна. Идея-то на всех одна. Если мы говорим: мир, цивилизация, значит все подчинено идее цивилизации. А дальше, как эта идея воплощается. А это уже история. Нужно знать историю. Надо знать что происходит. И разглядеть сущность. В китайской книге перемен (а это очень важный источник, я про него еще, может быть, буду вспоминать) говорится: мудрый человек (понимающий человек, компетентный) – это тот, который вечное видит меняющимся, ускользающим. Если он разглядел вечное в этом, которое меняется, значит понял. А как можно вечное обнаружить, если мы не имеем представления о вечном вообще. Раз у нас нет инструмента, значит, мы не обработаем это. Вот я про этот инструмент – что такое цивилизация – сейчас и веду речь. И оттуда уже технологии. Потом уже ближе. Схема, которая называется «Цивилизационный образ страны» (любой страны – это общий инструмент) – это инструмент для анализа оригинальной страны – любой. Так вот этот инструмент, он подчинен понятию «цивилизация». Здесь цивилизационное увидим. Но, сначала, нужно ввести: а что ж такое «цивилизация»? Но, прежде чем начать разговор по содержанию, я еще одно предубеждение вам приведу. Я работаю с абстракциями. А тот, кто не работает с абстракциями, мыслить не может. Абстракции. Поэтому я не буду рассказывать конкретные сюжеты и наполнять вас конкретной информацией. Вы знаете гораздо больше. Но про абстракции я, наверное, знаю больше как специалист. У меня есть специальный кружок мыслительный. 35лет непрерывной работы. Вот, они сейчас там трудятся в Дубне. Для того чтобы говорить о цивилизации, нужно ввести три типа сил, которые вместе сосуществуют.

Я рисую. Эту схему (всякая схема – это некоторая конструкция формальная, но, если мы начиняем ее содержанием, она оживает). Эта схема будет называться «цивилизационный треугольник». Только потому, что я акцентирую внимание на три типа сил. Полярные силы (те, что слева) все, что связано с полярным бытием народа любого. Это самодвижение народа любого. Как он устроен, народ, это более глубокий разговор. А сейчас, достаточно вашей интуиции. Да и вы знаете очень много. Народ… Ему противостоит особая сила. Когда народ самовыражается и что-то не получается, чего бы хотелось, то он начинает задумываться: почему же не получается. Как же сделать, чтоб получалось хорошо? И возникает идея «неслучайности». Вот бы не случайно подумать, вот бы не случайно поделать, и получится хорошо. В любом деле. Возникает идея «неслучайности». Т.е., высшей критериальности, которая помогает, в данном случае, народу, организоваться и вытеснить случайное. То, что ведет к бедам. Вот это второе я буду называть «высшие критерии принятия решений». А есть еще и другие знакомые названия, близкие: «культура», «духовность». Вот – два. Поэтому я их так и введу. Культура, духовность. Т.е., это там, где люди подчинены своей жизни, сохранению и совершенствованию высших критериев. Если этих людей нет (раньше - жрецы, волхвы, сейчас тоже кто-то в этой функции существует), то тогда народ обречен на случайную самоорганизацию, на случайные поступки. И третья сила – это управление. Когда народ (а его всегда в количественном отношении много), то там появляются группы. Я уже не говорю: семьи, роды, племена.… Каждая единица совместная, они организуются, как могут. Появляются вожди, появляются те, кто реализуют решения и.т.д. Но в этой самоорганизации множественной может быть беспорядок. В одном коллективе одно, в другом – другое, третье… И договориться не могут. Рано или поздно появляется нужда в той силе, которая бы упорядочила действие. Она и выделяется – люди появляются. Поэтому затруднения, которые возникают в жизни народа, совокупные затруднения (не частые, локальные), приводят к необходимости подумать. Эти «думанья» мы еще называем «рефлексией». И в этой рефлексии, выявляются причины затруднений. И представитель народа тот, который больше думает, говорит: а причина, как раз таки, состоит в том, что наши действия не согласованы. Что мы имеем разные стремления – это правильно, это естественно. Но их надо как-то согласовать. И осуществить те действия, которые были бы полезны для всех, а не для частей. А вот была бы сила интеллектуальная (и не только интеллектуальная) – организационная, управленческая, которая урегулировала бы данный вопрос. Появляется запрос. И, если уже существуют управленцы, некий организм управляющий, то тогда есть кому реагировать. А если нет, то нужно его создать. Появляются самовыдвиженцы из народа. Они посылают своих лучших организационно-ориентированных управленческих людей туда. И появляются интегральные управленцы. Не дифференциальные, не по частям, а интегральные. И вот этот, интегральный управленец, становится силой, которая помогает самоорганизации. Но (здесь примечание), а если это конкретная сила. Не функции, а реальные люди, организации начинают осознавать свою силу. А затем появляются свои частные интересы. И под эти частные интересы они забывают об интересах народа. Что получается, мы с вами знаем. Появляется дезориентация, неэффективность и всякое плохое.

Следовательно, управленцы могут начинать действие, и может в правильном направлении. Но могут прийти к эгоцентрической форме самовыражения. И сами себе могут поставить препятствия перед правильным принятием решения. И что тогда? Одни говорят: «Ну и что, нам выгодно. Продолжим». Ну, есть же и те, кто думают от народа. Они говорят: «Мы же вместе, в одной лодке. Надо всем правильно настроиться на жизнь. Вместе организоваться, понимая и силу народа и управление». И вот тогда они уже начинают задумываться в своей рефлексии.

Так как же нам принять неслучайное решение-то и действовать не случайно? Рано или поздно приходит идея, что нужны критерии, не зависящие от конкретного человека. Если они вырабатываются, то тогда появляется новая сила – критериальная сила. Т.е., появляется запрос на критерий. И кто-то ж должен порождать эти критерии. И тогда понятно: те, кто порождает критерии, становятся учеными, думающими особым образом, конструирующими эти критерии, философами. И, если они становятся такими, то благоприятный вариант использован. Если эти критерии не сами построены. Если у них есть свои контрольные процедуры: что такое «хорошо» и что такое «плохо» в создании критериев.

А потом: если есть критерии, их нужно правильно применять. Если у меня есть фломастер, я должен с ним правильно, аккуратно работать. А если я начну ногами по нему топать? Потому что будет интересно: что будет с ним, если я ногами потопаю по фломастеру? То это не адекватное применение этого инструмента. А критерии – это мыслительный инструмент. Надо их аккуратно использовать. Они даны в языке. Но обычный язык может постепенно проходить путь до выяснения вечных критериев. Древние языки несли вечные критерии, а последующие языки ослабевали критериально. И тогда возникала необходимость охраны мощи критериев. Этим занимались жреческие сословия.

Итак, мы говорим, что есть некий путь появления треугольника. Но это еще не обозначает, что цивилизация уже появилась. Более того, и народ может быть заказчиком критериальной базы. Потому что и управленцы из народа. Нужно образовательную систему иметь, которая бы позволила сделать всех соучастниками судьбы критериев. Чтобы все могли в самоорганизации быть неслучайными. Вот отсюда и появляется функция образования. Т.е., если образование обеспечивает неслучайность самоорганизации, оно хорошее для общества. А если оно лишь отдает знания, а самоорганизация случайна… А если мы говорим, что отдает знания. А знания – это мифология. Нельзя их отдать. Как немецкая классическая философия говорит? Можно лишь изменить самоорганизацию. И в этой самоорганизации подчиниться содержанию критериев. Тогда – да. Тогда критерии становятся и знанием, и инструментом.

Вот эти все моменты я подчеркиваю не только потому, что важно для понятия «цивилизации», а еще и потому что, отсюда мы можем видеть, как появляется проблема. Стоит только начать забывать каждое требование, о котором я говорю, начинаются проблемы.

И вот мы имеем три силы. Мы имеем пока в рисунке благополучный вариант жизни силы. Каждая имеет в виду, что где-то партнер, который поможет критериально. Поможет управленческой силе. Поможет в реализации. Потому что народ помогает друг другу в реализации планов, в реализации стратегии. А если он не помогает, стратегия не реализуется.

Но мы можем говорить и об обратных процедурах. Мы можем говорить: культура и духовность является потребителем в отношении с народом. Чтобы транслировать культуру, нужно народ сделать соучастником изъятия культуры, единиц культуры и духовности. Чтобы управленец был имеющим культуру и духовность, надо сделать его потребителем. Надо вовлечь его в отношения кооперативные. А если управленец говорит: я сам по себе, мне культура не нужна, я до «5» считать могу и т.д. Тогда начинается упрощение, неправильные мысли, начинаются неправильные решения и, в конце концов, страдает народ. Страдают все. Как только это осознано, как только понятно, что это кооператив – это взаимные отношения. И есть обязанности всех сторон, появляется идея соорганизации всех сил. Вот тогда и появляется цивилизация. Т.е., появляется место для согласования использования всех сил. Они согласуются. И результат согласования внедряется. Как только наполняется содержательностью это согласование, то оно уже предопределяет бытие народа, бытие управления, бытие культуры и духовности. Они делают поправку на совместность. Одно дело изолированность. Я в монастырь пошел, вижу аккуратно. То, что страна падает, мне все равно. А если цивилизация, то не все равно. Они согласовываются для того, чтобы все были в хорошем состоянии.

Появляется вопрос: если договоренность есть, можно ли иметь типовые варианты договоренности? И от этого зависит появление разных типов цивилизации.

Итак, первую мысль я завершил. И, когда мы беседовали с Еленой по телефончику, она говорит: хорошо бы не только утомлять докладом, а и вас в активное состояние ввести. Чтобы мы вместе трудились. Чтоб у нас был общий результат. Очень хорошо. Но времени у нас сколько? Вопрос: можно ли вас как-то ввести в совместное обсуждение? Вопросы если появятся, я буду рад, если зададите, исходя из ваших интересов. Вот я – представитель этой силы. Я помогаю управленцам принимать не случайные решения там, где население и себе тоже. У меня есть своя площадка для самоорганизации. Я предупредил. Открыл двери для вопросов. И тогда я иду дальше.

Важно зафиксировать типы сил. Т.е. типы совместимости. Следовательно, типы цивилизации. Чтобы потом сказать интегральную мысль и, в приложении, к реальному процессу, к реальной ситуации в мире и в этом регионе. Поэтому вторая мысль, а потом третья. Если нам удастся пройти благополучно все три типа мысли, будет закончен разговор.

Итак, если мы говорим, что согласование происходит или произошло, то как выделить типы? И мы видим, что активным может быть любое начало. Любая сторона. Если активна сторона народ и все остальные подстраиваются и притягиваются под интересы народа, подтягиваются, немножечко уменьшая свои интересы, появляется, условно говоря, народная цивилизация. Если мы говорим, что ведущими силами выступает управление и управление предопределяет и подтягивает народ, культуру и духовность. А свои интересы народ вместе с культурой и духовностью несколько уменьшают, то, естественно, появляется лидер, появляется управленческая цивилизация.

Если мы говорим о том, что культура и духовность или носители высших критериев держат активность, то они лидеры. Все остальные подстраиваются. Появляется культура духовности – культура духовных цивилизаций. Если взять древность – это жреческая цивилизация. В Египте жрецы предопределяли, как жить управленцам и народу. Например, в Сибири это Рассения. Была такая держава. Там тоже жрецы предопределяли. А управленческая – Вавилон, например, Китай. А взять Персию. Кир Великий. Предопределяли. И в соответствии модификация была. А народ? Если народ просвещенный, то ничего страшного. И тогда в помощь ему все идут. И тогда все более-менее благополучно. А если народ отказывается от культуры и духовности или его отсоединяют от этого, или направляют не в то русло и ослабевает мощь, связанная с просвещенностью и цивилизованностью народа, то разные беды. Взять, например, хотя бы Ахейский союз. Это такая бандитская лига была. Они на морях безобразничали, на суше безобразничали. Трою захватили и разрушили ради своего эгоизма. Примеров много разных. Поэтому везде может быть приоритет «+» и «-». Нужно только вычислить. Где этот тип цивилизации хорош, а где не очень. Какие сюжеты, какие ситуации. И управленческая цивилизация тоже имеет и свои «+», и свои «-».

Почему могут быть «-». Да потому что, если представитель высших критериев каждый раз говорит управленцу: «ты не правильно принимаешь решения, ты не учитываешь логику, ты не учитываешь там что-то высшее..!». Управленец не знает, что делать. Каждый раз все плохо. И думает: «Не буду я управлением заниматься. Буду делать вид, что управляю». Т.е. такое засилье высших критериев тоже может быть диспропорциональным, не гармоничным. Итак, мы говорим, что может быть три типа цивилизации. Я сейчас не буду перерисовывать. Если бы мы с вами хотя бы три дня вместе работали, я бы там все перерисовал. Каждый шаг. А сейчас только намек.

И тогда мы с вами можем сразу же перейти к следующей мысли. А как это в практике звучит? Как это себе практически представить? Понятно, что есть государственное управление. И, если сделать его возвышенным, т.е. окультуренным, одухотворенным благом? А если мы этим не занимаемся, если снижаем до прагматизма, то мы усиливаем момент частных интересов. В отличие от всеобщих интересов. Потому что высшие критерии ни на кого не работают – они на всех работают. И, поэтому, если мы высшие критерии применяем, мы устраняем эгоизм. Мы Эго отодвигаем. Но только нужно это правильно делать. Иначе можно молотком не только забивать гвозди, но и рушить базы. Надо же знать, как применять силы. Мыслительные, в том числе.

Итак, предположим, у нас все это есть. А что сейчас происходит? Где возникают минусы? Как подойти к минусам и сделать их плюсами? В этом отношении мы ставим вопрос. А нельзя ли минусы уменьшить? Маленькими сделать. А, может, притязания увеличить? Сделать минусы плюсами? Т.е. рассмотреть так ситуацию, чтобы то, что происходит неправильно, как-то перестроилось и стало плюс фактором. Можно? Можно. Эта перспектива возможна. Приведу простейшую иллюстрацию. В мышлении есть две крайние формы. Мыслитель должен владеть и тем, и тем. И возникает культура решения задач. Постановка и решение задач неслучайно в высшей степени. Но есть постановка проблем. И тогда нужно неслучайно ставить проблему. Когда все хорошо и регулярно, тогда это однозначная ситуация. А когда и не хорошо, и не регулярно, надо увидеть проблему. И перевести ее в задачу. Правильно? Значит можно и проблемную ситуацию довести до задачной.

И вот этот момент складывание всех плюсов разнотипных цивилизаций и взаимная помощь в преодолении всех минусов и составляет межцивилизационную идею. Т.е. мы все должны понимать, что на одной земле живем. Более того, мы не только на одной земле живем, а и в одной солнечной системе. А мы еще в галактике одной живем. А мы еще живем в универсуме едином. А законы универсума не прощают ошибок. Они иногда подготавливают катастрофу. И жрецы раньше все это понимали. Все видели. Прогнозировали.

Сейчас пока не будем историю затрагивать. Это большой вопрос. Но, важно сделать некоторые выводы. Мы говорим: «Вот - регион». Шанхайская организация сотрудничества – хорошая инициатива. Неважно, кто инициатор. Важно то, что есть инициатор. Есть та часть, которая говорит: «Ребята, давайте подумаем вместе». У вас есть затруднения? – Есть затруднения. Являются ли они масштабными, интегральными? – Да! А что такое самое высшее по интегральности затруднение? – Цивилизационное? Цивилизационное.

Я сейчас пока не обострял внимание. И время не позволяет сказать: а есть ли отрицательные цивилизации? Конечно, есть. А откуда появляются отрицательные цивилизации? Тот, кто понимает, как устроен мир, знает, что они есть, поскольку само бытие так устроено, что есть борьба полярностей. Если нет этой борьбы, то не будет динамики. Смерть. Поэтому надо иметь такие представления о мире в целом, чтобы понимать, откуда появляются отрицательные акценты и отрицательные ориентации. А, коль скоро, отрицательные должны быть вписаны в целое, то надо же понять: как это возможно. Любой горячий регион – это сплетения огромного количества инерций отрицательного типа. Положительное там тоже есть. Надо только разглядеть. И посмотреть: что можно сделать, чтобы отрицательные инерции изменить. Ведь они не оправданы для Космоса. Неоправданные для бытия отрицательности уменьшались. А те оправданные, которые бодрят, и ведут к будущему, для инерции прошлого они отрицательно выглядят. Они не разрушались. Это так же, как в любой дискуссии: есть автор, а есть критик. Критик – это зло? Для автора, может быть, и зло. А для понимания какой-то проблемы, какого-то пути, не зло, а фактор помогающий. Значит нужно иметь и авторов, и критиков. Но автор и критик – это предпосылка неслучайная. Дискуссия может быть бесконечная.

Если взять межпрофессиональные, внутрипрофессиональные отношения, то они могут быть связаны с дискуссиями, длящимися годами, десятилетиями, столетиями. Почему? А потому что нет арбитра. И здесь мы должны вспомнить, что когда-то жил Сократ в Греции и подобные Сократу. Которые говорили: «Мнения – это хорошо». Ваше мнение. Сколько? Тысяча мнений. Хорошо. Но, если эти мнения будут друг с другом сражаться, будет все плохо. И опять Шекспир, который будет говорить: «Кто-то остался жив? Давайте хотя бы вы перестанете драться друг с другом». Это же Шекспир. Зачем дожидаться-то? А почему нельзя множество мнений сделать не случайно приводящими к общезначимому мнению? Для этого нужен арбитр. И тогда Сократ говорит: «Скажите, что это, по сути, такое?» Что такое вообще политика? Что такое общество? Что такое человек? Что такое Космос? Вначале было тяжело, потому что все привыкли самовыражаться. «Я так думаю, а я так… ». Если они рядом положены, то нет драки. Все нормально. Разошлись. Выпили. Ушли. Все! А если они противостоят друг другу на одной территории? Несколько группировок и все они друг другу вот так вредят. Что делать? Арбитраж должен быть. Выход за пределы частных точек зрения. Но этим же и занимаются культуры. Поэтому, тот, который не выращивает арбитражные структуры, тот делает бесконечными дискуссии и вот эти противостояния.

И тогда мы спросим себя: «А сейчас много ли в дискуссиях действует арбитража?» Есть ли специалисты по арбитражу? Могут ли они помочь перевести любую дискуссию в положительное русло. Для достижения какой-то ясности. Увы, университеты не готовят. Ну, может, где-то и готовят. Если, например, бойцов взять, то в замке Шао-Линь готовят арбитражно значимых. Ну, а у нас спецназ и т.д. А если взять мыслительную, аналитическую практику, управленческую практику, то нет. Либо очень слабо.

И тогда понятно: если мы хотим о чем-то в регионе договориться. Вот одна точка трудная, вот другая точка трудная… И решили: давайте-ка вмести подумаем. Давайте уйдем от противостояния. И начнем думать вместе: в каких условиях возвратимся без драки. Возвратимся, но зная, что у нас есть решение, которое снимет драчливость. А основание одно. Опять Платона вспоминаем, Конфуция или других «героев мысли». Только то, что подчиняется вечным законам, оно и приемлемо, создает неслучайную радость жизни. Ну, тогда нужно обнаружить вечное. И, следовательно, вот эти обсуждения, которые возникают, надо сделать такими, чтобы они опирались на твердую базу высших критериев. Соответствующих специалистов надо готовить. И, если какой-то университет решил сделать себя в качестве поставщика вот этих арбитров, умеющих себе в духе Сократа, Платона и всех остальных, помогать снять дискуссию, это большое благо. Но ведь тогда может быть большой региональный проект. Создать такой университет, создать школу-инкубатор, инкубатор особых специалистов. Создать инкубатор стратегов наднационального уровня. И национального, конечно, тоже. И у себя, и у соседа. Эти проекты возможны? Возможны!

В теперешнем состоянии возможно быстро достичь успеха, быстро разрешить трудную ситуацию? Невозможно. Возьмите Кавказ. Невозможно. Накопилось столько неразъясненного не случайно. Я вот был там. Я говорю: «Ребята, давайте наберемся терпения, и долго будем идти к правильной мысли. На каком-то шаге уже будет ясность». Терпение. Сегодня-завтра-послезавтра… и никаких продолжений вперед. Я думаю, точно так же и на Ближнем Востоке и везде. Поэтому, если мы хотим принять неслучайные решения, я подчеркиваю: только цивилизационно-ориентированное решение неслучайно. Только! Потому что здесь учитывается и судьба народа, и судьба организации управления любыми действиями и вся критериальная база.

И вот сейчас, в завершении этой монологической части, хоть что-то нужно оставить на вопросы. Чтоб мы не только посмотрели друг на друга, а и сказали, приближая наше сознание.

Я здесь зафиксирую в сохранении того, что я здесь сказал про цивилизацию в макете страны. Вот это модель, теоретическая модель страны. Вверху – управление. Интегральное государственное управление. Оно только слегка нарисовано. А, если я начну рисовать, будет большая картина. С другой стороны – это жизнь народа. Здесь мы имеем и отдельных людей, семьи, рода и т.д. Социокультурная категория. Это и высшая критериальная база: культура и духовность. В том числе такие механизмы трансляции, как театр и т.д. Но мы еще имеем среднюю часть, которая в данной абстракции не видна. Поскольку слишком высоко взлетели, не видим. А пониже если, увидим.

Как раз Гегель был великим мыслителем, создавшим правила хождения вниз. Маркс чуть-чуть повторил эти подвиги мыслителя и создал «Капитал». Сейчас некому создавать настоящие фундаментальные произведения, поскольку Гегель не используется.

Так вот, если конкретнее, то появляется деятельностный мир. Он живет иначе, чем другие миры. Если ассоциации, то нужно взять ассоциацию «индустрия». Вечная индустрия, мыслительная и т. д.

А еще ниже введена жизнь экономическая. Экономическое бытие. Оно отличается от мира деятельности.

И все эти предпосылки (считает) четырех миров – четыре части единого целого, они предпосылочно могут быть все в народе найдены. Предпосылка. Поглядишь в род, любой род, найдешь там и ремесленника, и вождя, там найдешь и того, кто занимается обменом – торговца. Там все можно найти.

Но это прототип. Сущностное, яркое выражение, оно появляется как отдельная особа. Как появляется, об этом пока не говорят. Можно всегда поговорить. И тогда мы говорим: «если страна хочет хорошо жить, она должна вспомнить предшествующее». Что такое цивилизация вообще? Поскольку страна – это единица цивилизационного типа. Либо положительная, либо акцентированная на что-то. Либо отрицательная. Но, если такая инерция возникла, но цивилизационная. Цивилизационный портрет должен быть построен с помощью подобных схем. Портретированние. В диагностике, в любой врачебной процедуре есть диагностика. А там без абстракций, из которых выстраивается идеалистическая картина, нельзя обойтись. Надо только уметь строить эти кирпичики и соединять их.

И тогда я говорю: «Если нас это интересует…». А мы пока этим не занимались. Я только тезис один введу. Специфика теперешнего общецивилизованного состояния на Земле. Не раскрывая, чтобы не раздразнить вас. Тяжелые для размышления мысли.

Мы говорим о том, что все страны, если они обладают своим цивилизационным портретом и своими особенностями, не могут вычислить свои плюсы и минусы и понимать соседей. И даже помогать им выстроить свой цивилизационный портрет. Если они заинтересованы в общем благополучии. Но для этого нужно сначала иметь голову.

Вот, если бы взять это объединение региональное. Натурально – это одно. Вот, они все тут есть. А голова уже здесь начинается. Только в анализе появляется голова. Те, кто плохо анализируют, это люди без головы. Всадник без головы. Головы еще нет, а он уже бегает. Поэтому, нужно создать голову, но голову, имеющую лобные доли. Потому что лобные доли ответственные за самые тонки размышления. Это если взять физиологию.

В культуре то же самое. Культура – это лобные доли. Лобные доли. А голова начинается вместе с анализом. А потом организованным практически-аналитическим анализом в управлении. Значит, надо сначала «ремонтировать» лобные доли. Потом – голову в целом. А потом и ноги.

Порядок оздоровления цивилизационного вполне предопределен. Ну и дальше нужно только образцы в истории считывать. Как было, где? Ухудшение, улучшение. Почему?

Вот я вам основное, для начала, сказал. И интегральная мысль о специфике теперешнего цивилизационного состояния. Которое надо понимать, и от которого надо отодвинуться, потому что положение на Земле цивилизационное уже не приемлемо для ближайшего и далекого Космоса. И тот, кто не понимает, что Космос не может, как и любой другой организм терпеть безобразие в своей части. Он удивляется: почему такие страдания, почему такие катастрофы великие? А они начинаются. Поэтому мы говорим: где начинается самая большая беда? В экономической части. Поскольку, как Маркс показал (и не он один), что только в экономике частные, спекулятивные интересы являются быстро созидаемыми и с трудом выясняемыми. А где больше частных и спекулятивных интересов? – В торговле. А потом в финансах. Тот, кто владеет финансами, тот и герой. Он всем руководит замаскировано. Поэтому, если финансы, как и торговля, как и экономика включена в целое (т.е. цивилизационно интегрирована), бед нет. Это доступный способ существования. Раз уж так возникло, ну и хорошо. Но, как только он обособляется и считает всех просто зоной потребления и манипулирует ими, начинаются беды.

Поэтому спекулятивный капитал финансовый – это угроза всему человечеству. Но, тогда возникает вопрос: а как же его поместить в дружный ряд всех сил? Так это и есть тема, за которую нужно присуждать Нобелевскую премию. А не за эти случайные решения, которые вы знаете.

Ну, вот я немножечко сказал, и, если есть вопросы, я был бы очень рад.

Тишина

**Выступающий**: да, пожалуйста!

**Участник**: во-первых, хочу поблагодарить за очень интересную и наглядную лекцию. У меня вот какой вопрос. Попытаюсь быть немножко развернутым. Я бы хотел спросить о нашей цивилизации и ее стержневом государстве – России. Она находится в кризисе. Она еще будет находиться в кризисе. Это объективно. После века по другому, к сожалению, невозможно, за 5-10 лет вернуться. Но вы знаете, иногда посещают такие мысли депрессивные (иронично), что, может, время уже просто ушло. В чем дело? Не знаю. Что уже ничего не восстановить. Все идет по не восходящей. Я говорю: иногда… Потом все опять меняется… Я смотрю на вашу схему: культура и духовность. Достоевские и Сергий Радонежский уже не рождаются. Может, они где-то и есть, но их не видно. Управленцы. Можно, конечно, легче всего на них все списать. Сказать, что им ничего не надо. Тоже, не без этого. Народ. Иногда кажется, народу ничего не надо. Самое страшное это. Но, причем, это проблема не только русских, но и немецкой элиты. Не могут создать никаких проектов, потому что у них пассивная человеческая масса. Им ничего не надо. И вот Ваш прогноз, Ваше виденье, как Вы все-таки считаете… Я вижу два варианта: либо мы, все же, пройдем этот тяжелейший этап, выйдем потрясающе сильными и поведем за собой всех остальных; либо судьба у нас, значит, угаснет. Сбудется пророчество Достоевского, Ванги, Ницше... Станет Новым Римом или Новым Иерусалимом… Либо мы превратимся в такой топографический реликт?

Пауза

**Лектор**: спасибо. Актуальный вопрос. Актуальная ситуация. Я бы сказал так: если мы анализируем на свой страх и риск дворовым образом, мы всегда придем к случайным взглядам. Увидели хорошего человека – кроме хороших людей никого больше нет. Увидели плохого человека, ну, кроме плохих людей никого больше нет. Это удел от какого уровня анализа. Если мы походили по разным местам. Посмотрели тут, там, в Непал съездили, в Индию, в Китай. Много всяких впечатлений, много разного. Что делать? Мысли рассыпаются. Невозможно, вроде бы, прийти к какой-то мысли. Но есть же механизмы обобщения, взлета в абстракцию. Смотрите какая простенькая схема. Если я начну сто своих схем использовать для развертыванья своей мысли, то вам придется годика три со мной вместе пожить. Многовато? Да? Но для этих вопросов это не так много. Для таких судьбоносных вопросов. Итак, если мы идем к абстракциям и совмещаем, наблюдаем, то уже другие решения. Если мы не только ходим, наблюдаем, совмещаем, создаем какие-то абстракции, но еще и научные абстракции. Там своя технология создания теорий, понятий. Уже лучше. А если философские абстракции? Еще лучше. Еще менее случайно! А если мы умеем оперировать любыми абстракциями? Если наш интеллектуальный механизм позволяет работать со всеми содержаниями, мы придем к единому решению.

Вот кто такие жрецы? Ясновидящие. Но это особый вариант ясновиденья. Через особый тип психоэнергетики – совмещение со многими универсумально тонкими слоями бытия.

Но, вот здесь бы я, как раз хотел бы в связи с Россией сказать. Философия высшего уровня, про которую Маркс и Энгельс говорили, Гегелем создана. После Гегеля говорят: нет возможности развивать философию – все сказано. Если соотнести то, что говорил Гегель с тем, что говорилось в «Книге перемен» и в других источниках, то больших отличий не будет. И в вавилонских… не будет. Но ведь надо не только видеть и догадываться. Это ж надо сделать оперативно для анализа. Доказательно, пошагово, чтобы можно было убедить друг друга. Да? Такая технология была создана только в России. Я представитель этой технологической линии -- методологии. Она позволяет придать определенность и аккуратность, и совмещенность всех своих анализов. Но она пока, конечно, не имеет аналитических центров. Это уже другая сторона. Но раз уж она создана, я спрашиваю: почему она создана в России? У меня возникает гипотеза. А потом исторический материал показывает, что эта гипотеза не без оснований. Так, наверное, сверху стимулировали создание такой особой, постфилософской формы мысли. Чтобы там, где больше всего проблем, можно было их понять, осознать и другим показать. И вот тогда, действительно, Россия может быть инкубатором, стимулятором объяснения в вопросе: куда ж мы идем? Что происходит? А у нас есть соседи замечательные, которые мыслят не менее заинтересовано, хорошо. Хотя бы взять Китай, который ошибки не делает, которые были в прошлые века и т.д.

Так что, оптимизм возникает вместе с уходом от частных взглядов даже особо организованных прагматических взглядов к вечного типа взглядам. Но, совмещая все вместе, т.е. цивилизационный подход в аналитике и оптимизм появляется.

И, как мы только что говорили, если мы создадим (я так формально говорю, это же просто в виде мнения) инкубатор нового типа специалистов сначала в самых сложных формах анализа, потому что только там появляются ответы на самые тяжелые формы вопросов. А потом и прагматически. Т.е. нужен новый университет. Другой университет нужен. Совмещая в нем достоинство прошлого, конечно. И тогда, голова оживет. А вместе с ней – туловище и ноги. Поэтому, я нахожусь в оптимизме. Тем более, хотим мы или не хотим, а энергии, те, которые следят за энергетикой в ближайшем и далеком Космосе, они видят изменения. А энергия уже подталкивает туда.

Пауза

**Участник**: Олег Сергеевич, спасибо большое за очень интересное выступление. Много для себя подчеркнул. Я из Казахстана. Меня интересует вопрос по примеру Южной и северной Кореи, да. Как Вы видите цивилизованный портрет объединения? Почему эти две страны, которые соседствуют, одной нации и такая ситуация происходит? Как вы видите, если сравнивать из Вашей практики разрешение этой ситуации?

**Лектор**: я бы сказал так: представим себе модельную ситуацию. Я моделированием занимаюсь. Все трудные вопросы сначала задают внутри игропространства. Если мне становится понятно на игромоделе, то потом я приближаюсь к реальности. Предположим, сидят северные корейцы, сидят южные корейцы и все те, кто вмешиваются в их дела издалека, и манипулируют тоже.

Первое, что бы я сделал и сказал: «Ребята, те, которые не корейцы, отойдите чай пить. Куда-нибудь туда». И напоить их кофе, чаем, чтоб они там не мешали. И провести разъяснение: в чем плюсы, минусы, в чем претензии, для обеих сторон. Если «вычистить» случайные мысли и оставить неслучайные, что-то получится хорошее. А затем только будет нужно результат еще соотнести с действующими силами. И пригласить: «Чаю напились, идите сюда». И уже когда ясность для этих двух сторон будет в голове, чтоб они продемонстрировали характер своих шагов. Если они скрытым образом (противники стараются скрыться, чтоб их не замечали), тогда я скажу: «Ребята, вы не участники. Вы все скрываете». В театре все должно быть открыто. Не можете, тогда – до свидания.

Но, для того, чтоб их манера поведения была всем ясна, нужно попросить актеров: «Кто может сыграть за них. Давайте играть!». И смоделировать всю эту ерунду, которая сейчас сложилась исторически или псевдоисторически. А потом сказать: «Вот видите, вот фактор. А вы пошли куда уже – в трясину, в болото. А вот фактор, вы уже что-то лучше». Не так давно северокорейцы и южнокорейцы уже почти договорились. Было такое состояние. Осталось только… И с боку опять пошло, пошло.

С этой стороны, я бы сказал, надо послойно отреагировать. Сначала, убирая внешние, оставив внутренние. Ну, в семье какие-то разногласия возникли. А потом обратно подтягивая и устраняя отрицательное. Но как же устранишь, если они не хотят. У них сила, у них авианосцы и все остальное. Это сложный вопрос. На это должны быть более длительные размышления (улыбается).

Вы или… Да, пожалуйста.

**Участник**: меня зовут Далила. Я из Абхазии. Спасибо большое за очень интересную лекцию-сообщение. Я смотрю с удовольствием на Ваш треугольник, где, я так думаю, и Вы так считаете, все стороны равны в этом треугольнике и равнозначно значимые не только в своем существовании, но и в своем действии и развитии. С точки зрения сегодняшних событий, происходящих в Европе. И, хочется сказать, у себя сначала разберемся. Но, поскольку оно очень может и на нас отражаться и мы видим и слышим очень много претензий в наш адрес в связи с тем, что мы не поддерживаем многие законы, которые появляются в Европе. Скажите, пожалуйста, в этом треугольнике, когда некоторые стороны идут по наклонной плоскости, разрушение треугольника, его равнобедренности, не повлияет ли вообще на основу цивилизации? Поскольку все исследователи европейскую цивилизацию выделяют, как самостоятельную, как значимую. По крайней мере, в последнее тысячелетие. И, в связи с этим, что она пустила глубокие корни в разбалансирование этого треугольника, я бы хотела привести такой пример. Где-то два года назад я была на Балканах на семинаре. И мой коллега с кафедры политологии выступил с презентацией о гомосексуалистах. Босния и Герцеговина страшнейшую политическую войну пережила. Т.е. эти принципы не подтачивают изнутри современную цивилизацию? Не получится ли так, что Рим не был уничтожен внешними врагами?

**Лектор**: спасибо Вам. Но у Вас вопрос многоканальный, многослойный. Поэтому мне придется кое-что выделить, чтоб как-то ответить. А все остальное… Ну, как в Абхазию пригласите. Мы соберемся, конечно. Я шутливо отреагировал. Но я иду с радостью к тем, кто хочет что-то понять. Так вот. Первый момент, история Европы реально не написана. Она изуродована по сравнению с реальными процессами, которые были. Там много мифов заложено совершенно спекулятивных. Поэтому, если начать раскрывать пошагово историю Европы, это было бы здорово и хорошо. Тогда бы поняли, откуда появляются всякие там тараканы, которые существуют. Откуда появлялись и появляются здравые мысли. Везде рассматривайте плюсы и минусы.

Теперь второе. Европа, даже если она вырабатывает что-то общее, возникает вопрос: как она это вырабатывает? Это просто устремление. Ну, давайте хоть рядышком будем. Либо это осознанное и обдуманное вхождение в сообщество не на рядоположности, не на структурности связи и даже не на системных. Хотя системные – это хорошо. А метасистемные. Или, когда учитываются весомые параметры. Когда учитывают сущность бытия и т. д. Высокие вещи, высокие критерии. Надо еще определиться, что за зов, который был бы для Европы равнозначным для всех. Чтобы он не рассыпался по всем отдельным закоулкам. И, если же взять, теперешнее состояние, то также, как и во многих других странах. Взять арабский мир и т.д. Там же введены такие отрицательные инерции, что с ними пока разберешься. И пока мы просто наблюдаем за событиями, мы ничего не понимаем. Надо же все реконструировать. Зная большую историю и, приходя к истории конкретного момента.

Первую мысль я хочу сказать: нужно очень много аналитики, чтобы разобраться, что именно происходит. И зачем, если вы все же, упомянули этот гомосексуализм и всякие другие эти источники заболевания целого цивилизации. Почему из и кто заносит. Это отдельный вопрос. Нужно спросить: это сущностью приемлемо? Если не приемлемо, значит заранее нельзя. Если оно все же есть (так получилось в конкретизации жизни), надо ограничить отрицательное воздействие, чтоб оно не было расползающимся.

Ну, раз уж так случилось (это к вопросу о технологии появления типов). Сколько типов? Как высчитывать, сколько типов? Одни типы крайние слева, другие, крайние справа. А есть срединный тип.

Что делать с крайними, например положительными – умниками, талантами? Их не много. Что делать с крайними слева. Сидит наш Сергей Васильевич Авдеев – наш космонавт замечательный. Он мне сначала, а потом сам Станислав Борисович Лягушевский рассказывал мне про эту Гаусовскую кривую. Слева, справа. Какие-то там маленькие проценты. Отрицательный малый процент – это больные и всякие уроды. Да, они есть. универсум типологичен. Он обязательно вводит такие артефакты. И изгои с древности, как раз те, кто не помещаются в «правильные». Но они созидаются. Ну, вот так устроено бытие. Не буду рассказывать почему.

Поэтому неправильно поставлены вопросы. Они неправильно поставлены в парламентах, в научных сообществах, поскольку философы не любят, тем более, высшие формы. Неправильно поставлены вопросы, неправильные ответы. Накопление неправильного. Реализация неправильного. А потом – разбирайся. И тянется, тянется воз. Не то.

Что делать? Ну, самый простой вариант. Из аналитической элиты выбрать тех, кто желает добра Планете. Пока нет стремления на добро для всех, бесполезно все остальное. Обязательно искривится. Собрать их, заинтересованных, которых не надо уговаривать анализировать. Они сами стремятся разобраться. И провести аналитику настоящую. Или создать какие-то там инкубаторы. Такие центры, где бы чистота мысли была бы на законных основаниях. И, разобравшись, ответить на ваш вопрос. Все достаточно хорошо отмечаемое, если правильность… Если.., но это не так просто.

Пауза

**Участник**: меня зовут Демчика. (на плохом русском). Я из Пакистана. Вопрос, который я хотел задать, Вы уже на него ответили. Это говорит о том, что наши вопросы одинаковые. Только они территориально разные. Кто про Абхазию, кто про Северную Корею, но я про Афганистан.

Афганистан – маленькая страна. Не было там терроризма, не было наркотиков. Поскольку я знаю, это не цивилизованные страны пришли в этот Афганистан. Создали фундамент терроризма и наркотиков. Они говорят, что мы хотим помочь Афганистану. Что сейчас делать, чтобы эту проблему решить?

**Лектор**: спасибо, что Вы это сказали. Вы знаете, есть ситуации, когда те, которые страдают, с ними поговорили, договорились о чем-то. Что-то выяснили. И лучше что-то делается. В вашем случае, без оздоровления соседей и дальних соседей ничего не получится. Поскольку вы будете стараться что-то сделать, а они все имеют механизмы, чтобы нагадить. Наработаны механизмы. К сожалению, это более сложная, более длительная процедура. Нужно думать о том, как оздоровить мировое пространство в целом. Надо сначала ответить на вопрос: что является источником оздоровительных шагов? И, если бы ООН размышляла бы не так, как сейчас она размышляет. А там бы она была не цивилизационно импотентная. Вот что такое «цивилизационное несчастье»? Когда отрезается вся голова и лобные доли. А тут допотопный, случайный анализ со всеми эгоцентрическими интересами, со всеми накопленными вооружениями и т.д. расцветает.

Значит надо включить высшие этажи аналитики и высшие слои заинтересованных людей. Те, которые по-настоящему болеют за страну.

Возникает вопрос: как объединяться? Да? Но я здесь отвечу замаскировано пока. Наводочка небольшая. Тема большая, а сложные вопросы так просто обсуждать нельзя. Поэтому, первые шаги такие. Именно в России, точнее, в СССР в 79-м году (я так некоторые вещи скажу)…

Запись обрывается.