

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	8
ПРИЛОЖЕНИЯ	199
1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ ПАРАДИГМЫ ЯЗЫКА ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	200
2 ЯЗЫК СХЕМАТИЗИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ (А.Л. Емельянов)	206
Функция и структура языка.....	208
Схематические изображения.....	212
Алфавит языка схематизированных изображений.....	214
Словарь языка схематизированных изображений	218
Обозначения и принятые сокращения.....	227
Грамматика и синтаксис языка схематизированных изображений.....	229
Чтение схем	236
3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ	246
4 ОСНОВЫ ТЕОРИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	264
1. Функции аналитической деятельности	264
2. Аналитическая деятельность в управленческих системах	265
3. Аналитическая деятельность и научная форма бытия.....	267
4. Аналитическая деятельность и философская форма бытия	269
5. Аналитическая деятельность и методологическая форма бытия	271
6. Аналитическая деятельность и игромоделирование	275
7. Логико-семиотические формы аналитического мышления	277
8. Информационный аспект аналитической деятельности	282
9. Особенности ситуационных реконструкций	286
10. Особенности реконструкции угроз.....	288
11. Информационная культура и рефлексивная самоорганизация аналитика	290
5 СРЕДСТВА АНАЛИЗА УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	292
Введение	292
I. Анализ особенностей ситуации в управленческой деятельности в целом	293
II. Анализ представленности в управленческой деятельности содержания, касающегося “объекта” управления.....	299
III. Анализ форм управленческой деятельности и индивидуального стиля управленца.....	306
IV. Анализ культурной формы управленческой деятельности и развития управленца.....	310
V. Концептуальное оформление анализа управленческой деятельности	314
VI. Специфика логико-мыслительной обработки полученного материала высказываний	315
VII. Особенности психологического анализа деятельности управленца	318
6 ТЕХНОЛОГИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ АНАЛИТИКИ (В.Н. Верхоглазенко, А.А. Звезденков, М.В. Хлюнева).....	320
Исследование.....	320
Ценностный анализ.....	331
Концептуализация	335
Проблематизация	339
Проектирование	345
7 ЭКСПЕРТНОЕ МЫШЛЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ.....	349
РАБОТЫ АВТОРА	362
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ.....	364

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость в методологическом словаре появилась вместе с первыми попытками систематизировать корпус средств теории деятельности, активно разрабатываемый в Московском методологическом кружке (ММК). Крупномасштабные «борки» осуществлялись и публиковались еще в середине 70-х гг. Однако интерес к языковой упорядоченности и внутренней парадигматизации резко снижался с конца 70-х гг. вместе с игромоделированием, повышенным энтузиазмом и особым отношением к ситуационно значимой игротехнике. К этому времени оформилась программа сознательной инвентаризации и рафинирования языковых средств, заявленная в Московском методолого-педагогическом кружке (ММПК).

Очевидность фундаментальной значимости парадигматизации и привлечения логических форм, вытекающих из «метода» Гегеля, сама исключительность этой формы мышления в пространстве теоретического мышления и конструирования понятий и категорий возникли у нас именно к середине 70-х гг. К этому времени мы уже приобрели особый опыт реализации такого потенциала в рамках практики особой работы с текстами – «Метод работы с текстами» (МРТ).

Первым результатом парадигматизации явилось создание «Методологической Азбуки» – 10 базисных схем (1979 г.). Эта парадигма, с небольшими коррекциями и с увеличивающимся числом парадигматических выводов, сохранилась до конца 90-х гг. А в 2000 г. появилась новая версия парадигмы и ее синтагматически значимое выражение. Оно и составило приводимое здесь

«Введение в общую теорию деятельности», а также особую синтетическую, на базе 14 схем, – «онтологическую схему» № 15.

Именно вторичное обращение к принципиальной парадигматизации в конце 90-х гг. создало почву для появления методологического словаря (1-й вариант в 2001 г., второй – в 2002 г.).

Настоящее издание – третье. По составу самого словаря оно идентично второму изданию. А в создании словаря особым фактором послужило «давление» лидеров ММПК и московского методологического семинара – В.Н. Верхоглазенко и А.Л. Емельянова, побуждавших к большой унификации значений терминов.

В этом издании мы обращали внимание, прежде всего, на внешний заказ к системе понятий и категорий. Он идет от практики и рефлексии практики стратегического мышления. Прямое обращение внимания на стратегическое мышление и его методологическое обеспечение возникло в конце 90-х гг. после серии игр по этой тематике. Очевидность того, что именно методология «обязана» быть сервисом стратегической деятельности и мышления была естественна почти с начала деятельности ММК. Для этого достаточно почитать материалы дискуссий 60–70-х гг.

Однако, ответственные формы кооперации между «стратегами» и «методологами» предполагают особую определенность в языковом слое мышления и мыслительного взаимодействия. Недостаточная определенность создает неизбежные недоразумения, что и показала практика стратегических взаимодействий с представителями МК в конце 90-х и начале 2000-х гг.

С 1999 г. мы наращивали уровень определенности в теме «стратегия», и в данном издании он достаточно проявлен в диалоговой модели с общекультурно-мыслительной поддержкой в других диалоговых моделях.

Предлагаемая версия «словаря» и его содержательных сервисов является вполне достаточной для обеспечения стратегического мышления любого уровня и для стратегической подготовки профессионального характера. Специальная подготовка стратегов предполагается в особом учебном процессе, для обеспечения которого и создана кафедра методологии стратегического проектирования и управления в ИПК госслужбы РАГС при Президенте РФ.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Абсолютная истина – утверждение, касающееся нечто, содержание которого не предполагает проблематизации, коррекции и выступает в функции научного знания.

Абсолютное тождество – утверждение, выступающее в качестве средства анализа реальных нечто и универсума и состоящее в "констатации" такого совмещения различного, противоположного (например, форма и морфология), которое не предполагает возможности еще большего совмещения.

Абсолютный – характеристика нечто, содержание которой состоит в полном, безотносительном наличии фиксированного качества (структурного единства качеств).

Абстрагирование – процесс перехода от созерцательных фиксаций, построения эмпирических текстов к созданию обобщенных заместителей массива (реального или возможного) эмпирических текстов. Результат абстрагирования выражает конструктивно-онтологическое содержание, в котором проявляется зависимость от фиксированного объема и особенностей замещаемых представлений и независимость от них, предопределенная конструирующими возможностями мыслителя и применяемого им способа мышления.

Абстрактное – при анализе единицы мысли, это результат обобщения как конструирования заместителя многообразия замещаемых "более конкретных" представлений и используемый в функции предиката в единице мысли; при осуществлении кон-

кретизации мысли **А.** – предшествующее основание перехода к "конкретному" с помощью уточняющего утверждения.

Абстракция – это итог обобщения результатов созерцания, наблюдения, первичных описаний объекта изучения. Основные процедуры обобщения: расчленение; отбор наиболее значимых частей материала, подвергаемого обобщению; придание отобраным частям формы, подчеркивающей значимое и устраняющее незначимое или малозначимое; совмещение оформленных значимых частей в целостность; рассмотрение полученной целостности как конструкции или средства для дальнейшего мыслительного употребления; рассмотрение конструкции как самого объекта изучения с приданием ему объектной, по функции, причинно-следственной содержательности. Обобщение может быть стихийным, индивидуализированным, случайным, некритериальным и, наоборот, организованным, осознанным, подчиненным критериям, ориентированным на применение в рамках определенного способа, неиндивидуализированным. Наиболее важными свойствами абстракции как результата осознанного обобщения являются конструктивность, замещаемость ("вместо объекта и исходного материала познания"), технологичность, предназначенность для конкретизации, средственность. Примерами абстракций выступают концепция, теория, понятие, категория, значение. Языковые значения сочетают качества стихийных и организованных абстракций. В языковых высказываниях они используются в функции предикатов. Формирование необходимой суммы абстракций для успешной мыслительной деятельности является одной из труднейших проблем всего процесса присвоения современной культуры мышления. Итак, **А.** – результат обобщения или замещения множества образов (созерцательных, рациональных и т.п.) одним, в функции «сохранения» замещаемых содержаний. Абстрагирование начинается как выделение «общего» из множества однотипных образов через посредство схематизации, а продолжается путем особого конструирования или «полагания» содержаний. Реализация функции абстрагирования невозможна без трансформации сознания мыслящего и особого полагающего напряжения.

Абсурд – результат установления полной невозможности отношения созданного утверждения по его содержанию к реальности или к фиксированной онтологеме.

Автоматизм – характеристика действия, подчеркивающая его осуществление вне ситуативно значимой рефлексивной самоорганизации и реагируемости на воздействия извне. В основе **А.** лежит овладение фиксированным способом действия.

Автономизация – процесс усиления тенденции к противопоставлению части целому в условиях увеличения активности части или уменьшения «требований» целого к частям, а также интенсификации внешних воздействий, вызывающих деструктурирующий эффект в отношении целостности.

Авторитетность – характеристика отношения партнёров к качествам фиксированного участника социокультурного взаимодействия, которыми, по их мнению, обладает «этот» участник вне зависимости от изменяющихся обстоятельств и которые определяют высокий уровень доверия к нему, готовность войти с ним в соответствующие отношения.

Адаптация – процесс изменения проявлений и поведения «нечто» или его внутренние перестройки, носящие временный характер, предопределённые внешними условиями (среды) или фиксированным иным нечто.

Адекватный – характеристика реагирования на внешнее воздействие, подчеркивающая соответствие изменений в проявлениях, в поведении или внутренних изменений особенностям воздействий и источника воздействий.

Администрировать – управлять, опираясь не на существо дела и соответствие возникшей ситуации, а путем формального и субъективно создаваемого и оцениваемого привнесения правил или указаний от имени своего должностного положения.

Акмеограмма – кривая уровней достижений (по тем или иным критериям), расположенных по временной оси жизненного цикла.

Акмеологическая диагностика – диагностика, направленная на выявление актуального уровня сформированности механизмов, обеспечивающих достижение высших результатов.

Акмеологические методы – методы, обеспечивающие формирование механизмов, приводящих к высшим достижениям.

Акмеологические проблемы – проблемы изучения и реального хода изменений в достижениях человека и в формировании механизмов, обеспечивающих получение высших результатов.

Акмеологические проекты – проекты, исходной основой которых выступает установка на выработку и реализацию пути к высшим достижениям и к внутренним условиям их получения.

Акмеологические технологии – технологии, исходной основой которых выступает установка на формирование механизмов получения наивысших результатов.

Акмеологические ценности – ценности, содержание которых связано с устремленностью на формирование механизмов, обеспечивающих достижение высших результатов.

Акмеологический потенциал – характеристика состояния и тенденций абстрактной составляющей способности к типу деятельности, "любой" деятельности, к бытию в социокультурных средах по критерию достижимости максимальных результатов.

Акмеологический прогноз – прогноз дальнейшего хода формирования механизмов, обеспечивающих получение высших результатов, а также динамики уровня получаемых результатов по тому или иному критерию.

Акмеология – наука о механизмах, внутренних и внешних факторах прихода к наивысшим достижениям человека в его жизненном пути и, в частности, в профессиональной деятельности, проявлений в высшей точке траектории пути ("акме") и отхода от высших достижений.

Акмеология и теория развития. В предмете акмеологии изучение механизмов развития занимает ключевое место, так как только естественное и организованное изменение человека, формирование механизмов развития предопределяет возможность понять путь получения высших достижений, а обращенность к механизмам развития ускоряет нахождение этого пути и глубину, темпы роста достижений.

Акмеология управления – это область акмеологии, обращенная к изучению явлений высшего мастерства в управленческой деятельности, его становления и увядания, а также высших проявлений человека в управленческой деятельности. На основе изучения таких явлений строятся соответствующие специализированные средства диагностики, способы формирования управленческих способностей и выращивания мастерства управленческой деятельности, способы осуществления этой деятельности в наиболее сложных и инновационных условиях. Современная акмеология управления имеет свои специализированные концепции, понятия, категории, методы исследования, диагностические средства, способы формирования акмеологически значимых качеств личности управленца. В качестве синтетической формы решения различных задач, проблем, реализации разнородных функций выступает игромоделирование на базе технологических идей, разработанных в методологии и принявших название "организационно-деятельностные игры" – ОДИ. Организационно-процессуальная форма ОДИ включает в себя: анализ проблемной ситуации, возникшей в системе управления; нахождения решения с учетом интересов всех типовых участников управленческого процесса; введение и использование систем критериев, специфичных для типовых участников; организация интеллектуального процесса и межперсонального взаимодействия; формирование новых профессиональных способностей; диагностика динамики изменений участников игропроцесса; развитие групподинамических явлений и сплочения участников решения поставленных игрозадач и проблем; разработка проектов развития систем управления. Именно в ОДИ и подобных формах создаются наилучшие условия для акмеологических проявлений и приобретения личного "акме", имеющего социокультурную значимость.

Аксиома – утверждение, лежащее в основании рассуждения и не предполагающее процедуры доказательства его правомерности.

Акт мысли – единица языкового мышления, имеющая направленность на подтверждение фиксированного предиката. Акт мысли включает фиксацию субъекта мысли, подбор предиката,

фиксацию подобранного предиката как средства мысли, отнесение предиката к субъекту, фиксацию "тождественности" содержания предиката содержанию субъекта. При переходе к последующему акту мысли (суждению) содержание предиката «разотождествляется» с содержанием субъекта, а сам предикат либо возвращается в словарь, либо подвергается конструктивной трансформации.

Актуализация – процесс перехода нечто из состояния непроявленности (потенциального) в состояние проявленности, внешней фиксированности.

Актуальность – характеристика действия или содержания высказывания, касающаяся значимости относительно фиксированного основания.

Алогичность – характеристика высказывания, в котором не соблюдается та или иная логическая форма или нарушаются запреты на необоснованные переходы от одной логической формы к другой.

Алогичный – характеристика рассуждения, акцентирующая внимание на несоответствии формы или содержания мысли фиксированным критериям логического типа. Чаще алогизм связывают с процессом конструирования содержания высказывания и привлечением, в качестве критериев, абстрактных эталонов содержания или онтологом. В этих случаях алогичным предстаёт такое конструирование содержания, которое, по своим объектным характеристикам, неприемлемо и недопустимо, не сохраняет однородность типов бытия, выражаемого в содержании.

Альтернатива – наличие вариантов высказываний или действий, исключающих друг друга.

Анализ – в узком смысле, это разложение нечто или содержания высказывания с целью ответа на познавательный вопрос; в широком смысле, это рефлексивный процесс, вызванный затруднением в предшествующем действии. В рефлексии совмещаются все основные типы аналитических процессов, включая использование средств доказательства утверждений, а динамическое начало **А.** определяется мыслекоммуникацией.

Аналитика – совокупность мыслительных процессов, реализующая целостность содержания требований рефлексивной функции. Ее результат совпадает функционально с результатом рефлексии. В системах деятельности **А.** оформляется в отдельный тип деятельности, систематически осуществляющий то, что несистематически происходит в сопровождающей рефлексии. Основной формой бытия **А.** как типа деятельности выступает консультирование лица принимающего решение. При этом нормативно-консультационный момент дополнен, соответственно, исследовательским и критическим (проблематизационным). Типодеятельностное осуществление **А.** предполагает опору на надежные системы критериев (интеллектуальных и духовных), имеющие свою оформленность в соответствующих языках, прежде всего, теории деятельности.

Аналог – нечто, рассматриваемое как подобное, в преобладающем объеме признаков, иному, ранее рассматриваемому нечто.

Аналогичность – характеристика содержания мысли, состоящая в установлении подобия иному содержанию мысли, введенному ранее.

Анархия – проявление популятивного объекта социокультурного типа, характеризующееся отсутствием организующего начала и повышенным уровнем активности «частей» при несоотнесённости установок, целей, способов достижения целей и непредсказуемости суммарного положения дел.

Антагонизм – состояние противонаправленности отношений двух или более сторон социокультурного взаимодействия, имеющее тенденцию к неприемлимости из-за противоречия интересов. **А.** – это такие отношения между субъектами, в которых ярко выражено неприятие друг друга по тем или иным основаниям, характерным для жизнедеятельности, общения, мыслекоммуникации, деятельности, творчества и т.п. Увеличение чувственно или мыслительно выраженного неприятия в форме антагонизма легко провоцирует конфликт, разрешение которого происходит в зависимости от особенностей субъектов и условий, провоцирующих продолжение, усиление или же ослабление конфликта.

Антиномия – установленность взаимоисключаемости двух фиксированных утверждений при равной возможности доказательства каждого.

Антитезис – введение тезиса, содержание которого противоположно исходному утверждению, но относимо к одному и тому же субъекту мысли.

Антропология – отрасль знания и исследований, обращенная ко всем явлениям, связанным со специфическими особенностями человека.

Аннулирование – отмена ранее принятой заинтересованными сторонами договорённости.

Апостериорный – характеристика статуса и способа организации рассуждения, в которой выделяется и акцентируется, придаётся ведущая значимость введению оснований вне необходимости проверять содержание оснований на его истинность, организованность, значимость и т.п.

Аппарат теории деятельности – система языковых средств, парадигма и формы использования парадигматического набора значений (категорий, понятий), фиксированные как универсальные критериальные условия рефлексии и рефлексивной коммуникации.

Аппарат управления – совокупность участников управленческого процесса (руководителей, специалистов, исполнителей сервисного характера и т.п.), связанных должностными рамками и «размещённых» в функциональной структуре.

Апперцепция – активная сторона способности к восприятию, связанная с соучастием сознания и иных высших психических механизмов. Другими словами, **А.** – процесс построения образов представления, воображения и т.п. с акцентом на реализацию функции внутренне активного конструирования.

Априорность мышления – характеристика мышления, связанная с введением основания вне соотнесенности с материалом мышления.

Арбитраж в дискуссии – разработка абстрактной (по отношению к конкурирующим) точки зрения, конкретизация которой (различная для прилагаемых точек зрения) позволяет найти то, с чем можно согласиться и оставить, что не вызывает споров и прекращает дискуссию.

Арбитраж в управлении – звено в структуре управления, отвечающее за анализ и оценку возникающих споров между участниками управленческого процесса на базе законом предусмотренных нормативных критериев.

Арбитражная функция в коммуникации – это функция, содержанием которой служит введение средства опознания «справедливости» («осмысленности», «допустимости» и т.п.) каждой из конкурирующих точек зрения и средства обнаружения границ сохранности предъявленного сторонами содержания. Арбитражная версия строится как обобщенный заместитель конкурирующих версий.

Аргумент – звено в системе доказательства, содержание которого выступает средством придания доказываемому положению большей "истинности", благодаря отсутствию сомнения в истинности содержания самого средства.

Артефакт – явление, событие, содержание которого не вписывается в ожидаемую, должную гипотетическую схему этого типа явления, события.

Асоциальный – характеристика поступка человека, в которой подчёркивается направленность на явное несоответствие фиксированным социальным нормам и установкам.

Ассимиляция – процесс интеграции человека, группы, сообщества с тем сообществом, принципы бытия которого несхожи или противоположны «обычным». Ассимиляция протекает во всех планах: самоопределения, поступков, идей, способов действия, характера общения, критериальной базы и др.

Ассоциативное мышление – характеристика мышления, особенностью которого выступает переходимость от одного представления к другому по случайным общим или посредствующим признакам и в зависимости от индивидуального состояния.

Ассоциация – соединение ранее разрозненных единиц (содержаний сознания, организационных единиц и т.п.), осуществляемое по случайным обстоятельствам и используемое как предпосылка внесения в этот процесс тех или иных организационно-процессуальных или содержательных критериев.

Ассоциация в деятельности – добровольное объединение деятелей или деятельностных коллективов для достижения согласованной кратковременной или долгосрочной цели.

Атрибут – характеристика нечто, касающаяся свойства, неотделимого от самого нечто, лишённого случайности.

Аттестация деятелей – реконструкция и оценка деятельности отдельных деятелей или деловых групп с точки зрения их соответствия занимаемому должностному месту и обнаружения реального уровня соответствия. Учитываются особенности деятельности, её результатов, уровень квалификации, деловая самоорганизованность.

Базовый процесс – процесс в системе деятельности, имеющий продуктивную предписанность, целевую определенность, относительно которого все остальные процессы выступают как обслуживающие, обеспечивающие или снимающие возникающие затруднения в достижении цели, в реализации нормативных требований, возникающих, в свою очередь, при придании базовому процессу нормативной определенности.

Бытие – динамика существования, предопределенная устройством нечто, циклом его трансформаций в ходе созревания, «взрослого» существования и увядания.

Бытие в-себе – слой бытия, обращенный к достижению сохранности фиксированного механизма бытия нечто.

Бытие для-в-себе – слой бытия, обращенный к трансформации свойств ранее фиксированного механизма бытия нечто в сторону большей сложности и развитости.

Бытие для-иного – слой бытия, обращенный к модификации «в-себе бытия», связанной с подчинённостью особенностям фиксированного бытия иного нечто.

Бытие для-себя – слой бытия, обращенный к обеспечению в ходе реагирования сохранности «в-себе бытия» при учёте особенностей фиксируемого бытия иного нечто.

Бытийность – характеристика содержания мысли, акцентирующая статус того, о чем ведется речь, т.е. статус наличия, независимости от рефлексивного отношения познающего или действующего.

Бюрократизм – характеристика образа действий должностного лица в административной структуре, содержанием которой является нежелание содержательно реагировать на возникающие трудности или запросы лиц, находящихся на нижестоящем уровне административной иерархии или на запросы потребителей. Вместо содержательной и соответствующей реальным возможностям лица реакции вводится видимость «правильного» реагирования, формально вписанного в рамки должностных инструкций.

Введение в отношение – процесс преодоления изолированности бытия нечто, сопровождаемый и предопределяемый увеличением чувствительности к внешнему воздействию, соотносением признаков своей идентичности с признаками иного нечто, поиском совмещения признаков и приобретения нового состояния бытия нечто как части целостности.

Верификация – процедура соотношения теоретического утверждения с утверждениями, основанными на чувственных данных, в целях установления соответствия как условия придания теоретическому положению статуса истинности.

Версия – объяснение явления, не отрицающее возможность иных объяснений.

Вещество – бытие нечто, обладающего морфологией, опознаваемой с помощью органов чувств. Вещество может приобретать определенность и становится вещественным нечто.

Вещь – фиксируемое в непосредственном наблюдении и существующее независимо от познающего, обладающее внутренней устройственностью и определенностью.

Взаимодействие – тип отношений между двумя нечто, в котором каждое нечто принимает и учитывает воздействие другого нечто и внешне проявляется в воздействии на иное нечто.

Взыскание – та или иная мера отрицательного коррекционного действия со стороны руководителя как реакция на недопустимое, по мнению руководителя, и обоснованное рамками должностных инструкций действие или бездействие исполнителя.

Виртуальное – временное бытие, вызванное внешними условиями и характерное утратой исходных характеристик внешних проявлений внутреннего бытия, что провоцирует формирование иллюзорного представления о нечто со стороны познающего наблюдателя.

Власть – возможность и обеспеченность силовыми сервисными структурами действий по коррекции реального действия или бездействия лиц, находящихся на более низкой ступени должностной или социокультурной иерархии, осуществляемых в рамках должностных и правовых норм. В социокультурном и политическом пространстве, в отличие от деятельностного пространства, «иерархия» является прежде всего функциональной, а не морфологизированной, так как морфологизация зависит от типа бытия социокультурных или политических сред и их единиц.

Внеситуативность – характеристика бытия нечто, состоящая в подчеркивании независимости от меняющихся внешних условий возможностей нечто поддерживать неизменность своего фиксированного состояния.

Внешний мир – внешнее относительно границы, разделяющей нечто и всё иное, рассмотренное с точки зрения бытия и безотносительно к особенностям познающего и оценивающего.

Внимание – процесс и механизм, обеспечивающие сосредоточение на части содержания мысли за счет вытеснения иных частей из рассмотрения. Динамическая характеристика внимания предполагает смену той части образа, которая выделяется, смену «фокуса» внимания. Фокусировка внимания сопровождается активным отношением к содержанию образа, субъективной са-

моорганизацией, мобилизацией в зависимости либо от чувственной динамики, либо от осознаваемой направленности в контексте достижения целей или решения задач и проблем.

Внутреннее – всё, что существует в границах нечто. Возможность вести анализ внутреннего зависит от уровня оформленности границ нечто, уровня становления нечто и этапа прохождения шага в развитии нечто или состояния в прохождении пути к «разрушению» нечто. Во всех случаях меняется характеристика целостности нечто и определенность границ.

Внутренний мир – всё то внутреннее относительно границы нечто, разделяющей нечто и иное, рассмотренное с точки зрения бытия и безотносительно к особенностям познающего и оценивающего.

Возможность – характеристика бытия нечто, акцентирующая внимание на переходимости от актуального состояния к иному, допустимому для нечто по способу его бытия.

Воля – механизм психики, обеспечивающий следование намеченной цели, продолжение решения задачи в условиях препятствования, деструктивных влияний или провоцирования смены цели или способа действия и т.п. Воля опирается как на индивидуальную склонность к сохранению направленности действия, так и на рефлексивный потенциал, позволяющий опознавать намечающееся или возникающее отклонение от «нормы», воссоздавать значимость фиксированной, выбранной или вменённой, цели и задачи, находить способы возврата в соответствие норме. Наиболее сложная составляющая механизма воли – способность к самокоррекции и самопреодолению через посредство заимствования позиции автора нормы.

Воображение – механизм психики, обеспечивающий переход от имитационного повторения динамики воздействия объекта познания на познающего и структурирования результатов имитационных фиксаций в рамках познавательной установки и принятой внешней функции к активному самовыражению субъекта, внесению изменений и деформаций познавательной среды, предопределенных естественной динамикой внутренней жизни субъекта или динамикой содержательных установок. Другими

словами, **В.** – это процесс перехода от отражения реального объекта к построению образа, подчиненного субъективной динамике, результат которого, по его содержанию, рассматривается в установке «отображения» (придается реалистический статус).

Вопрос – текст, содержание которого выступает в функции «места», требующего «наполнения», чему в мышлении соответствует конкретизация фиксированной абстракции («неизвестное» как основание поиска «искомого»). Ответ на вопрос либо вводится самостоятельно (как версия «от себя»), либо ожидается от того, к кому обращен вопрос.

Вопрос на допонимание – вопрос, направленный на обнаружение границы между той частью результата понимания, которая представляется адекватной части содержания точки зрения автора, и той частью, которая вызывает сомнение в правильности воспроизведения, а затем на предложение автору утвердить или не утвердить версию сомнительной части.

Вопрос на понимание – вопрос, направленный на введение версии результата понимания, рассматриваемое как вероятное воспроизведение точки зрения автора, и предложение автору согласиться или не согласиться с правильностью воспроизведения.

Воспитание – функция в образовательной системе, состоящая в формировании у человека приемлемых для социокультурной среды установок, самоопределения, а также фиксированных в типе макрогруппы идеалов и ценностей как основы построения социокультурных действий и поступков.

Восприятие – механизм психики, обеспечивающий использование результатов ощущения для их структурно-объектной организации в рамках познавательной установки. Поэтому процесс восприятия содержит в себе все простейшие прототипы интеллектуальных процессов: членение (анализ), отбор значимых компонентов набора, совмещение (синтез), обобщение, придание полученной структуре объектной значимости, а также лишение ее объектной значимости. Повторное восприятие и накопление новых ощущений приводят к переструктурированию образов.

Воспроизводство – процесс перехода от одного образца деятельности к другому при сохранении формы (нормы) деятельности.

Воспроизводство деятельности – процесс восстановления исходной деятельности или её повторения в условиях возникновения «разрывов» процессов, происходящих за счёт включения новых процедур или единиц деятельности, реализующих сервисную функцию преодоления разрыва.

Вписанность – характеристика бытия человека в социокультурной среде, состоящая в готовности и самоопределенности в пользу соответствия фиксированным нормативным требованиям, реализуемым в социокультурном бытии и подтверждаемым по мере их реализации участниками фиксированного социокультурного сообщества.

Время – характеристика смены состояний и динамики бытия нечто или других целостностей, не совпадающих с универсумом, предопределенная различием состояний и переходимостью, преодолением инерционности состояний в пределах бытия нечто или иных целостностей. Количественная сторона времени определяется «качеством», спецификой устроенности и формы того, что обладает динамикой бытия.

Всеобщее – предельный тип общего, возникающий в линии процессов обобщения материала образов восприятия или содержания высказываний, мнений по одной теме. Всеобщее является абстракцией, выражающей, при сохранении объектности содержания, сущностное, «первооснову» бытия того, о чём ведётся речь.

Встроенность – характеристика бытия нечто, вводимого в иное нечто как часть, состоящая в достижении временной или продолжительной стабильности иного нечто, что не предполагает гарантированности соответствия нечто требованиям со стороны иного нечто.

Второе отрицание – философская характеристика этапа цикла развития, в котором преодолевается противоречие между прежним и новым типами бытия за счет возникновения ведущей роли

нового бытия (механизма) при уменьшении роли прежнего бытия (механизма). Внешним проявлением преодоления противоречия выступает рост стабилизации на новой основе.

Вхождение в деятельность – процесс понимания нормы деятельности, фиксированной до этого процесса, с последующим самоопределением в пользу требований нормы.

Вхождение в позицию – процесс нахождения части формы организационной структуры, осуществления понимания и принятия требований со стороны этой части нормативной формы (позиции), а затем фиксирования готовности к построению действий в точном соответствии с требованиями. Во всех типах социокультурных механизмов (общение, коммуникация, мышление, рефлексия, деятельность и т.п.) имеются свои специфические организационно-структурные оформления, свой набор «позиций».

Вхождение в точку зрения – процесс опознавания содержательности точки зрения, внутренней оценки и принятия её, а затем идентификация (отождествление) с содержательностью точки зрения, позволяющая создавать эффект подчинённости объектно-каузальным линиям движения мысли в рамках точки зрения.

Выборочный контроль – осуществление контрольных действий относительно части базового процесса и в рамках непредсказуемого заранее выбора частей, подвергающихся контролю.

Выведение – форма мыслительного процесса, состоящая в следовании от одного утверждения к последующему на основе критериев, ориентиров, придающих следованию необходимый характер.

Вывод – завершающее утверждение, указывающее на сохранность содержания размышления и на его неслучайный характер, predeterminedность содержанием и формой движения мысли.

Выделение – процесс сопоставления анализируемых единиц целостности и выявления той единицы, которая выступает по какому-либо критерию, субъективному или надсубъективному, как предпочтительная с последующим противопоставлением

остальным элементам и устранением или вытеснением имеющих связей с предпочтительной единицей. Таким образом, **В.** – подчеркивание части содержания фиксированной мысли, противопоставляющее иным частям содержания. Условием **В.** выступает наличие и работа механизма внимания.

Вынужденная коалиция – коалиция, predeterminedная не столько индивидуальными стремлениями участников, сколько осознанием выгод от объединения при индивидуально неблагоприятных внешних условиях.

Выражение опыта – процесс достижения цели, решения задачи или рефлексивного анализа действий, характеристики которого (процесса) стимулируют порождение догадки о прямом влиянии опыта, приобретённого до начала процесса, на особенности протекания процесса и получаемого результата. Это позволяет говорить о сохранении части или полноты опыта в протекаемом процессе. Выражение опыта может принять форму подмены того, что требуется в новом процессе, прежним содержанием или способами действий.

Выражение точки зрения – процесс использования языковых, знаково-символических средств для перехода от субъективного сохранения содержания точки зрения в пределах её носителя, создателя и т.п. к «отчуждению» точки зрения, её скреплению со знаковой или символической структурой. Выраженность, выведенность точки зрения вовне делает её зависимой по содержанию от особенностей знаково-символической структуры и от возможных вариантов понимания этой структуры. Поэтому в процессе выражения точки зрения её содержательность меняется, а сама сохранность и феномен «выраженности» точки зрения носит условный характер.

Выражение чувств – процесс построения поведения, действий или размышления, содержания и способы осуществления которых несут на себе преобладающее влияние динамики чувственного состояния, а восприятие которых сопровождается быстрым опознанием лежащих в их основе чувств.

Высказывание – процесс построения текста, выражающего содержание того или иного образа или внутреннего состояния мыслекommуниканта.

Выявление – процесс обнаружения в актуализируемом нечто тех особенностей или проявлений, содержание которых достаточно определённо фиксировано до начала аналитики. Заранее заданное содержание выступает как средство обнаружения ему соответствующего аналога в том, что подвергается анализу.

Выявление места и функции части в целостности – процесс нахождения формного звена в формной структуре, соответствующего фиксированной части морфологической структуры целостности, с последующей реконструкцией зависимостей между частями формы и установлением функций фиксированной части нормы в целостности формы.

Выяснение структуры вещи – процесс реконструктивного анализа, направленного на опознание элементов, уровня их зависимости друг от друга, согласование зависимостей, определение функций частей в целостности, обнаружение той части, которая предопределяет необходимость частей и зависимостей между ними.

Гарантийный срок – интервал времени, в течение которого действуют аргументы доказательства гарантированности соблюдения обязательств.

Гарантия – характеристика ответственности за принятые обязательства перед лицом, вводящим требования, состоящая в доказательстве обеспеченности процесса достижения конечного эффекта или правильности прохождения пути к цели, в наличии объективно существующих условий и ресурсов, необходимых для успешного эффекта соблюдения обязательств.

Гармония – характеристика особенностей отношений частей в целостности, в которой подчеркивается суммарный эффект стабильности бытия целостности благодаря «найденности» и реализованности пропорций между «требовательностями» со стороны каждой из частей ко всем, с которыми она имеет связь, и, напротив, «требовательностями» со стороны всех этих частей к ней,

при этом таких пропорций, которые сохраняют исходные особенности каждой части. Гармония предполагает совмещение всех единиц «в-себе и для-себя» бытия частей целостности.

Генезис – линия трансформаций нечто, его механизма, приводящая к фиксированному для анализа состоянию.

Генезис управленческой функции – целостность процессов, включающая переход от сопровождающей рефлексии, в структуре рефлексивно организованного целедостижения, к выделению рефлексии и критической оценки прошлого опыта, в частности, с последующей коррекцией способа действия, а затем введению дополнительных функций снабжения, коррекции и контроля. Выделение рефлексивной и дополнительных функций приводит к разделению позиций управленца и исполнителя.

Герменевтика – область знаний и способов мыследействий, раскрывающая сущность процессов понимания текстов, условий, внутренних (субъективных) и внешних (мыслекommуникативных, логико-семиотических, социокультурных и т.п.), успешности достижения целей понимания.

Гештальт – структурная характеристика образа (чувственного и мыслительного) или сам результат структурной организации первоначального материала образов.

Гипотеза – это высказывание, предполагаемое или явное, содержание которого имеет информационную и интонационно-интенционную составляющие. Информация в гипотезе выражает представление о чем-либо, соответствующем некоторому вопросу, ставшему источником поиска и нахождения ответа автором гипотезы. Интонационно-интенциональное проявление автора гипотезы состоит в придании ответу предположительности, модальности возможности и необходимости проверочной процедуры, в которой либо эта модальность заменяется модальностью должествования или действительности, либо гипотеза лишается смысла и не рассматривается в дальнейшем, либо откладывается для повторных проверок. Как правило, гипотезы порождаются в инновационной практике и, в особенности, в научных исследованиях. В силу новизны ситуаций, дополнительных сведений, мнений прежние представления, гипотетичность которых

уже была преодолена раньше, перестают быть достаточными и появляется потребность в ведении представлений, требующих проверки на "истинность", соответствие реальности. В научных исследованиях поддерживается культура слежения за границей между представлениями, прошедшими разнообразную и прежде всего модельно-экспериментальную проверку на "истинность", и теми, которые обеспечивают рост научного знания. Последние выступают сначала в статусе гипотез, а затем, по мере осуществления подтверждающих процедур, переходят в статус научных знаний. Гипотетические утверждения организуются системой вопросов, выдвижение которых составляет особую составляющую культуры мышления при поиске возможностей расширения объема и качества знания. Она базируется на процедуре проблематизации. Таким образом, Г. – утверждение, предполагающее проверку правомерности отнесения его содержания к какому-нибудь явлению или объекту.

Гипотеза в практической деятельности – утверждение о чем-либо, касающемся практической деятельности, предполагающее проверку его содержания в соответствующей деятельности.

Гипотеза культурная – утверждение о способе бытия мысли, чувства, отношения к чему-либо и т.п., имеющее всеобщий и сущностно насыщенный характер, выступающее как основание культурного бытия человека, группы людей, общества в целом, правомерность которого требует проверки по специфичным для культуры критериям.

Гипотеза методологическая – утверждение о части или целостности критериального обеспечения рефлексии деятельности любого типа или универсума деятельности, о методе, форме организации деятельности и рефлексии с использованием критериальной парадигмы, предполагающее проверку его правомерности по специфичным для методологии критериям.

Гипотеза научная – утверждение о сущности изучаемого объекта, дополнительное к ранее фиксированным и доказанным утверждениям, которое появляется в ходе либо теоретического конструирования, либо при теоретическом оформлении эмпирических данных, либо при критическом анализе предшествующих

теоретических положений и последующем введении альтернативной версии, и которое требует проверки правомерности такого полагания мысли.

Гипотезы опровержение – мыслительный процесс, направленный на установление неприемлемости, неподтверждаемости и ложности гипотезы.

Гипотезы подтверждение – процесс и результат поиска сведений или осуществления модельного действия, события, познания, анализ которых позволяет прийти к выводу об «истинности» гипотезы, о выраженности в ней того, что отражает реальность.

Гносеология – совокупность учений о познаваемости «мира» и критериев определения истинности знаний.

Госслужащий – должностное лицо в структуре государственного управления, реализующее порученные ему функции в системе функций государственного управления.

Государство – организационный механизм, реализующий функции политического управления обществом. Структурирование этого механизма обеспечивается как выделением акцентировок в зависимости от сложившихся сфер бытия и деятельности в обществе, так и внутренней соорганизацией звеньев акцентированного типа.

Группа – объединение субъектов или личностей по критериям совместного достижения цели, решения задачи или оформления и решения проблем, обладающее тенденцией воспроизводства сплоченности и взаимоготовностью к коррекции действий при выходе за рамки нормы совместной деятельности. Другими словами, Г. – человеческая сущность, многообразие людей, которые временно или постоянно реализуют выработанную ими или заимствованную норму существования.

Группирование – процесс выделения «групп» или объединений элементов многообразия (знаний, средств, людей и т.п.), обладающих по фиксированному критерию общностью, и размещения групп в едином «поле» или месте расположения.

Групподинамика – ход изменения в состоянии группы (а также – микрогруппы, макрогруппы), вызванный внутренними и внешними факторами.

Группотехника – сумма форм проектировочного мышления и корректирующих действий, предназначенная для организации групподинамики и линии ее изменений.

Гуманитарный подход – подход, основанием которого выступает подчёркнутость ценности человека, рассмотренного в его различных, но иерархизированных группировках характеристик. Максимальное выражение гуманитарного подхода обеспечивается подчёркиванием иерархизирующей функции духовных характеристик. Промежуточное положение занимает акцент на интеллектуальных характеристиках.

Движение – совокупное осуществление сообществом приверженцев той или иной "идеи" идеалов, систем ценностей, попыток реализовать преимущества этих идей, идеалов, ценностей в рамках типодейательностной функции или типа макрогрупповой функции. Д. опирается на активность инициаторов, лидеров как приверженцев инициаторов и допускает различный уровень организационной структурированности приверженцев.

Двусмысленность – характеристика утверждения, состоящая в возможности понимания двумя альтернативными или иными, отличающимися друг от друга способами.

Дедукция – форма организации мысли, при которой выводение следствия не предполагает обращенности к материалу дополнительных содержаний, опирается на систему готовых понятийных средств и строится в рамках фиксированных логических требований.

Действие – единица поведения человека, структурирующую роль в которой играет цель и целенаправленность, а затем и способ достижения цели. Исходным условием оформления действия выступает преобразовательное отношение к реальности.

Действие – поведение, обеспечивающее достижение цели.

Действительное – характеристика содержания мысли по критерию действительности, в отличие от возможности и необходимости.

Действительность – то, что рассматривается деятелем как существующее само по себе, могущее вызывать адаптационное или преобразовательное, а также познавательное отношение к себе.

Действительность в мысли – результат мышления, принимаемый или могущий быть принятым за действительность. Воображение и проектировочная установка в качестве основания мышления могут привести к мыслительному результату, оценка которого по критерию действительности не обязательно приводит к положительному результату.

Действотехника – многообразие приемов структурирования и самого порождения действий, их коррекции.

Деловая игра – игра, в основе которой лежит моделирование деятельности или деятельностно значимых отношений между людьми. Основной акцент в моделируемых процессах ставится на осуществлении действий, целедостижении, а рефлексия вовлекается лишь факультативно.

Деловитость – качество деятеля, содержанием которого выступает устойчивое деловое самоопределение, подчинённая ему самоорганизация, вытеснение иных, кроме дела, мотивов к деятельности, а также активное и рациональное осуществление необходимых в деятельности процедур.

Деловой тренинг – тренинг, целью которого выступает приобретение способности к адекватному осуществлению «делового» действия.

Демонстративное действие – действие, осуществляемое для внешнего оценивания и возможности его (действия) усовершенствования. В условиях игромоделирования такое действие составляет базовый процесс инфраструктуры развивающей игры и предполагает активное рефлексивное отношение и самоотношение.

Денотат – нечто, что может быть названо собственным именем. При наличии нескольких имен, относящихся к одному и тому же нечто, их **Д.** будет одним и тем же. Т.е. **Д.** – содержание значения, с которым скрепляется знак.

Деперсонификация – процесс вытеснения индивидуальных качеств человека в связи с требованиями жестких репродуктивных социокультурных и деятельностных норм.

Депроблематизация – процесс нахождения искомого под проблемный вопрос или неизвестного, заключённого в вопросе. Получение ответа позволяет перевести проблему в задачную форму её бытия, а напряжение проблемного вопроса – в напряжение задачного вопроса. В рефлексивном цикле мышление в критике и проблемном её оформлении имеет своё дальнейшее продолжение в нормировании и его различных типах, включая стратегическое, тактическое и ситуационно значимое нормирование. Задача предстает как оформление конкретного, ситуационного или внеситуационного нормирования, могущего вытекать из результатов проблематизации. В этом случае оформление является процессом в депроблематизации. Таким образом, **Д.** – процесс разрешения проблемы путём ответа на проблемный вопрос.

Дескриптивность – характеристика описания, указывающая на неполноту описания и возможность его продолжения.

Детерминизм – характеристика изучения нечто или подхода к размышлению о нечто, состоящая в установке на наличие в реальности причинной обусловленности отношений и бытия человека, на поиск причин фиксированных явлений как следствий.

Дефиниция – утверждение, состоящее во введении существенных и отличительных признаков того, что подвергается изучению и обсуждению.

Дефицит знаний в управлении — характеристика уровня недостаточности знаний для корректного принятия конкретного или возможных решений со стороны управленца.

Дефицит ресурсов – нехватка, по фиксированному объёмам и критериям, ресурсов, приводящая к быстрой остановке деятельности.

Деятель – человек, существование которого предопределяется нормой деятельности и предполагает наличие способностей соответствия требованиям этой норме.

Деятельностная квалификация – результат установления уровня профессионализма, соответствующего фиксированному образу опыта профессиональной деятельности определенного деятеля.

Деятельностная позиция – суть место для того или иного типа деятельности в структуре пространства деятельности. **ДП.** предполагает самоопределение относительно пространства деятельности, места в нем и последующее самополагание в это место ("занятие позиции"). Вторично позиции конкретизируются, вызывая конкретизацию самоопределения и самополагания.

Деятельностный подход – подход, в рамках которого при построении онтологического обеспечения нормирования в качестве исходного положения вводится существование «деятельности».

Деятельность – механизически осуществляемый процесс реализации нормы, в основе которого лежит преобразование «материала» в «продукт», осуществление которого не может произойти «естественным» образом и предполагает использование соответствующих «средств». В функциональной структуре деятельности разделяются собственно преобразование материала в продукт и его рефлексивное обеспечение. В преобразование, кроме «объектной» части, входит «субъектная» часть, включающая адекватное бытие «деятеля», определяющего оперирование средством и его воздействие на материал в рамках нормы этого процесса.

Деятельность управленческая – это тот тип деятельности, который связан с построением и перестроением иной деятельности, называемой исполнительской, предназначенной для производства заранее фиксированного продукта. Управленческая деятельность появляется тогда, когда производство намеченного продукта выделяется из целостности деятельности, оставляя "место" для оформления потребности в продукте, выработке нормативного представления о продукте, способе его получения,

снабжения процесса производства, контроля правильности процесса, коррекции хода производства. Данное "место" и заполняется специальной деятельностью – управленческой деятельностью. Поскольку указанные процедуры первично рефлексивны (анализ ситуации, построение норм, проблематизация прошлой практики, выработка критериев проблематизации и депроблематизации с последующим их применением, контроль за правильностью, выработка коррекционных проектов), а лишь вторично не только рефлексивные (снабжение, коррекционные действия), то управленческая деятельность относится к рефлексивным типам деятельности. Рост профессионализма управленца и развитие всей управленческой деятельности по преимуществу опирается на рост рефлексивной культуры управленца. Вместе с возникновением затруднений в исполнительской деятельности, расщеплением причин затруднений, их типологизацией, усложнением исполнительской деятельности, введением различных обеспечивающих звеньев, появлением типизированных коррекций и т.п. исполнительская деятельность превращается в систему деятельности. Самоорганизация и организация самой управленческой деятельности является источником появления систем управленческой деятельности. Направленность управленческой деятельности расчленяется, типизируется, системно организуется и включает внесение коррекций в мышление, действие, общение, коммуникацию, жизнедеятельность исполнителей и исполнитель систем.

Диагностика – тип исследования, сводящийся к сумме отдельных стереотипизированных процедур соотнесения реального процесса бытия с эталонами различных уровней проявления одного или многих качеств, а затем к совмещению отдельных результатов в единое целое, интерпретируемое по критериям наиболее подходящего типа состояния бытия диагностируемого нечто. Типология состояний сопровождается типологией конкретных воздействий для достижения того или иного типа целей (возврата к норме, совершенствования, развития и т.п.).

Диалектическая форма – форма мышления, в основе структурирования которой лежит цикл развития, смена механизмов объ-

екта (от менее развитого к более развитому) – от «первого отрицания» ко «второму отрицанию».

Диалектическое противоречие – противоречие, крайними членами которого, по содержанию мысли, выступают сущности с противоположным содержанием. Диалектичность противоречия предопределяется ходом бытия «единого», в котором подчеркивается проявленность сначала исходных, базовых качеств, а затем тех, которые противостоят базовым и вызывают дестабилизацию бытия единого, разотождествление, как условия перехода базового состояния на новый, более развитый уровень.

Диалектичность – характеристика онтологически ориентированного мышления, в которой подчеркивается динамизм онтологического конструирования, движения содержания, определенный «внутренним» механизмом развития обсуждаемого объекта или универсума.

Диалог – мыслекоммуникативное взаимодействие автора с критиком, подготавливающим свои альтернативы через посредство предваряющего понимания мысли автора.

Дилемма – утверждение, содержанием которого является приписывание объекту двух противопоставленных, противоречащих признаков, исключающих возможность третьего.

Дилетант – человек, не предполагающий соотнесение своих актуальных способностей с требованиями типовых задач профессиональной деятельности и последующего преобразования способностей под эти требования, но входящий в деятельность и вносящий в неё уже сформированные заранее стереотипы.

Динамика – сторона бытия нечто, связанная с переходами от одного состояния к другому в рамках либо реагирования на внешние воздействия, либо ритма отождествления и разотождествления между активной формой и пассивной морфологией нечто.

Дискредитация – действие, направленное на подрыв авторитета должностного лица или партнёра в социокультурном взаимодействии.

Дискретность – характеристика устроенности нечто, подчёркивающая морфологическое членение, сосредоточение, уплотнение и придание стабильности сосредоточению морфологии за счёт соответствующего воздействия частей формы.

Дистрибутивность – характеристика хода мысли, состоящая в разделении процесса и содержания мысли.

Дисциплина – подчинение деятеля содержанию должностных и ситуационно возникающих со стороны управленца, но соответствующих функциональному месту в совместной деятельности норм, а также готовность к коррекциям и санкциям в случае несоблюдения норм в пределах фиксированной системы санкций.

Дифференциация – членение морфологии, сопровождаемое приданием стабильности возникающим «частям» и независимости друг от друга, автономизации с приданием частям признаков целостности. Другими словами, Д. – процесс разложения монообъекта или монопредставления и т.п. на части, сохраняющий, в той или иной степени, свойства монообъекта.

Дихотомия – деление первоначальной целостности на пару соотносённых по фиксированному критерию элементов.

Длящееся противоговорение – мыслекоммуникативное взаимодействие, особенностью которого выступает активный поиск участниками, автором и критиком, возможности выразить и обосновать неприемлемость предлагаемой партнёром точки зрения.

Довод – часть процедуры доказательства, в которой вводится неоспоримое положение, применяемое как опора и ориентир в получении результата.

Догма – результат мышления, изложения выражаемой точки зрения, рассматриваемый автором как истина и не предполагающий какой-либо коррекции, совершенствования.

Догматизм – характеристика мышления и отношения к мыслительному процессу и его результату, состоящая в склонности и настойчивости автора в защите своей точки зрения от возможной её коррекции, а также в непредположении каких-либо оши-

бок в содержании мнения, способах и процессах его порождения.

Договор – результат согласования сторонами мыслекоммуникативного взаимодействия или конфликтующими сторонами того содержания или тех способов действия, которое могли бы быть взаимоприемлемыми и обязательными для каждой из сторон. В ходе заключения договора устанавливается время действия договора и способ прекращения или продолжения действия договора. Таким образом, Д. – фиксированная в документе система обязательств и притязаний, выступающая в качестве организующего и корректирующего средства реализации требований к каждому из партнеров.

Доказательность – характеристика результата полагающей мысли и самого полагающего мышления, связанная с возможностью и уверенностью автора в подтверждении справедливости выдвинутого положения. При переходе от ситуационной характеристики мысли к ценностному выражению возможности доказательства ведущим становится не характеристика мысли, а способ ее «публикации» для других мыслителей и субъективные качества.

Доказательство – процедура рассуждения, организуемая стремлением найти аргументы и доводы для придания исходному утверждению неслучайности и неопровержимости.

Документирование – запись значимых содержаний по установленным формам как условие организации, контроля и оценки осуществляемой деятельности, а также как средство выявления событий или их отсутствия в случае конфликтов.

Долг – содержание требований к принципу поведения человека или группы людей, которое понято и принято, и которым создано внутреннее отношение готовности к безусловному выполнению этих требований через посредство конкретизации принципа до уровня решаемых задач.

Долженствование – характеристика субъективного отношения к предложенным требованиям того или иного типа, акцентирующая неизбежность реализации этих требований.

Должностное лицо – человек, занимающий руководящую должность в аппарате управления и выполняющий определенные функции в пределах своей компетенции.

Должность – функциональное место в системе деятельности, административной иерархии и т.п., конкретизированное суммой типовых задач, прав и обязанностей, за содержание и соблюдение соответствующих требований которых берёт ответственность «входящий в должность».

Дополнительность в мышлении – характеристика процесса мышления, состоящая в таком изменении содержания, при котором меняются границы того, о чём ведётся речь.

Допрофессиональный уровень – уровень готовности к осуществлению профессиональной деятельности, не гарантирующий успешного решения типовых задач, лежащих в основе успешности при отсутствии качественно новых условий и требований в деятельности.

Допущение – характеристика отношения к предложенному варианту поведения или представления о чём-то, критического отношения к чему-то, состоящая в открытости к принятию варианта по тем или иным основаниям.

Достаточные условия – условия, наличие которых порождает фиксированное проявление нечто.

Достоверность – характеристика результата мысли или процесса ее осуществления, состоящая в отсутствии сомнений в правоте утверждения или пути его получения.

Дублирование функций – явление в организационных структурах, состоящее в неоправданном повторении содержания функциональных и должностных требований в различных звеньях организационной структуры.

Дух – это актуализирующее (для потенциального в бытии) и организующее (структурирующее) начало, существующее в рамках обеспечения цикличности трансформации бытия, от неопределенности к определенности и от определенности к неопределенности, что придает бытию атрибуты бесконечности и безначальности в ограниченности пространственно-временного единства.

Основными действиями **Духа** являются отождествление и разотождествление формы и морфологии. Морфология выступает как произведённое духом из первоначальности в ходе структурирующего отождествления и усложнения. В онтологии бытия духа разделяется его "морфологичность" (первоначальность) и "механизмичность" (активность по форме смен между собою отождествления и разотождествления). В ней (в онтологии бытия) "природа" предстает как инобытие **Духа**, т.е. себя.

Духовность – характеристика субъективных качеств человека, наличие которых, с одной стороны, придает существованию человека форму бытия универсума, а с другой стороны, предопределяет осознанное и досознательное стремление соответствовать "законам" универсума, быть вписанным в бытие универсума. В реальном пространстве социокультурного бытия законы универсума приобретают вид "заповедей", введенных высшими духовными учителями от имени универсума и предполагающих прохождение пути понимания, принятия и осуществления. В рефлексивном механизме духовность представлена через посредство мироотношения и его эталонизированных типов (ценностей), опосредованно через "мировоззрение" (высшие и целостные онтологии).

Душа – слой бытия человека, имеющий форму механизма, предопределяющий реализацию рефлексивно-корректировочных функций относительно иных слоёв («тела»), их использования или обеспечения. Отличие души от духа состоит в учёте душой особенностей тела и обстоятельств в реализации возможностей духа, благодаря чему чистота свойств и проявлений духа ограничивается. Душа, в пределах индивидуального механизма, обладает целостностью, но, с другой стороны, она предстаёт и как результат локализации под возможности тела более охватывающего источника души – «мировой души», «души нации» и т.п. Множественные проявления души и множественность душевных (психических) механизмов, совмещённых с биофизиологическим обеспечением и ограничением, предопределяется множественностью рефлексивных функций.

Единица языкового мышления – соотнесение субъекта и предиката мысли в направленности на подтверждение правомерно-

сти пользования фиксированного предиката («суждения») либо на опровержение или подготовку к построению «умозаключения».

Единичное – характеристика уникальности, единичности нечего, предопределённая, как правило, особенностями морфологии нечего, а также определенностями формы.

Единое – нечего, обладающее минимальной дифференцированностью формы, а также воспринимаемое извне как не являющееся дифференцированным или как «одно», обладающее границами. В онтологии **Е.** выступает как источник самоструктуризации и актуализации потенциала структурирования и прохождения этапов развития, а затем возврата в исходное состояние.

Единоначалие – принятие управленцем на себя единоличной ответственности за процесс принятия и реализации решений.

Естественная информация – это акцентировка на созерцательное отношение в процессе построения образа объекта или среды вне рамок социотехнического или деятельностного опосредования (демонстрирования объекта и т.п.).

Естественное – бытие вне организующих рамок социокультурного и деятельностного типа.

Естественно-искусственное – результат внесения в естественное деформаций, предопределённых замыслом, введёнными требованиями, при сохранении ведущей роли «естественного». Следы оискусствления могут быть вытеснены, нейтрализованы для бытия естественного.

Естественнонаучный подход – подход, в основание которого кладётся ценность научного изучения реальности вне коррекционно-преобразовательного отношения к ней.

Естественные науки – науки, изучающие внешнее для познающего вне учёта намеренного преобразовательного воздействия на него.

Жизнедеятельность – цикл процессов, обеспечивающий удовлетворение индивидуальной потребности. **Ж.** состоит, в простейшем случае, из возникновения потребности (потребностного

состояния), субъективной фиксации потребности и построения потребностного образа, активации поведенческого механизма, поиска предмета потребности, познания предмета, потребностной оценки предмета, присвоения предмета, исчезновения потребности, «стирания» образа потребности.

Жизненный цикл – единица бытия живущего нечего, включающая прохождение пути от деморфологизации формы к повторной морфологизации, или целое бытия живущего нечего от первичной морфологизации до угасания активности формы («духа») и окончательной деморфологизации.

Жизнь – бытие нечего, обладающее определенной и многофункционально структурированной формой, активно обеспечивающей постоянную и соответствующую самоподдержанию определенности морфологизацию за счёт внешней среды, преобразования внешнего под требования внутренней формы. Это бытие включает в себя морфологическое структурирование или рост из исходного начала (клетки), развитие, если форма имеет ресурс структурных усложнений, поддержание уровня развития и «увядания», связанного с уменьшением активности формы и морфологическим консерватизмом и разложением.

Заблуждение – характеристика результата познавательного процесса, состоящая в констатации и доказательстве очевидности неотносимости содержания результата к фиксированному познавательному объекту или многообразию объектов.

Зависимость – тип отношений между нечего и иным нечего, при котором акцентируется изменяемость состояний и целостности нечего при активных воздействиях и изменениях иного нечего и среды. Степень **З.** определяется уровнем чувствительности нечего и уровнем активности иного нечего и среды.

Задача – это нормативное представление о способе достижения мыслительной или деятельностной цели, предполагающее переход к реализации содержания способа. Как правило, термин "Задача" корректно применяется в практике мышления благодаря сформировавшейся культуре мышления. В этом узком понимании задача представляет собою введение "исходных условий" и вопроса в статусе "неизвестного". Содержание вопроса пред-

определяет, мотивирует и организует поиск ответа на него или "искомого" в содержании исходных условий. Последний процесс открывает другую сторону мыслительных поисков – постановку и решение проблем, подчиненную целостности решения задач. В то же время проблематизация может выделиться как самостоятельный и системообразующий процесс, оформляемый прежде всего в переформулировке вопросов, изменении оснований для поиска искомого. Форма мыслительного процесса, характерная для постановки и решения задач, возникает из коммуникации и, более точно, из процесса организации понимания высказывания, процесса "допонимания". Типичным ритуалом допонимания является произнесение фразы: «Я правильно Вас понял, что...?». В нем находится предоснова структуры задачи. Вопрос задачи имеет более абстрактное содержание, чем исходные условия. Поэтому введение вопроса, понимание вопроса, ответ на вопрос, коррекция вопроса – относятся к оперированию готовыми абстракциями или их введению, переделке. Основу культуры постановки и решения задач составляет умение оперировать абстракциями и соотносить их с неабстрактными представлениями к абстракциям более высокого рода. Таким образом, **З.** – это текст, выражающий фиксированные сведения о «ситуации» и содержание вопроса, ответ на который содержится в сведениях («исходных условиях»).

Задачный подход к кадровому обеспечению – кадровое обеспечение в условиях решения строго определённых задач и ведущей значимости соответствия работника требованиям поставленной задачи.

Займствование опыта – процесс выявления, ознакомления и использования в удобной для себя форме «опыта» других людей, групп, систем, сфер деятельности, культур и т.п.

Заказ – результат фиксации необходимости в чём-либо, появление которого предопределяется построением деятельности в рамках функционирующей или изменяющейся организационной структуры, обладающей достаточным ресурсом или способной к приобретению этого ресурса, а запуск деятельности в этой структуре предопределяется руководителем, к которому обращен заказ. Заказ существует только в деятельностных коопера-

циях (технологический заказ) или в экономических средах, включающих в себя и деятельностные пространства (рыночный заказ).

Заказчик – человек, который реализует функцию формулирования заказа на материале выражения суммы индивидуальных либо совместных потребностей или результатов критики деятельности, в которой возникло затруднение, связанное с отсутствием каких-либо необходимых компонентов и звеньев.

Заключение по аналогии – введение суждения по актуальной ситуации в качестве основы которого лежит знание аналогичного случая. Подобное суждение возникает в условиях установки на сокращение усилий по анализу актуальной ситуации или при возникновении затруднений в этом анализе на фоне раскрытости особенностей аналогичного случая.

Закон – нормативное положение как результат деятельности законодателя или совокупного законодателя, регулирующее от имени государственной власти то или иное политически значимое социокультурное или политическое отношение между гражданами государства и обладающее высшей юридической силой. Другими словами, **З.** – сущностное представление о чём-либо, выраженное особым способом для подчёркивания наиболее сущностно значимого (в естественных науках), либо обобщенное нормативное положение, позволяющее определить и различить допустимое или недопустимое поведение или поступок в социокультурных средах.

Законодатель – функциональное место в системе деятельности государственной власти, которое ответственно за порождение законов.

Закрепление – процедура повторного обращения к анализируемому или запоминаемому содержанию, с установкой на достижение большей надёжности удержания этого содержания в памяти как предпосылка его перевода в долговременную память и для последующего использования без значительных искажений.

Закрепление опыта – повторное осуществление имевшегося ранее опыта с направленностью на увеличение определенности, надёжности и транслируемости опыта.

Замещение – процесс построения высказывания, схемы с направленностью на их дальнейшее использование вместо того, о чём строятся эти высказывания и схемы. Содержание таких высказываний и схем должно опознаваться как «похожее» или «идентичное» содержанию замещаемого. Заместитель может быть подвергнут замещению в свою очередь, благодаря чему в мышлении создаваемы многослойные замещения, обеспечивающие различные удобства осуществления мыслительного процесса.

Затраты – ресурсы, необходимые для производства продукции в пределах фиксированной нормы.

Защита – процедура доказательства опровергаемого утверждения, нахождение новых и решающих аргументов.

Защитные механизмы – такие практические или социокультурные механизмы, которые обеспечивают нечувствительность отдельного человека, группы и т.п. к внешним воздействиям, оцениваемым как вредные или опасные.

Здравый смысл – тип механизма оценки фиксированных явлений, характерный вовлечением накопленного опыта в качестве основания для придания явлению положительного или негативного статуса.

Знак – единица текста, служащая для создания синтагматических структур и последующего соотнесения к тому, что выражается текстом, благодаря чему знак и текст в целом приобретают содержательность.

Знаковая форма – система требований к построению и наличию последовательной (или пространственно размещенной) структуры знаков. Знаковая форма рассматривается в оппозиции к «знаковой морфологии», множеству знаков, сочленение которых либо отсутствует, либо не подчинено какому-либо «правилу», принципу.

Значение – образ чего-либо, конструируемый и закрепляемый за знаком для его использования в качестве средства решения мыслекommunikативных задач (изложения точки зрения, понимания, критики, арбитраживания, организации дискуссии). В значении подчеркивается неиндивидуальность, неситуативность. Как правило, **З.** конструируется как компонент парадигмы языка. Воссоздание значения в индивидуальном сознании предполагает многоэтапность, переход от смыслового восприятия текста к организации смысла и вторичному конструированию значения при нейтрализации индивидуальной субъективной динамики и заимствовании позиции языкового конструктора.

Значимость – результат субъективной оценки, акцентирующей приемлемость и активную направленность на оцениваемое для его использования в своих интересах.

Зритель – это типовое звено механизма игры, реализующее функцию восприятия и оценки игровых действий на сцене, исходя из интересов использования игры для совершенствования бытия вне игры. Зритель должен достичь эффекта иллюзии или восприятия игрока как ожившего персонажа, что является условием слежения за модельным бытием персонажа и последующей выработки своей субъективной оценки, исходя из направленности на преодоление затруднений в доигровом бытии.

Игра – модельное воспроизведение или конструирование бытия людей, служащее средством более эффективной рефлексии бытия, чем рефлексия "доигровая".

Игровая роль – это персонаж, с которым должен идентифицироваться игрок.

Игровая группа – группа, вовлечённая в решение игровых задач и проблем.

Игрок (актер) – человек, способный и готовый к идентификации с любым вводимым персонажем и к демонстрированию его бытия в рамках сценария и сюжета.

Игромоделирование – это процесс моделирования в условиях игры, обладающей принципиальной возможностью осуществления моделирования. Моделированию, как трансформации образ-

ца деятельности под фиксированный деятельностный или концептуально-деятельностный критерий, в игромоделировании подвергается профессиональная деятельность или жизнедеятельность вместе с сопутствующим взаимодействием людей в форме противодействия, общения, коммуникации. Игровая составляющая игромоделирования соответствует природе игры, находящей свое оформление в театре, т.е. включает в себя следующее: актерские действия в период перевоплощения и демонстрации событий на сцене; организацию актерских действий со стороны режиссера-постановщика в пределах содержания сценария; разработку сценария в пределах идеи, замысла игры и на материале анализа прототипа, реальной жизни; выявление и введение сверхидеи, ценности будущей игры идеологом; зрительское восприятие и отношение к демонстрируемому на сцене. В отличие от игр в художественном театре деловые игры в основу образцов кладут не жизнедеятельность человека и групп людей, а профессиональную деятельность, в которой жизнедеятельность подчинена решению профессиональных задач и проблем. Ведущим процессом в игромоделировании выступает сценарирование и пересценарирование деятельности в рамках решения практических, консультационных, исследовательских, учебных, культурных, диагностических задач и проблем. Источником игромоделирования является затруднение в "доигровом" пространстве деятельности и в первоначальных попытках анализа и преодоления затруднений. В игромоделирование вводятся те проблемные вопросы и сюжеты, ответ на которые предполагает доизучение деятельности и проявлений людей в деятельности, а также сопутствующих этому конфликтов, общения, коммуникации и т.д. Оформление системообразующих вопросов и становится основанием введения критериев игромоделирования. Само **И.** является наиболее специфичным средством акмеологических исследований и разработок.

Игропроцесс – процесс игры как целостности, включающий процессуальную представленность всех слоёв организации, механизмов игры, в зависимости от типа игры.

Игротехник – представитель методологического сообщества, овладевший или овладевающий техникой осуществления игро-

вого моделирования, управления работой игрогруппы в рамках целостности "организационно-деятельностной игры" (ОДИ). Игротехническая практика появилась вместе с возникновением ОДИ как особой формы участия методологов в ситуационно-кооперативной связи с иными типами специалистов в постановке и решении проблем развития организаций, коллективов, отраслей и т.п.

Игротехника – это процесс решения и постановки задач и проблем, связанных с реализацией синтетической функции режиссуры и сценарирования в игромоделировании. Игротехник, как человек, реализующий игротехническую функцию, является особым типом управленца. Специфика решения управленческих задач и проблем предопределяется моделированием и игровой его формой. Поэтому игротехник особое внимание уделяет рефлексивному анализу как действий игроков, так и своих действий, а также всего хода игрового процесса. Моделирование стимулирует обращение внимания на критерии трансформации первоначальных образцов игродействий и общую предназначённость трансформаций. Вместе с развитием рефлексивной практики и рефлексивной культуры, а также методологии, как источника строго определенных систем понятий и категорий в функции средств организации рефлексии, в деятельности игротехника все большую значимость приобретает использование критериальной базы. Именно она позволяет резко повысить определенность и глубину анализа игродействий, придать неслучайность своим корректирующим действиям. Наряду с интегральной (методологической) критериальной базой игротехник использует дифференциальные (предметные) системы средств, присущие отдельным наукам. В деятельности игротехника выстраиваются особо значимые акценты, среди которых следует отмечать мышление игроков, их субъективные качества, специфику групподинамических явлений. Это приводит к расщеплению технологических форм игротехники на мыслетехнику, психотехнику и группотехнику. Совмещение этих базовых техник в целостности игротехники представляет сложнейшую проблему, а развитие игротехнических способностей предстает как становление высших форм управленческих способностей. Поэтому **И.**

составляет предмет особого интереса акмеологии. Таким образом, **И.** – тип управления совместной деятельностью и мышлением, связанный с реализацией режиссерской и сценаристской функции в играх типа ОДИ (организационно-деятельностных играх). **И.** опирается на диагностические формы осуществления построения, коррекции, редукции "игродействий" в слоях собственно действия, мышления, коммуникации, общения, самоопределения и т.п. в рамках решения фиксированных игровых задач, решаемых игровой группой в составе игрового коллектива в целом.

Идеал – в онтологии, наиболее абстрактное и существенное представление о развивающемся нечто, содержанием которого выступает наиболее развитое состояние нечто; в социокультурном бытии человека – это наиболее абстрактное выражение содержания целевой или потребностной установки, выступающее средством ориентации и самоорганизации развивающегося человека, группы, общества в целом. Таким образом, **И.** – это абстрактное представление о цели, достигаемой человеком, группой, обществом. Идеал несет информативность и энергетичность, внутреннюю прикреплённость к содержанию абстрактной цели.

Идеальность – характеристика результата естественного развития или деятельности, состоящая в утверждении о полноте его соответствия "сущности" или "норме".

Идеальный тип – тип нечто в единстве типологического многообразия, характерной чертой которого выступает наличие всех качеств, соответствующих идеалу и непроявленности тех качеств, которые противоречат идеалу.

Идентификация – процесс отождествления с партнером путем заимствования и имитационного повторения его бытия с соответствующими потребностями, мотивами, целями, установками, задачами и т.п. Идентификация используется для коррекции способа взаимодействия («договора»), если предшествующие попытки согласования оказались безуспешными. Т.е. **И.** – воспроизведение одним человеком состояния и способа существования другого.

Идентификация с точкой зрения – тип идентификации, предполагающий не только понимание точки зрения, но и субъективное отношение к ней, состоящее в отождествлении, рассмотрении её как «своей», выработанной идентифицирующимся, что позволяет выступать от имени как содержания, так и от процесса создания точки зрения.

Идентичность – характеристика сопоставляемых различных нечто, состоящая в неопознаваемости различий между ними.

Идеолог – лидер макрогруппы, в качестве основания намерений, действий, мышления и т.п. которого лежит фиксированная идеология. В основе бытия **И.** кладется идеологическое самоопределение как до начала действий и воздействия на представителей макрогруппы и макрогруппу в целом, так и при осуществлении и коррекции своих действий.

Идеология – результат введения наиболее значимых ценностей и идеалов в рамках того или иного мировоззрения, используемых в качестве "абсолютных" ориентиров и средств оценки осуществляемой деятельности.

Идея – ценностно-значимое представление, могущее использоваться в качестве основания коррекции всей совокупности обычного поведения и оценка которого соотносена с предположением о сущности, лежащей в основе содержания этого представления.

Идея игры – это конкретизация с учётом материала содержания сценария, ценности, положенной в основание типа игр.

Иерарх – лицо, занимающее верхний уровень иерархии и обладающий полнотой власти, которую он, частично, может делегировать представителям иных уровней иерархии, как правило, ближайшего уровня.

Иерархизация – процесс выявления элемента набора, могущего выступать в качестве наиболее значимого и диктующего способ бытия иных элементов набора, а затем процесс выявления из оставшегося состава набора того элемента, который может выступить в качестве наиболее значимого и диктующего способ бытия среди иных оставшегося многообразия элементов и т.д., с

последующим соподчинением, учитывающим вес иерархизаторов каждого уровня.

Иерархическая структура – структура, имеющая множество (более одного) уровней, каждый из которых обладает некоторым набором единиц определенного типа, имеющих соподчинённость (одноуровневую) той или иной степени, а между уровнями, в свою очередь, установлены специфические отношения, придающие возрастающую значимость уровням при переходе от одного уровня к другому в фиксированной направленности. В **И.С.** каждый элемент связан с другими элементами одного уровня и с элементами иных уровней через посредство свойств уровней в целом. Вместе с «повышением» уровня иерархии возрастает значимость элементов соответствующего уровня и объем их влияния на элементы нижестоящих уровней иерархии.

Иерархия управления – иерархически построенная организационная структура, реализующая функции управления. В **И.У.** максимальная ясность вводится в соподчинение представителей разных уровней иерархии, предпочтительная к ясности соподчинений в одном уровне.

Изменение – процесс перехода от одного состояния нечто в иное, а также переход «суммы» нечто из одной конфигурации и соответствующих состояний в другие.

Иллюзия – эффект принятия реально существующего за тот или иной тип бытия (состояния и т.п.), несоответствующий реальности. **И.** может быть сознательно организуемой (в театре и др.) и порождаемой в неосознаваемой работе мысли. Другими словами, **И.** – результат установления частичной или полной неверности утверждения, ранее считавшегося полностью соответствующим познаваемому нечто.

Иллюзия неопределенности среды – результат невнимания к общему принципу предназначенности всего, что существует для универсума.

Имидж управленца – характеристика оценки действий и результатов управленческой деятельности, даваемая отдельными людьми, группами, представителями сообщества управленцев и

т.п., состоящая в положительности или отрицательности отношения к действиям, результатам и инерциальности отношения, уверенности в сохранности качеств действий, внутренних предпосылок к оцениваемым качествам процесса и результата управленческого труда.

Имитационная игра – игра, в основном процессе которой и в основаниях заложен имитационный процесс.

Имитационная модель – тип модели, в которой подчеркивается сходство устройства и способа бытия модели и моделируемого объекта. Как правило, выделяются те стороны, которые связаны с проявлением объекта, так как их легче всего воспроизводить в моделировании и они обладают максимумом созерцаемой очевидности.

Имитация – процесс повторения внешне происходящего или происшедшего действия с установкой полного уподобления.

Имманентное – характеристика утверждения об отнесенности содержания мысли к нечто, состоящая в акцентировке на его внутреннюю присущность нечто.

Императив – утверждение, которому дают безусловную форму долженствования.

Имплицитное – содержание, подразумеваемое, но не вводимое в утверждение, и реконструкция которого связана с выходом за пределы простого понимания текста и применения принципа каузальной непрерывности.

Инвариант – нечто, которое можно рассматривать как замещение, вместо некоторого разнообразия вариантов нечто при установке на максимальную выраженность в инварианте исходных, сущностно значимых качеств.

Инвариантность – характеристика статичности и динамики бытия нечто, состоящая в нахождении общей основы многих проявлений или общих свойств многих объектов.

Инвентаризация – процедура фиксации наличия многих объектов или свойств объектов как предварительная фаза к решению задач с использованием фиксированного многообразия или его

части, выбранного по определенному критерию. Другими словами, **И.** – процедура регистрации образцов нечто определенного типа для подготовки набора к его трансформации или к организованному использованию.

Инволюция – трансформация механизмов нечто в сторону упрощения при сохранности базовых структур и редукции периферических структур.

Индетерминизм – характеристика проявлений нечто, акцентирующая внутренние причины внешних проявлений, становящихся причинами проявлений иных нечто.

Индивид – «природное» бытие человека, возвращающееся в жизнедеятельность в любых социокультурных средах и сведение поведения к удовлетворению индивидуальных потребностей.

Индивидуализм – характеристика поведения и внутренних причин поведения человека, акцентирующая приоритет индивидуальных интересов над интересами иных людей в ситуациях, предполагающих учёт бытия иных людей.

Индукция – характеристика мыслительного процесса, стихийного или организованного перехода от многообразия версий к общему положению, который можно использовать как замещение многообразия, как выражающее общие свойства изучаемого объекта.

Инициатива – проявление субъективных качеств человека в условиях выбора между прямым соответствием требованиям и преодолением ограничений ради того, что является содержанием конкретных требований (цели, ценности, идеалы, функции, стратегии и т.п.).

Иноватика – практика, состоящая в поиске иного с направленностью на реальное или возможное решение нерешённых задач и проблем.

Инновационная игра – игра, базовым процессом, исходной установкой и ценностью которой выступает порождение «нового» (знания, действия, стереотипа, ценности и т.п.).

Инновационная организация управления – организация управления с акцентировкой на поиск новых и более совершенных форм управленческого процесса, в частях и в целостности.

Инновационная стратегия – стратегия, целевым ориентиром которой выступает преодоление фиксированных рамок процесса или результата деятельности целого (система деятельности, сфера деятельности, универсум деятельности) при соответствии фиксированным исходным основаниям порождения деятельности (идеалы, функции, ценности и т.п.).

Инновационная экспертиза – осуществление экспертизы при установке на придание опыту инновационного статуса и при отсутствии достаточно определенного разделения «обычного» и «нового» в опыте. **ИЭ.** позволяет выявить сущностную основу нового и придать ей отчетливую форму в зависимости от качества применяемых мыслительных средств и уровня культуры их применения.

Инновационные технологии – технологии, возникающие в рамках установки на нововведение и не предполагающие обязательность установления форм и применения критериев организации инновационного процесса. Технологическими идеями **ИТ.** выступают активное самовыражение, запрет на критику и т.п.

Инновация – результат поиска "нового" в социокультурной практике и в деятельности при внутренней (наличие разрывов, затруднений) или внешней (требования среды) необходимости, а также в творческом самовыражении как причиной основы введения нового. Т.е. **И.** – процесс и результат введения того, что преодолевает фиксированные рамки ранее достигнутого в том или ином типе деятельности.

Иное – нечто, свойства которого отличимы от фиксированного нечто.

Инспектиза – процедура установления соответствия или несоответствия реальной деятельности организации фиксированным для неё рамкам требований к деятельности. **И.** имеет своим прототипом контроль.

Инспекция – должностное лицо, фиксирующее соответствие или несоответствие результата и процесса деятельности инспектируемой организации имеющимся требованиям к результату или процессу.

Инстанция – звено в иерархии организационной структуры системы управленческой деятельности.

Инстинкт – механизм построения поведения и реагирования на внешние воздействия, характерной чертой которого выступает стереотипное вовлечение организма в целом в рамках исходных жизненных потребностей.

Институт – организационная структура, реализующая в социокультурном пространстве вполне определенную типовую социокультурную функцию (образование, познание, нормирование и т.п.).

Инструктирование – устное или письменное введение жёстко зафиксированных требований к поведению или деятельности, не предполагающая сомнения и проблематизации.

Инструкция – содержание жёстко зафиксированных требований к поведению или деятельности, не предполагающая сомнения и проблематизации.

Инструмент – нечто, создание которого предопределено будущим его использованием как средства достижения цели или преобразования в рамках фиксированной цели.

Инструментальное поведение – поведение в рамках требований к адекватному использованию средств вне рамок конкретной деятельности («самовыражение средств»), подчиненное «сущности» средств, показу их качеств.

Инструментальность – характеристика способа бытия или оперирования, связанная с особенностями организованности качеств средств деятельности и мышления, а также средств социокультурной организации процессов поведения людей.

Инструментальный статус – характеристика бытия нечто, которая основывается на реализации инструментальной функции.

Интеграция – процесс совмещения ранее разрозненных нечто и приобретения множеством нечто качества структурной или менее жёсткой целостности.

Интегрированность – характеристика бытия нечто в целостности, состоящая в двойственности его свойств и проявлений – «внутренних» и вызванных в рамках соотносённости с иными нечто и с целостностью как единством всех нечто.

Интеллект – механизм, обеспечивающий реализацию всех рефлексивных функций в "информационном" (не энергетическом, не мотивационном) слое. Применение языковых средств выступает условием осознанной формы интеллекта и, в частности, мышления. Другими словами, **И.** – способность манипулировать формальными операциями. Существо интеллекта лежит в системе образующих его операций.

Интеллектуальное – совокупность процессов и механизмов в целостности психики, участвующих в непосредственной реализации рефлексивных функций со стороны порождения и преобразования, использования образов различного типа.

Интенсивность – характеристика деятельности, вводящая различие в напряжении, испытываемом деятелем (деятелями), или различие в объеме организованностей, вовлекаемых в целое деятельности в единицу времени, или предпочтение более высоких фиксируемых показателей.

Интенсификация деятельности – процесс увеличения напряжения в деятельностном бытии человека и увеличения объема организованностей, вовлекаемых в целое деятельности в единицу времени.

Интенциональность – характеристика психодинамики, связанная с акцентированностью и направленностью внутреннего на что-либо внешнее.

Интенция – направленность к чему-либо, осуществляемая вне сознательного расчёта, интуитивно и в определённом чувственном сопровождении.

Интервьюирование – процесс введение последовательности вопросов, определяемых заранее фиксируемой установкой, це-

лью, идеей, проблемой, задачей и т.п., и организация соответствующего хода получения ответов в рамках познавательной (не коррекционной) функции.

Интериоризация – процесс перевода внешнего действия в его «внутренний» аналог иными средствами: не движениями, не психомоторикой, а образами, представлениями через посредство речемоторики. Результаты интериоризации позволяют использовать их в возвращении к форме внешних действий.

Интерполирование – переход от фиксации данных к прогнозированию значения определенных ранее показателей по той же «формуле» (схеме формы данных в динамической плоскости) как замене реального применения формулы или меняющихся, в зависимости от «замера» данных.

Интерпретация – раскрытие полученных в какой-либо стереотипной процедуре измерения данных с точки зрения фиксированных оснований, в роли которых выступают готовые конструкции или понятийно-категориальные средства определенного и применимого, в данном случае, языка. Т.е. **И.** – переход от фиксации данных (в организованном созерцании или диагностике) к введению содержательной («онтологической») версии, объясняющей и оправдывающей данные.

Интроспекция – тип рефлексивно-познавательного отношения, подчёркивающий обращённость внимания к «Я» и внутреннему субъективному миру в целом.

Интуиция – механизм психики, обеспечивающий досознаваемый синтез представлений и его включённость в процесс решения задач и проблем. Энерго-информационная основа интуиции позволяет соотноситься и включаться в динамику энерго-информационных процессов в охватывающих средах как условие успешного окончания поиска решений и преодоления односторонности и случайности интеллектуальной активности. **И.** – психический механизм, обеспечивающий реализацию рефлексивных и, в частности, мыслительных функций при минимальном участии сознания. Результатом **И.** предстает феномен "инсайта", озарения, непредсказуемого получения ответа на ранее фиксированный и ушедший из сознания вопрос.

Информационная модель – модель, «прототипом» которой служит массив информации по определенной теме, а критерии моделирования вытекают из поставленной задачи или проблемы.

Информационная ошибка – фиксированность отклонения результата понимания информации, выраженной в устной или письменной речи, от того, что было реально выражено и предопределенного особенностями воспринимающей информации в его семантических проявлениях, а также способностях к адекватному учёту структуры текста.

Информационный барьер – препятствие, мешающее оценить сообщение на новизну или мешающее осуществить процесс понимания сообщения.

Информация – содержание сообщения (устного, письменного), которое в процессе понимания оценивается как частично или полностью «новое» и полезное для решения той или иной возможной или актуальной задачи.

Информированность управленца – характеристика полноты реализации возможности приобрести информацию по фиксированным сообщениям.

Иррациональность – характеристика действия, мышления, демонстративного отношения и т.п., причина которых не обусловлена осознанным планированием, следованием правилу, соблюдением основания и т.п., а процессуальная линия обладает непредсказуемостью. В мышлении **И.** сводится к внесению положений без обоснования и аргументированности или к непредсказуемости и неоправданности, с точки зрения "правил" переходов от одного фрагмента доказательства к другому.

Искусственное – содержание предписывающей мысли или организованность, использование которой состоит в том, чтобы быть источником предписывающих утверждений (средства нормирования).

Искусственно-естественное – результат трансформации первичного бытия нечто, в котором выделяются свойства, предопределённые оискусствляющими факторами: социальными, социокультурными, культурными и деятельностьюными нормами и

нормозначимыми организованностями. Исходные, «естественные» свойства уходят в тень, в подчинённое положение.

Искусство – область деятельности, результаты которой предназначены для чувственно-художественного, эстетического воздействия на психику, внутренний мир человека. Глубина воздействия зависит от художественной развитости (это развитость особого типа), интуиции и оценочного отзвука, обращенных к сущности, выражаемой в искусстве, в произведениях искусства.

Искусство управления – умение реализовывать управленческую функцию не только на основе рационального «расчёта» всех действий управленца, но и на основе интуиции, а также эстетического чувства относительно всей целостности управления («эстетическая» рефлексия).

Исполнение решений – воплощение в реальности деятельности содержания требований, предъявляемых к деятелю (исполнителю) со стороны руководителя.

Исполнитель – человек, реализующий требования фиксированных норм преобразования чего-либо.

Исследователь в игре – исследователь, обеспечивающий руководителя игры и игротехников знаниями о процессах, происходящих в игре и в рамках поставленных или предполагаемых задач на исследование.

Истина – содержание предположения о сущности познаваемого, которое преодолело статус гипотезы в процедурах проверки на соответствие познаваемому.

Историзм – характеристика аналитического процесса, обращающая внимание на такую организацию реконструктивной работы, в которой бы удерживались значимые этапы реального исторического хода событий.

История методологии – содержание исторического познания явления и сущности "методологии", возникновения, эволюции и настоящего состояния с осторожным прогнозом на будущее.

Исходный материал – состояние нечего, с изменения которого, в рамках поставленной цели, начинается деятельность.

Кадровое обеспечение – процесс обнаружения, подбора, вовлечения, привлечения, оспособления и т.п. специалистов («кадров») в рамках фиксированных программ, технологий, подходов, методов и др., применяемых в организации.

Кадры управления – деятели, реализующие типодетельностную управленческую функцию и воспринимающие управление, управленческую деятельность как относящееся к образу своего бытия.

Кандидатура – лицо, предназначенное или предназначившее себя к введению в фиксированную должность.

Картина мира – рефлексивно фиксируемое наличие и структурная оформленность того или иного типа мира, усматриваемое как содержание текста или результат полагающего мышления.

Категориальная пара – связка альтернативных категорий, указывающих противоположные содержания в рамках той или иной онтологемы. **КП.** позволяет иметь обзор всех возможностей и количественно – качественных переходов по фиксированному критерию.

Категориальные средства теории – набор категорий, используемых в развертывании теории в рамках реализации требований логики систематического уточнения («восхождение от абстрактного к конкретному»). Этот набор или «парадигма» является также средством мышления в решении различных теоретических задач и проблем, в том числе и совершенствования («развития») первоначальной теории.

Категоризация – мыслительный процесс, связанный с выявлением категорий в материале первичного варианта теории или эмпирического описания. Выявление категорий осуществляется путем введения логической формы систематического уточнения и подчинения ей хода развертывания содержания первичного текста.

Категорический императив – фиксированность требования, исключающего альтернативы и возможность его несоблюдения.

Категория – тип значения, в конструировании которого используется логическая форма «систематического уточнения». Кате-

гории обладают предельным уровнем абстрактности и предназначены для осуществления уточнения «исходного понятия», выступая в уточнении в качестве средства. Непосредственно категории не относимы к «идеальному объекту», но приобретают объектную содержательность в более конкретном (уточненном) понятии.

Каузальная цепь – последовательность причинно-следственных переходов, выявляемая в фиксированном содержании мысли, включающей некоторое разнообразие «нечто».

Каузальность – характеристика реконструкции бытия нечто, акцентирующая внимание на всех типах переходов от причин к следствиям. **К.** – принцип анализа, акцентирующий внимание на единицу перехода от причины к следствию и последовательность таких переходов.

Качество – характеристика нечто, обращённая к сущности в той или иной её акцентированности в рамках определенности устройства нечто.

Качество продукции – интегральная характеристика продукта с точки зрения фиксированной «лестницы» уровней, в которой вместе с ростом уровня увеличивается степень соответствия как фиксированным требованиям, так и возможным требованиям к продукту со стороны потребителя.

Качество процесса – интегральная характеристика процесса деятельности, мышления, рефлексии, самоопределения и т.п. с точки зрения фиксированной «лестницы» уровней, в которой вместе с ростом уровня увеличивается степень соответствия фиксированным требованиям, а также и возможным требованиям со стороны организатора данного процесса.

Качество управления – интегральная характеристика целостности управленческого процесса с точки зрения фиксированного уровня соответствия требованиям управленческой функции, а также фиксированным конкретным требованиям к управленческой деятельности и условиям управления. Чем выше **КУ.**, тем выше уровень требований, которым оно соответствует, тем большую значимость приобретает критерий – «функция управ-

ленческой деятельности», проявляющаяся в конкретных условиях.

Квази – приставка, подчеркивающая переход к новому способу реализации прежней функции при отрицательной оценке нового варианта способа, отходе от «истинного» пути смены способов.

Квалификация – процедура установления соответствия или несоответствия фиксированного хода деятельности или мышления определенной «концепции» или результату концептуального полагания в рамках фиксированной темы с использованием языка теории деятельности.

Класс – совокупность нечто, объединяемых по одному или нескольким признакам.

Классификатор – система «мест» или характеристик типов того, что подвергается классификации, выводимая из его сущностных характеристик в процессе типологической конкретизации.

Классификация – процедура последовательного определения для каждого экземпляра множества нечто его «места» в классификаторе. В зависимости от детализированности классификатора, место может быть «заполнено» одним или многими экземплярами. Т.е. **К.** – процедура отнесения каждого из нечто к фиксированному классу.

Кодекс – систематизированный нормативный документ, регламентирующий наиболее значимые действия участников совместного бытия и деятельности и предотвращающий или нейтрализующий стихийно возникающие напряжения и противостояния, при ценностно ориентированном осознании и принятии содержания норм, введённых этим документом.

Количество – характеристика нечто со стороны уровня проявленности фиксированного качества с применением соответствующих средств количественного анализа – эталонных единиц и форм расчёта их множеств.

Коллегиальность – совместность в решении общих задач, в реализации единых типодеятельностных функций или в параллельной реализации различных типодеятельностных функций.

Коллектив – объединение людей в рамках совместно решаемых задач, проблем или совместного достижения целей, соотносённых с фиксированными идеалами и ценностями при наличии механизма самоорганизации, позволяющего преодолевать расхождение между индивидуальными интересами, самовыражением и т.п. тем, что требуется для успешного решения задач, проблем, реализации ценностей, идеалов. **К.** обладает неформальной структурной организацией, включающей совмещение лидеров и ведомых, консерваторов и прогрессистов, знатоков и критиков и т.п.

Коллективное мышление – совместное мышление в рамках фиксированных задач и проблем с распределением ролевых функций, характерных для мышления и для групповой организации (лидеры, ведомые и т.п.), с введением механизма самоорганизации, подчинения взаимокритики ценности эффективности мышления и ценности соблюдения функциональных требований, характерных для мышления.

Коллективный трудовой договор – соглашение, заключённое коллективом организации с администрацией, в котором фиксируются взаимные обязательства, выполняемые в ходе осуществления трудовой деятельности.

Команда – объединение людей, участвующих в совместной деятельности и мышлении, сплочение которых предопределено не столько отношениями симпатии или антипатии, сколько подчинённостью принятым целям, идеалам и ценностям, а также принятым формам коррекции и наказания за несоответствие нормативным требованиям и угрозу неэффективности из-за усиления неписанности самовыражения.

Комиссия – группа лиц, облеченная полномочиями для выполнения специального поручения или разработки вопроса в пределах компетенции управленческой структуры.

Коммуникативная позиция – место для того или иного типа мыслекоммуникативной работы в структуре пространства коммуникации, предполагающее соответствующий тип мыслекоммуникативного самоопределения и самополагания.

Коммуникация – процесс использования знаковых средств для выражения представлений, рассматриваемых как значимые для «других», процесс воздействия знаковыми средствами на сознание «другого» (и субъективность в целом) для вторичного построения образа, могущего быть оцененным как «копия» образа автора. Функциональная структура коммуникации предполагает минимум двух участников (автора и понимающего). При морфологизации функциональной структуры места для одного из участников могут быть незаполненными, не предполагаемыми.

Компенсаторное действие – действие, предназначенное для увеличения сложившегося потенциала устойчивости системы, потерявшей его в предшествующем бытии. Функция компенсации сохраняется до тех пор, пока самосохранение системы ещё продолжает существовать как внутренний механизм, в отличие от периода его «слома» и начала разрушения системы.

Компетентность – профессиональные качества деятеля, соответствующие фиксированной задаче или проблеме, рассматриваемые с точки зрения отбора претендента для их (задачи или проблемы) решения.

Компетенция – совокупность прав и обязанностей должностных лиц (или организаций в целом) в структуре деятельности макросистемы, устанавливаемая в нормативном поле макросистемы и соответствующая её функции.

Комплекс – множество однородных или разнородных нечто, объединённых на основе внешнего критерия, и обладающее неустойчивой формой целостности.

Компонент – элемент структуры целостности, свойства которого делимы на две группы: «свои» и «привнесённые» – выражающие зависимость от остальных элементов и структуры в целом.

Конвенциональность – характеристика общения, состоящая в готовности и способности к согласованию исходных точек зрения и содержания интересов сторон взаимодействия.

Конвергентность – характеристика трансформации одной из социокультурных систем, входящей в отношения с другой си-

стемой, состоящая в принятии некоторых, иногда основополагающих, качеств иной, иногда противоположной, системы.

Конденсация смыслов – процесс фиксированного наполнения смыслов, сопровождающегося первичным обобщением и уплотнением.

Конечное – характеристика количества элементов чего-либо, принадлежащих классу, особенность которой состоит в предположении завершенности процедуры перечисления и фиксированности числа однотипных пересчетных операций.

Конечный продукт – результат деятельности, соответствующий содержанию цели и предполагающий прохождение предшествующих этапов, каждый из которых имел продуктивную характеристику.

Конкретизация – логически организуемый процесс переходе от абстракции к более «конкретным» вариантам содержания исходной мысли (см. логическую форму систематического уточнения).

Конкретизация знаний – процесс перехода от знания более абстрактного к менее абстрактному через посредство тех содержаний, которые реализуют функцию средств перехода.

Конкретное – содержание мысли, которое может быть соотнесено с иным содержанием и рассмотрено как «более конкретное» по критериям логической формы перехода от абстрактного к конкретному или от конкретного к абстрактному. В функции конкретного выступают результаты описания, непосредственных регистраций, а затем, при использовании логической формы систематического уточнения (перехода от абстрактного к конкретному), конечный результат уточнения исходного положения.

Конкуренция – тип взаимодействия деятелей, групп или организаций в целом, обусловленный параллельным стремлением реализации заказов, установлением «деловых» отношений с заказчиком в пределах его ресурсных (финансовых и иных) возможностей и этим обусловленным «вытеснением» конкурента в законом установленных рамках.

Консенсус – результат установления согласия значимых лиц, групп и организаций по наиболее важным вопросам, касающимся всех участников, обладающий потенциалом инерциальности, сохранности согласия в меняющихся условиях. Условием сохранности выступает принятие результатов обсуждения всех вариантов решений и рамок совместного бытия и обладающих однородностью и определенностью.

Консерватизм – приверженность к сложившимся формам деятельности и бытия, проявляющаяся в стремлении их сохранять в меняющихся условиях, включая попытки противодействовать инновациям, противостоящим «принятым» формам.

Консерватизм – характеристика подхода к возможности изменения тех или иных положений мнения, оснований мышления, действия и т.п., состоящего в склонности, установке, заранее фиксированном безусловном обязательстве сохранения в неприкосновенности этих положений, оснований.

Консолидация – сближение, сплочение лиц и групп, организаций и т.п. для более эффективного достижения общезначимых целей.

Конспект – результат "схематизации" текста, членения на фрагменты различного объема, отбора значимых фрагментов и конструктивного соединения выбранных фрагментов (в том числе "ключевых слов") в рамках содержательного или формно-языкового умысла.

Конспект – результат схематизации первичного текста.

Константность – характеристика мышления, результатов восприятия и мышления, состоящая в неизменности фиксированного содержания, чаще всего предопределённой свойствами результатов схематизации, т.е. схем.

Конституирование – процесс придания формы текущему процессу или бытию и последующего обеспечения сохраняемости оформленного процесса или бытия.

Конструкт – результат совмещения частей чего-либо и придания устойчивости бытию этих «частей» в созданной объединённости.

Конструктивизм – характеристика мышления и общения, состоящая в готовности к отбору наиболее значимых и приемлемых для согласующихся сторон частей начальных положений для их рассмотрения как содержания совместного утверждения.

Консультация – тип аналитической деятельности, состоящий в раскрытии особенностей деятельности консультируемого лица или организации, особенно при наличии деструкций и конфликтов, и выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности.

Консультирование – процесс разработки такого положения мысли, которое могло бы выступить в функции подсказки по способу действия лица, испытывающего затруднение в деятельности, коммуникации, общении и т.п., либо по содержанию ответа на фиксированный затрудняющийся вопрос. **К.** реализует рефлексивную функцию, а поэтому включает в себя реконструкцию исходной ситуации в деятельности или мышлении, общении и т.п., выявление причины затруднения и разработку коррекции способа действия или содержания.

Контроверза – спорный вопрос, побуждающий к появлению различных и противоположных точек зрения.

Контрпозиция – результат введения иной точки зрения или основания точки зрения, обладающей противопоставленностью к исходной точке зрения или основаниям точки зрения.

Конфигуратор – интегральный системный заместитель всего многообразия впечатлений, схватывающий это многообразие. Другими словами, **К.** – результат мыслительного процесса, направленного на совмещение различных содержаний вне их структурного соподчинения.

Конфликт – противодействие в рамках сохранения значимости установки на реализацию «своих интересов», удовлетворение индивидуальных потребностей. Содержание «индивидуальных потребностей» и проявления «эгоцентричности» может меняться в зависимости от перехода от отдельного человека к микрогруппе, группе, макрогруппе.

Конфликтная ситуация – состояние острого противодействия субъективных представителей различных видов работ, вызванная различием интересов, возникающих в рамках выполняемых различных и противопоставленных, противонаправленных работ. Поводом для **КС.** может выступить несогласие сторон с вариантом решений, способов, направленности решений, с необходимостью признания результатов деятельности и т.п.

Концентрация – процесс такого размещения единиц чего-либо, при котором на той же фиксированной «площади» оказалось бы большее, увеличивающееся число этих единиц.

Концентрация управления – процесс сосредоточения функций управления в одних «руках» и перехода к вертикальной или иерархической форме распределения целей, задач и т.п.

Концепт – результат концептуального конструирования в рефлексивном мышлении.

Концепция – результат обобщающей схематизации материала прямых описаний ситуации и хода деятельности. **К.** может трансформироваться в теорию при подчинении схематизации функции теоретического обобщения в рамках системы научной деятельности.

Кооперативная связь – связь, устанавливаемая между единицами деятельности, мышления, общения и т.п., благодаря которой представители единиц могут ответить на вопросы о том, кто и что должен сделать для партнёра, что он должен ожидать от партнёра для воспроизводства своего бытия.

Кооперативность – тип отношения между деятельностями, в котором устанавливаются распределение обязанностей и зависимости каждой деятельности от других деятельностей и реализация зависимостей без сопротивления со стороны каждой из деятельностей.

Кооперативные структуры деятельности – структуры деятельности, развертывание которых обуславливается установлением взаимных обязательств, касающихся того, что именно должно быть взято или получено из «соседнего» кооперативного

звена деятельности, что именно должно быть отдано в это звено деятельности.

Координация – соотнесение и согласование способов бытия активных участников взаимодействия.

Корректность принимаемых решений – характеристика качества процесса принятия решений, состоящая в совмещении учёта реальной внешней ситуации, внутренних возможностей самого управленца и той организованности деятельности, в которой он существует как управленец, рамок, поставленных заказчиком, а также сложившихся стереотипов принятия решения и культурных и профессионально культурных рамок, в которые введён управленец. В частности, **КПР** предполагает реализацию ценности максимального использования потенциалов всех, участвующих в принятии решения.

Корреляция – соотнесение и согласование способа бытия одного из активных участников под способ бытия другого, рассмотренного как "определяющий".

Креативность – способность и склонность к выработке иных вариантов того, что подвергается анализу.

Кризис – состояние бытия нечто, в котором проявляется разрушение механизма сохранения способа бытия и структурной определённости как основания функционирования и развития. Кризис может иметь направленности на разрушение и подготовку к развитию нечто.

Кризис деятельности – состояние деятельности, в котором осуществляется объективная деструктуризация, разрушение типовых отношений между компонентами деятельности и субъективная неспособность найти пути к вторичной структуризации.

Критериальный «слой» – сумма звеньев деятельности или мышления, могущая совместно реализовать функцию критериального обеспечения рефлексии деятельности или мышления, а также непосредственно мышления и мыслекоммуникации.

Критерий – средство оценки правильности или соответствия бытия чего-либо тому, что используется в качестве "эталон а", "нормы" и т.п. В мышлении, рефлексии критериями выступают

абстракции различного уровня. Использование стихийного и конкретного представления в качестве **К.** приводит к резкому снижению качества оценки. Т.е. **К.** – представление или эталон, используемый в качестве средства выбора одной из альтернатив или определения соответствия чего-либо фиксированному чему-либо.

Критика мнения – процесс поиска или фиксации имеющейся альтернативной точки зрения, содержание которой рассматривается как «более совершенное», чем у автора. Основанием совершенства выступает большая полнота «описания» объекта или большая глубина раскрытия сущности.

Культура – требования к человеку, а также эталоны, предметы, среды, бытие которых носит требовательный характер, в содержание которых (требований) вносится в качестве основания всеобщее и сущностное представление об универсуме. Культура требует от человека предельного преодоления индивидуального и совместного эгоцентризма и вписанности в «законы бытия» универсума за счет нейтрализации своей «частичности».

Культура личности – это качество проявлений личности, вызванное сознательным или переведенным в режим автоматизма, ставшим неосознаваемым подчинением требованиям культуры. Так как личностные особенности дифференцируются в зависимости от того, какое содержание и тип преодолеваемых проблемных ситуаций, какие психические механизмы по преимуществу участвуют в преодолении социально значимых затруднений, то вместе с организацией конкретного механизма по критериям культуры его использования выделяются те или иные составляющие культуры личности (культура самоопределения личности, культура мышления личности, культура переживания личности и т.п.). Поскольку личностные качества отличаются от индивидуальных и субъективных качеств, то культура личности не предполагает рассмотрение ситуаций и проявлений человека вне социально значимой деятельности и в ситуации точного соблюдения норм деятельности. Индивидуальная самореализация лежит вне культуры и культурологического анализа, а адекватная реализация требований нормы имеет иное направление в культурном оформлении качеств человека (например,

культура волевых проявлений). Тем самым, культура личности и культурные проявления личности анализируются, фиксируются в ситуациях социально значимых затруднений в деятельности, требующих от человека использования своих индивидуальных качеств в пределах оформленной проблемы в деятельности. В рамках проблемы устанавливается граница между тем, что остается нормативно значимым и тем, что перестает быть нормативно значимым или что требует поиска зоны новых нормативных содержаний. Инновационная ориентация, где социальные ценности не девальвируются, а лишь переопределяются, является источником порождения личностных качеств, а внесение культурного оформления этих качеств и приводит к появлению культуры личности. Именно эти качества предопределяют высшие проявления человека в жизни и профессиональной деятельности.

Культура мышления – это качества мыслительных процессов, демонстрируемых человеком, вызванные сознательным или переведенным в режим автоматизма, ставшим неосознаваемым подчинением требованиям культуры, специализированной для мышления. Система подобных требований, безотносительно к тем, кто их реализует, составляет нормативную предпосылку явлений культуры мышления реальных людей. Подобные требования появляются в результате либо нормативного оформления практики мышления "эталонов-мыслителей" или наиболее выдающихся мыслителей, особенности мышления которых признаются как эталонные и приемлемые для их трансляции и воспроизведения, либо в результате изучения сущности мышления и использования сущностных представлений для построения соответствующих общих, абстрактных норм, организующих реальный мыслительный процесс. Для приобретения культуры мышления человеку необходимо либо проходить путь модификации своего первоначального мышления в рамках заимствования системы эталонов мышления, либо осуществлять адаптацию своего мышления к критериям и требованиям нормативной базы культуры мышления. Основными типами мыслительных проявлений, подвергаемыми культурной трансформации, выступают, с одной стороны, авторское рассуждение, понимание текста и мысли автора, выработка альтернативной точки зрения, осу-

ществление арбитража противопоставленных точек зрения и организация совмещения конкурирующих проявлений в дискуссии, а, с другой стороны, процесс постановки, решения задач и проблем. Особым синтетическим вариантом мыслительного процесса, который подвергается культурному оформлению, выступает рефлексия, совмещающая реконструкцию, критику и конструирование содержания деятельности. Высшие формы культуры мышления разрабатываются в методологии и воплощаются в игротехническом мышлении.

Культура самоопределения – это качества самоопределенческих процессов, демонстрируемых человеком, вызванные осознанным или переведенным в режим автоматизма, ставшим неосознаваемым подчинением требованиям культуры, специализированной для самоопределения. Для того, чтобы могла появиться КС, требуется не только сама объемная практика самоопределения, но и ее рефлексивное изучение, осознание, выделение наиболее выдающихся образцов, типизация эталонизируемых образцов, нормативное оформление эталонов самоопределения, раскрытие сущности самоопределения, использование сущностных представлений о самоопределении для выработки абстрактных нормативных форм и их конкретизации в типовых ситуациях самоопределения. Вместе с появлением культуры самоопределения возникает необходимость введения образовательного пространства для организации процессов корректирования естественных образцов самоопределения по критериям культуры самоопределения. Уровень культуры самоопределения зависит, с одной стороны, от степени приближения содержания используемых критериев организации самоопределенческого процесса к его сущности, с другой стороны, уровень культуры самоопределения зависит от применяемых технологий и техник самоопределения, соотношенных с наиболее глубокими концепциями самоопределения. В последнее время наиболее сложные образцы и технологии самоопределения человека в деятельности, в общении, в коммуникации, в конфликте и т.п. демонстрируются в игропрактике особенно в развивающих организационно-деятельностных играх (ОДИ). Эти игры включают в себя сложнейшие системы нормативных требований и вызывают

самоопределенческое отношение к ним. Приобретая опыт подобного самоопределения, длящегося в течении всей игры, специалист быстрее и точнее проходит путь к культуре самоопределения. Этому способствует массивное рефлексивное сопровождение всех действий и использование многообразных систем критериев организации всех процедур.

Культура управления – интегральная характеристика предпочтения использования в управленческой деятельности разнородных (интеллектуальных и духовных) культурных, абстрактных и обладающих сущностью критериев анализа собственной управленческой деятельности.

Культурное самоопределение – самоопределение в пользу фиксированных и изменяющихся культурных норм.

Культурный мыслитель – человек, который освоил специально организованные представления и может ими пользоваться, не нарушая требований языка.

Культурология – наука о культуре, её становлении, функционировании, развитии, деградации, многообразии культур и межкультурных взаимодействиях, а также об отношениях культуры, культур с иными сферами общественного бытия.

Лаконизм – краткость и точность высказывания в ходе изложения мысли.

Лидер – человек, склонный и проявляющий активность в рамках фиксированной программы деятельности или в ходе перепрограммирования и реализации скорректированной программы (а также – проектов). **Л.** либо индивидуализирует активное воздействие на достижение значимых целей по принципу "делай как я", либо проявляет активность в вовлечении партнеров в реализацию идеи, программы, проекта и т.п. и в их соорганизации (формирование "команды").

Лингвистика – наука о реальных, настоящих и прошлых, языках, механизмах их становления, функционирования и изменения, а также о формах включения языков в социокультурную практику.

Линейно-штабной тип структуры управления – иерархическая система линейных руководителей, каждый из которых имеет штаб (аппарат) управления, звенья которого специализируются на выполнении отдельных делегированных функций управления.

Линейный тип структуры управления – иерархическая система линейных руководителей, каждый из которых единолично управляет подчинёнными руководителями нижестоящей ступени. Каждый руководитель подчинён лишь одному стоящему над ним руководителю.

Лицо принимающее решение – человек, реализующий управленческую функцию, имеющий возможность самостоятельно и полностью строить деятельность в рамках содержания понятого и принятого, согласованного заказа со стороны потребителя.

Личностная позиция – отношение, мыслительное, рефлексивное, социальное, социокультурное, деятельностное и т.п., возникшее у человека в рамках установки на личностное бытие.

Личность – социальное бытие человека в рамках проблематизации и совершенствования норм «изнутри». Самоопределение касается и соотносится не с фиксированными нормами, а с процессом и формой процесса их смены в линии «совершенствования».

Лоббизм – характеристика деятельности лиц и групп, направленной на прямое и косвенное «давление» на лиц, значимых для принятия важных для лоббируемой организации решений.

Логик – разработчик абстрактных форм мышления, методов мышления на основе предельно абстрактных представлений о "сущности" мышления человека в типе деятельности или типе социокультурной среды.

Логика ВАК – логика «восхождения от абстрактного к конкретному» – логическая форма мышления, соответствующая идее систематического перехода от более абстрактного утверждения к более конкретному утверждению при сохранении абстрактного положения в качестве основания.

Логика дополнения – логическая форма мышления, соответствующая идее перехода от одного компонента содержания к другому в рамках одной целостности и при сохранении того же уровня абстрактности (конкретности) мысли.

Логика систематического уточнения – иное название логики ВАК, акцентирующее внимание на ведущий организационно-мыслительный механизм перехода к более конкретному утверждению («уточнение»).

Логическая форма – система обобщенных (предельно абстрактных) требований к мыслительной форме. Логическая форма основывается на выделении «единиц мысли» и «единиц мыслительной формы», а затем – «исходных идей» способов соединения единиц, выступающих предпосылками тех или иных «логик». Различаются мыслекоммуникативные и рефлексивно-мыслительные логические формы.

Логическая форма реализации идеи «уточнения» мысли – специфическое распределение функциональных мест в линии «уточнения» исходного положения. Первое место – для категориального понятия, предельно абстрактного предиката, используемого для введения наиболее абстрактной («изначальной») характеристики субъекта мысли. Второе место – для уточненного понятия, более конкретного предиката. Третье место – для посредника, категории и уточняющего предиката, содержание которого предопределяет особенности трансформации содержания исходного, уточняемого предиката. Оба (уточняемый и уточняющий) предиката, как и последующие уточняющие предикаты, извлекаются из единого «словаря» (парадигмы категорий или, в общем виде, языка). Три функциональных места объединяются в пространство единицы уточнения. Для перехода к следующей единице необходимо первый уточняющий предикат рассмотреть как наполнение места для исходного предиката, а для наполнения места уточняющего предиката избрать «второй уточняющий предикат». В результате появится уточненный уточняющий предикат, который вовлекается в уточнение исходного уточняющего предиката. Аналогичным образом строится форма для дальнейшего движения содержания. Все пространство единиц уточнения и их совмещения друг с другом присо-

единяется к пространству перехода от средствности полученного на каждом шаге уточнения предиката к его содержательности и относительности к субъекту мысли. Данная форма дедуктивности разрабатывалась со времен Платона, но максимально развитый вариант дан Гегелем, а «технологически» (логико-мыслительно) оформлена в ММПК в середине 70-х гг. XXв. В ММК ей соответствовала «содержательно-генетическая логика» и сам способ псевдогенетической реконструкции.

Логические ошибки – ошибки в мышлении, вызванные несоблюдением требований логических форм.

Логичность – характеристика мыслительного процесса, связанная с легкостью обнаружения соответствия требованиям тех или иных логических форм.

Логос – форма движения и механизм движения универсума к его саморазличению, усложнению, начиная от «единого».

Макрогруппа – объединение личностей и субъектов по критерию единости идеалов и ценностей, обладающее максимальной устойчивостью сплочения и приемлемости взаимокоррекции.

Макроигротехник – руководитель игротехнической группы, решающий в игре макроуправленческие задачи и устанавливающий иерархические отношения в игрокманде. Его основная ориентация состоит в разработке стратегии и её реализации, а также сплочении игротехников в команде.

Макроподход – тип подхода, особенность которого состоит в предпочтении рассмотрения объекта «в целом» при игнорировании внутреннего устройства или вытеснении анализа внутреннего на периферию.

Макроуправление – управление многообразием единиц, каждая из которых является системой деятельности, в рамках фиксированных и складывающихся организаций, включающей своё (микро)управленческое звено, обеспеченных служебными системами деятельности, не «прикреплённых» к отдельным единицам.

Маневрирование – процесс изменения траектории «движения» целостности в рамках фиксированной тактики или стратегии и в связи с учётом меняющихся обстоятельств.

Манипулирование – характеристика такого использования нечто в рамках фиксированных целей и задач, при котором прогноз негативных для нечто следствий оперирования не только рассматривается как возможный, но и оценивается как несущественный для достижения цели, если он не ведёт к эффекту недостижения поставленной цели. При оперировании манипулятивного типа с людьми, группами и т.п. могут появляться вторичные цели выработки отношения к сопротивлению тех, кто привлекается в качестве объекта манипулирования.

Маршрут движения документов — траектория движения документов в рамках организационной структуры вместе с осуществляемыми над документами операциями.

Мастерство управленца – это проявление механизма самоорганизации в управленческой деятельности, обеспечивающего адекватное и эффективное реагирование на все типы возникающих воздействий и потребностей в управленческой деятельности.

Масштаб структуры системы управления – степень детализации структуры управления с учётом вертикальной деконкретизации подструктур и уровней.

Материал – то, что преобразуется в деятельности и предполагает наличие потенциального состояния, соответствующего требованию к продукту.

Материя – сторона реальности, которая противостоит «духу», но бытие которой осуществляется в зависимости от «духа». В зависимости от версии универсума материя рассматривается либо как имеющая самостоятельное порождение, либо как непорожденность, либо как инобытие духа, обладающее относительной самостоятельностью.

Матричная структура системы управления – тип организационной структуры управления, возникающий за счёт совмещения программно-целевого и линейного принципа. В рамках принци-

па линейности (по вертикали) членение осуществляется по отдельным линиям деятельности, а в рамках программно-целевого подхода (по горизонтали) членение осуществляется по программам. **МССУ** позволяет сократить «протяжённость» управленческих отношений, свести к минимуму отрицательные последствия многоуровневого подчинения, повысить ответственность за содержание и результаты решений.

Менеджер – должностное лицо в структуре управления, реализующее порученные ему функции управления.

Место – онтологическая характеристика единицы пространства, предназначенное для «наполнения» морфологией того или иного нечто. Место имеет свою содержательно-информационную и содержательно-энергетическую характеристики. Вторая из них отражает свойство места порождать напряжение (полевое), снимаемое адекватным для места морфологическим наполнением. При неадекватности наполнения место создаёт напряжение, снимаемое устранением наполнения и его заменой на более соответствующее.

Место – наполнение – категориальная пара, отражающая основные отношения в единице бытия на этапах становления, функционирования, развития и деградации организованности (нечто).

Метавысказывание – высказывание о высказываниях.

Метаонтология – наиболее абстрактное, сущностное представление об универсуме, в котором ещё не различаются типы миров.

Метапредмет – результат научно-предметного оформления познавательного отношения к практике рефлексирования деятельности, мышления, общения и т.п. через посредство построения онтологии, рефлексивной мыследеятельности и рефлексивной деятельности, введения абстрактных предметизирующих фокусов и использования фокусированных проекций в качестве средств расслоения результатов реконструктивной рефлексии рефлексивной практики.

Метасредство – результат разложения метапредметных теорий или целостность метатеории, используемое как средство организации рефлексии и мышления в любой деятельностной позиции.

Метатеория – теория, содержанием которой выступает бытие теорий. **МТ.** всегда более абстрактна, по своему содержанию, чем содержание теории.

Метауправление – надстроечная структура над системой управления, обеспечивающая управление, согласование и эффективность подсистем управления и управленческой системы в целом.

Метафизика – мировоззрение, выраженное в средствах системы категорий, высших абстракций. Другими словами, **М.** – наиболее абстрактное и структурированное представление об универсуме квалифицируемое как «мировоззрение».

Метафизичность – характеристика онтологически ориентированного мышления, в которой подчеркивается структурная завершенность предельно абстрактного содержания.

Метаязык – язык, содержанием которого выступает бытие языков.

Метод – результат обобщения многообразия описаний деятельности, а также многообразий проектов и технологий деятельности, рассматриваемых как принадлежащих определенному «единству». Метод выступает как абстрактный способ, проект деятельности, «применение» которого требует предваряющей мыслительной процедуры «конкретизации» до уровня проекта деятельности.

Метод работы с текстом – МРТ – метод, созданный О.С. Анисимовым в 70-х гг. XX века для эффективной реконструкции мысли и хода мышления автора. Он предполагает выявление исходных оснований авторской мысли и способов их применения в изложении содержания, реализацию установки на «выявление» независимых от автора абстрактных оснований возможных мыслей по той же теме как средств ускорения и углубления содержания мысли автора и ускоренного понимания иных авторов по теме и выдвижение своей альтернативной вер-

сии. **МРТ** опирается на схематизацию текста автора, введение схематических изображений, применение логики систематического уточнения и организованную, сопровождающую рефлекссию.

Методика – результат логически организованной («лого-семантического уточнения») конкретизации метода до уровня, предшествующего проекту. Для «применения» методики требуется провести «оставшуюся» конкретизацию до уровня проекта с учетом условий деятельности.

Методист – прикладной методолог, обеспечивающий "рутинные" формы привлечения методологии для создания методов, методик, технологических проектов.

Методолог – человек, реализующий методологическую функцию в рамках системы типодетальностных (методологических) ценностей, идеалов, подхода, системы языковых средств, онтологии, принятых в фиксированном методологическом сообществе и вне этих сообществ.

Методологизация практики – процесс внедрения результатов деятельности методологов, в результате которого акцент внимания смещается в мышлении и деятельности с «содержания» на «форму» и «средства», с «результативности» на «правильность» и соответствие критериям.

Методологическая задача – процесс фиксации методологического положения и эмпирического материала рефлексии деятельности, в содержании которого содержится ответ на поставленные вопросы.

Методологическая организация управления – организация процесса управления на основе акцентировки на возможность и необходимость рефлексивных выходов в каждой из позиций в управленческой структуре, на возможность и необходимость координации и конфигурации рефлексивных процессов и последующее организованное вовлечение средств теории деятельности для придания рефлексивным усилиям необходимого уровня определенности, однозначности, обоснованности и «насыщенности» существенностью.

Методологическая проблема – результат проблематизации фиксированного корпуса (парадигмы) средств "теории деятельности" и форм организации деятельности (синтагм), лежащих в основе организации любых рефлексивных процессов. **М.п.** является "местом" для новых средственных и формно-процессуальных различий в рамках роста методологии.

Методологическая программа – тип методологического проекта, исходящий из прогноза затруднений в решении методологических задач и предполагающий механизм сведения проблемных ситуаций к задаче.

Методологическая стратегия – стратегия изменения методологического сообщества в объеме методологического движения, кружка, команды и т.п., реализующего функцию качественных изменения траектории движения сообщества в рамках проблематизации макроцелей и механизма их достижения при сохранности идеалов и ценностей методологии.

Методологическая технология – технология, создаваемая в установке на реализацию методологической функции и с учетом сложившейся практики достижения методологических целей и решения методологических задач.

Методологический анализ – тип анализа, в котором ведущий акцент ставится не на содержание, подвергаемое рассмотрению, не на мыслительный процесс, приводящий к появлению содержания, а на интеллектуальные (рефлексивно-мыслительные) критерии организации рефлектируемого мышления и самого процесса рефлексирования. Поэтому в методологическом анализе и в рамках ему соответствующего деятельностного подхода сначала строится «пространство» деятельности и мышления в деятельности, исходя из особенностей парадигматических средств и онтологии языка теории деятельности. Этим предопределяются рамки требований и ответственности на абстрактном уровне, что затем подвергается конкретизации в зависимости от условий деятельности и мышления. В фиксированном пространстве деятельности осуществляется постановка целей, задач и проблем.

Методологический кружок – сообщество приверженцев исходных оснований методологического движения, осуществляющих систематическую работу по анализу "содержаний" (методологических концепций, понятий, способов работы, идей, ценностей и т.п.), опыта методологической деятельности, по проектированию и программированию отдельных акций и линии действий в рамках интересов движения, по обучению новых приверженцев и т.п. **МК.**, будучи неформальным объединением приверженцев, совмещает "производственную" (культурную) и "клубную" формы бытия, в решающей степени завися от активности лидера или лидерского "ядра", а также завися от уровня благоприятности внешних, социокультурных условий существования членов **МК.** **МК.** – форма совместной реализации методологической типодеятельностной функции, совмещающая использование отношений между участниками микрогруппового, группового и макрогруппового типа. **МК.** выступает единицей сообщества методологов в рамках методологического движения.

Методологический поиск – либо мыслительный процесс нахождения ответа на проблемные методологические вопросы с помощью готового и адекватного для этого эмпирического материала, либо поиск того материала, который соответствовал бы поставленным проблемным вопросам, включая поисковое моделирование деятельности и ее рефлексии, в частности игромоделирование (например, организационно-деятельностная игра).

Методологический проект – проект деятельности, соответствующий общим требованиям методологического типа деятельности и учитывающий уровень подготовленности методологов.

Методологический семинар – специфическая форма совместного решения и постановки задач и проблем методологического движения, задач и проблем фиксированного методологического сообщества, определенной группы сплоченных вокруг макроцелей, стратегий, идеалов, ценностей и т.п. методологов. Особенностью **МС.** выступает преобладание высокоорганизованных форм мыслекоммуникативных взаимодействий, "чистого мышления", соблюдение требований логических форм и т.п. в основ-

ном потоке и последовательности дискуссий по фиксированным и согласованным тематическим линиям.

Методологическое движение – движение, возникшее в результате рефлексивного осознания значимости и подготовленности к реализации методологической функции, возникновения инициативной группы лидеров (индивидуализированных и групп-поструктурирующих), разработавших первоначальные программы и стратегии выделения методологии из философии, логики, культурологии и т.п.

Методология – это область деятельности, функцией которой является создание и совершенствование интеллектуальных средств организации рефлексивных процессов. Поскольку осознанное отношение к рефлексивной организации и самоорганизации возникает, поддерживается и развивается прежде всего в социально-культурных средах и системах деятельности, то потребность в организованной рефлексии и в порождении необходимых для этого средств стимулируется в тех звеньях этих сред и системах деятельности, в которых уровень ответственности аналитических процедур максимален. Такими звеньями являются философия, наука, арбитражная подструктура судебной системы, консалтинг. Наиболее дееспособными средствами в рефлексивных процедурах являются концепции, понятия и категории. Поэтому возникновение методологии происходило как автономизация рефлексии мышления в философской, теоретической и аналитической мысли и прежде всего в рефлексии процессов появления понятий, категорий, средств арбитража в самых сложных формах индивидуального и группового мышления. Совмещение акцента на анализе базовых понятий науки, философии и на рефлексии самого хода мысли в дискуссии было ключевым при создании первого профессионализированного сообщества методологов – Московского методологического кружка (ММК) в 1952-1954 гг. Специфика методологической деятельности проявилась в создании особой формы практической реализации и совмещения внутренних и внешних интересов организационно-деятельностной игры (ОДИ) в 1979 г. В ней совмещена направленность на развитие систем деятельности через организованную проблематизацию базовых основ дея-

тельности определенной системы и на совершенствование понятийно-категориальной системы средств самой методологии за счет нахождения возможности проблематизации прежнего набора средств в новых условиях и разрывах в деятельности, в которых прежние средства оказываются недостаточными для снятия разрывов. Именно в ОДИ существует объективная возможность моделировать наиболее развитые формы профессиональной деятельности и аналитики. Итак, **М.** – отрасль культуры, обеспечивающая рефлексивную и рефлексивно значимую "практику", прежде всего аналитическую, консультационную, инновационную, управленческую и педагогическую, предельно абстрактной системой языковых средств деятельностного подхода. **М.** разрабатывает, транслирует, совершенствует, использует язык "теории деятельности", совмещая языковой сервисный статус с наиболее сложными формами приложения языка в ходе развития деятельности для интенсификации развития деятельности, социо-культурного бытия и т.п. и для поиска проблемно-значимого материала для развития самой методологии.

Методы управления – методы управленческого воздействия на исполнительские структуры, акцентирующие внимание на прямой или косвенный, формальный или неформальный характер воздействия, а также на различные их сочетания.

Механизм – согласованность процессов внутри целостности, опирающаяся на специфику устройства нечто, создающая эффект границы между «внутренним» и «внешним» для нечто и сохраняющая эту границу при различных средовых воздействиях.

Механизм управления – целостность форм, методов, средств, принципов и рычагов обеспечения деятельности исполнительских структур.

Механизмичность мышления – характеристика мышления, ход которого определяется налаженностью «механизма» мышления, системой форм, адекватных различным типам внешних потребностей к построению мыслительного процесса. Механизмичность мышления характерна ситуационным подбором требуемой формы мышления.

Микрогруппа – многообразие людей, бытие которых предопределяется субъективными оценками, субъективными качествами участников в условиях, когда необходимость в совместном существовании уже понята и принята. Другими словами, **М.** – объединение отдельных индивидов по критерию «симпатии – антипатии», обладающее непредсказуемой динамикой сплочения.

Микроподход – тип подхода, особенностью которого является предпочтение рассмотрения объекта «изнутри», со стороны его внутренней структуры при вытеснении «на периферию» анализа объекта «в целом».

Мир – исторически возникший термин, указывающий на целостность бытия вообще и типа бытия, могущего быть рассмотренным относительно автономно. В языковых средствах описания он, «мир», заменяется синтетическим предикатом – онтологемой.

Мир деятельности – указание на целостность реального бытия деятельности в любых фиксированных и возможных проявлениях – прошлых, настоящих и будущих.

Мир культуры – указание на целостность реального бытия культуры в любых фиксированных и возможных проявлениях – прошлых, настоящих и будущих.

Мир мышления – указание на целостность реального мышления в любых фиксированных и возможных проявлениях – прошлых, настоящих и будущих.

Мир субъективности – указание на целостность реального субъективного бытия в любых фиксированных и возможных проявлениях – прошлых, настоящих и будущих.

Мировоззрение – упорядоченная система взглядов на "мир". **М.** строится по тем же требованиям, что и теория, но применительно к материалу любых воззрений, обращенных на реальность.

Мироотношение – субъективное (индивидуальное, групповое или макрогрупповое) отношение к содержанию целостных представлений о мире. Отношение к частям этого «мира» вторично по сравнению с отношением к целому «мира».

ММК – московский методологический кружок – первое систематическое и в рамках программной организации бытие методологии, начавшее разработки с середины 50-х годов в г. Москве и быстро распространившееся по территории СССР. Первым и долговременным лидером **ММК** стал Г.П. Щедровицкий, преодолевший философский характер работы семинара-прототипа, руководимого А.А. Зиновьевым на философском факультете МГУ. До начала 60-х годов **ММК** преимущественное внимание уделялось проблемам логической организации мышления и разработке средств анализа мышления. С 60-х годов центр внимания переместился в сторону разработки средств анализа деятельности и форм их организации. С 1979 года начинается период активного использования игромоделирования для внутренних и внешних целей **ММК**, методологического движения.

ММПК – московский методолого-педагогический кружок – первоначально был создан как функциональное звено **ММК**, предназначенное для инвентаризации результатов работы **ММК**, выработки учебно-значимых комплексов средств языка теории деятельности и мышления и выработки форм трансляции методологической культуры, роста числа тех, кто овладевает методологией и профессионализируется в пространстве методологии. Руководителем **ММПК** стал О.С. Анисимов. В 80-х годах XX века круг задач и проблем **ММПК** расширился до всех типов, соответствующих методологическому движению, но при системообразующей акцентировке проблем трансляции языка теории деятельности и формирования способностей методологического типа.

Мнение – мысль, предложенная без обоснования и не предполагающая критики.

Мобилизация – процесс сосредоточения средств, ресурсов для выполнения наиболее значимых для системы задач и проблем, сопровождающийся усилением роли согласованности разнородных усилий, детализацией содержания заданий для всех или большинства исполнительских и управленческих структур, повышением значимости иерархизации управленческих структур, а также единоначалия, полной ответственности и т.п.

Модальность – характеристика типа бытия по критериям «действительности», «возможности» и «необходимости».

Модальность рефлексивного утверждения – оценка содержания утверждения с точки зрения типа рефлексивной функции (описание или действительное, прогноз или возможность, нормативное или необходимое и т.п.). Модальность возникает в рамках социотехнического использования рефлексии.

Модальные суждения – суждения, выражающие возможность, действительность и необходимость того, о чем ведется речь. Типология модальности выводится из рефлексивных функций, в рамках каждой из которых может порождаться суждение.

Моделирование – процесс построения модели для предметно организованного научного познания, в частности, экспериментирования, или для специфического поведения и деятельности. Исходным основанием для моделирования выступает потребность в выделении, подчёркивании тех качеств образца, которые наиболее значимы для решения поставленных в исследовании или деятельности задач и проблем.

Моделирование игротехническое – это моделирование игротехнической деятельности в игропроцессе. При всей сложности игротехнической работы игротехник или обслуживающий его аналитик, осуществляет систематизированную рефлексю. Он реконструирует сложившуюся ситуацию в игропроцессе и в действиях игротехника, воссоздает в представлении причины зафиксированных или выявляемых затруднений в игротехнической работе, строит неслучайные, в рамках концептуальных и ценностных критериев, версии коррекций действий игротехника или исходных целевых установок. Рефлексивный цикл используется в моделировании как общее условие трансформации первоначальных действий игротехника или его внутренней самоорганизации. Вместе с появлением вопросов к реконструктивной картине игротехнической работы или к прогнозу и желаемым трансформациям линии игротехники возникает заказ на такие игротехнические действия, анализ которых даст материал для ответа на поставленные вопросы. Именно это и является необходимым условием игротехнического моделирования. В каче-

стве достаточного условия следует считать подчинение трансформационного процесса достаточно строгим, однозначным и общим критериям выделения, демонстрационного изучения того момента, той стороны реального игротехнического образца, который поможет ответить на поставленные вопросы. Тем самым, в игротехническом моделировании решение игротехнических задач предназначено не для самой решаемости задач, а для поиска новых знаний об игротехнической работе, происходящей или возможной. Поэтому вместе с приобретением этих знаний снимается и необходимость продолжения игротехнического моделирования, а игротехническая работа переходит в ранг практической с установкой именно на решение поставленных задач. В силу поискового характера организационно-деятельностных игр вероятность необходимости в игротехническом моделировании резко повышается, и сами игры превращаются в цепь игротехнических моделирующих процедур, ведущих к интенсивному росту игротехнического мастерства. По той же причине игротехническое моделирование выступает как естественный акмеологический полигон управленческой деятельности.

Модель – результат преобразования образца реальности по определённому критерию с направленностью на подчёркивание тех свойств и качеств, которые важны для познания, критики (в мире деятельности и мышления) и специфического оперирования, действия, поведения и т.п.

Модельное действие – действие, реализующее функцию модели в моделировании, являющееся результатом преобразования фиксированного образца действия.

Модификация – результат изменения состояния или устроенности нечто при сохранении фиксированных и наиболее значимых качеств в рамках решаемых, при участии нечто, задач и проблем.

Модификация объекта – изменение «поверхностных» качеств объекта при сохранении «глубинных» (базисных) качеств.

Модуль – организационно-мыследеятельностная форма решения задач по развитию участников, в основе которой положен игромодельный подход.

Модульная подготовка – специфическая форма подготовки в московском методолого-педагогическом кружке (ММПК) методологов, выработанная в 1988г., совмещающая функции игромоделирования, тренинга, акцентировки на ученическое самоопределение, самоорганизацию и педагогическую направленность в игротехнике. До начала реформ в России **МП** включала серии модулей, каждый из которых предполагал "погруженность" на три недели интенсивной работы (10-12 часов в день). После начала реформы, с учетом возникших трудностей, модули стали не "циклическими", а уникальными в рамках постановки проблем развития ММПК и педагогических технологий. Объем времени каждого модуля сократился до двух недель, а частота – до двух магистральных модулей в год, дополняемых региональными модулями с привлечением лидеров региональных групп. С 2000 года был начат цикл модулей по проблеме "трансляция языка теории деятельности", с целью выработки способов трансляции в рамках типового учебного процесса.

Морально-психологический климат – состояние отношений в коллективе, группе, характеризующееся качественными особенностями взаимодействия, общения, коммуникации, мышления, самоопределения, согласования, идентификации участников друг с другом и т.п., зависящими от внутренних и внешних, в том числе от особенностей стиля, подхода к управлению, обстоятельств. **МПК** имеет множество типов на шкале противоположностей, от усиления любых проявлений дестабилизации, напряженности, конфликтности и т.п. до тенденции к их ослаблению.

Мораторий – временная отсрочка обязательств, зафиксированных и подтвержденных договаривающимися сторонами.

Морфологизация – процесс превращения любой организованности в имеющую статус морфологии и подготавливающий иное оформление, в зависимости от вводимой формы, иной чем «исходная». **М**. стимулирует осознание относительности статуса того, о чём ведётся речь и что вводится в преобразование.

Морфологический анализ – тип анализа, акцентирующий внимание на морфологической составляющей организованности

чего-либо, оппозиционной функционально-формной составляющей организованности.

Морфологический анализ деятельности – тип анализа деятельности, акцентирующий внимание на морфологической составляющей организованности деятельности, оппозиционной функционально-формной составляющей деятельности.

Морфология – в общей онтологии это то, что может подвергнуться оформлению. **М**. рассматривается в оппозиции «форме». Оформление либо меняет свойства морфологии, либо их оставляет прежними. При соответствии морфологии «требованиям» формы ей придается статус «организованности». В онтологии деятельности морфологией является все то, что соотносится и подчиняется нормативным требованиям. В ходе осуществления подчинения норме морфология превращается в организованность деятельности. **М**. обладает инерциальностью способа существования. Поэтому соответствие «требованиям» формы для морфологии всегда временно и относительно.

Мотив – образ объекта, оцененный и ставший значимым для субъекта, соотносённый с образом потребности.

Мотивация – процесс оценивания содержания образа объекта, среды, ситуации и т.п. с точки зрения содержания образа потребности.

Мотивация к деятельности – результат внутренней субъективной, индивидуальной оценки системы нормативных требований к деятельности, понятых и проконтролированных руководителем на правильность понимания, сводящийся к принятию требований и взятию на себя обязательств, а также возможных со стороны руководителя и других участников деятельности, коррекционных поправок и санкций (формальных и неформальных).

Мыследействие – единица действенного слоя мыследеятельности, обладающая своей целью.

Мыследеятельностная феноменология – результат совокупной рефлексивной фиксации феноменов в рамках мыследеятель-

ности, а также процедур типологизации и первичного оформления содержания феноменов.

Мыследеятельностные структуры – формно-структурная характеристика мыследеятельности, содержание которой зависит от специфики хода и результата усложнения первоначальных частей и слоёв мыследеятельности под воздействием совокупности внутренних и внешних факторов.

Мыследеятельностный язык – результат языкового оформления материала совокупной рефлексивной реконструкции мыследеятельностного опыта, включающий универсально значимую онтологию мыследеятельности, парадигму фокусированных различений и «логику», систему форм оперирования элементами парадигмы в построении синтагматического многообразия.

Мыследеятельность – синтез "действий", "коммуникации" и "чистого мышления" в единстве развивающего перехода. Функция синтеза состоит в совершенствовании действий, опираясь на рефлексивную коммуникацию и использование чистого мышления, обеспечивающего коммуникативный процесс критериальными средствами языка теории деятельности. Чистое мышление характерно применением критериев (понятий, категорий) для сущностно значимых реконструкций, проектирования и прогнозирования.

Мыслекоммуникация – процесс использования языковых средств для выражения своей «мысли», понимания и критики «чужой» мысли.

Мыслетехника – сумма форм проектировочного мышления и корректирующих действий, предназначенная для организации изменений в течении и качестве мыслительных процессов.

Мыслительная квалификация – результат установления уровня мыслительной культуры, соответствующего фиксированному образу опыта мыслительной работы определенного мыслителя.

Мыслительная реконструкция – процесс мыслительного воссоздания средствами языка бытия нечего, о котором ведется речь в первичном материале мысли.

Мыслительная форма – форма мысли, представленной языковым высказыванием. При фиксированности «траектории» движения содержания мысли, последовательности шагов и поворотов (микротематических) **МФ** предстает в качестве «принципа» движения мысли, основания построения траектории, проявляющегося в более конкретной системе требований к пошаговым переходам и сменам траекторий. Предпосылкой для **МФ** является система требований к структурированию отдельных знаков, подчиненная необходимости иметь ту или иную траекторию движения мысли.

Мышление – процесс возврата к состоянию очевидной ясности в содержании образа чего-либо, имеющий своей причиной фиксацию отхода от ясности, утери ясности и напряжение, вызванное этим в рамках значимости сохранения ясности. Утеря ясности определяется либо субъективной динамикой, либо внешними воздействиями естественной и социокультурной средами. В социокультурных средах то, на что обращается внимание, предопределяется условиями мыслекоммуникации и общения.

Мышление логическое – мышление, подчинённое необходимости выражать логическое, формно-мыслительное содержание.

Мышление методологическое – тип мышления, подчинённый функции критериального обеспечения и обоснования траектории и форм рефлексивного анализа.

Мышление онтическое – тип мышления, особенностью которого является полная подчинённость онтологической схеме, выражаемому ею содержанию с достижением эффекта идентифицированности с выраженным «объектным» содержанием и вытеснением всех характерных для мышления механизмических особенностей.

Мышление рефлексивное – тип мышления, подчинённый особенностям рефлексивной функции.

Мышление языковое – мышление, осуществляемое на основе оперирования языковыми средствами в рамках правил языка и логических форм.

Надёжность в управлении – характеристика управленческих усилий, реализации управленческих функций в реальных, а чаще в неблагоприятных условиях, состоящая в соответствии поставленным целям, задачам, несмотря на проявление неблагоприятных, отклоняющих факторов внутреннего и внешнего типов. Ряд факторов надёжности включает в себя как волевые особенности руководителей, так и их рефлексивность, зависящую от этого подвижность, гибкость, своевременность нейтрализации меняющихся неблагоприятных воздействий на управленческую и исполнительские структуры, а также и многие иные.

Наказание – тип воздействия на лицо, реализующее понятие и принятые им требования, в случае сознательного ухода от выполнения взятых деятельностных или социокультурных обязательств, направленный на изменение субъективного подхода к реализации требований или для изоляции от деятельности, которой неадекватное для нее самоопределение может нанести большой ущерб.

Наполнение – всё, что может выступить как морфология для фиксированного места, функционального места, функциональной структуры.

Направленность – характеристика того или иного психического процесса или поведения, опирающаяся на внесение в него целевой установки или цели, а также вовлечение всех обеспечивающих механизмов в преодоление отклонений от возможности достижения цели или соответствия целевой установке.

Простейшей формой направленности выступает преодоление неопределённости траектории поведения или процесса под влиянием сложившейся установки, предпочтительности и т.п., обладающих достаточно «долговременной» сохранностью.

Натурализм – тип анализа, подчёркивающий значимость того, что может быть созерцательно фиксированным, учёт особенностей которого является неизбежным.

Наука – сфера деятельности, реализующая познавательную функцию в рамках идеи "сущностного знания" и ценности достижения "истины".

Науковедение – учение о бытии науки как специфической сферы деятельности.

Научная организация управления – организация процесса управления с использованием в качестве критериев построения организационно-процессуальных форм сущностных представлений об управлении, управленческом мышлении и о деятельностном мире в целом.

Научная проблема – результат проблематизации фиксированного многообразия научно-проблемных знаний, доступных ученому, обнаружения "места" для нового теоретического вклада в науку с учетом как новых или прежних, недостаточно теоретически объясненных эмпирических фиксаций, так и философских ориентиров, "предельных онтологий", в которых обнаруживается прототип (абстрактный) места для дополнительного знания.

Научная школа – сообщество учёных, объединённых той или иной версией исходных оснований построения научных исследований и оценок получаемых результатов. Как правило, **НШ** складывается при вычленении этих оснований тем или иным лидером, получившим, благодаря реализации указанных оснований, признанные в науке результаты и показавшим возможность долговременного получения на тех же основаниях множества новых результатов, а также способным увлечь новых участников и организовать получение ими новых результатов. В функции исходных оснований выступают абстрактные основоположения теории, абстрактные проблемы, формы проблематизации, языковые средства и т.п.

Научное знание – результат выявления дополнительных, к ранее фиксированному в науке, представлений о сущности явлений, выраженных (дополнительных представлений) в теоретической форме и проверенных экспериментально.

Научный предмет – форма организации всех основных типов действий и деятельностей, осуществляемых в ходе развёрнутого научного исследования. Научный предмет включает в себя организованность функциональных мест для темы, цели, задач, проблем, методов, средств научного исследования, соответствующих образцов, моделей, онтологий, теоретических и иных

нововведений и т.п. Благодаря совмещению всех наполнений функциональных мест, конечный результат, «научное знание», приобретает статус научно-предметного знания.

Необходимость – характеристика бытия нечто, состояния которого имеют своей причиной не случайное сочетание внутренних и внешних факторов, а предопределённость либо способом бытия нечто, его устроенностью, либо внешними условиями, не зависящими от динамики воздействия факторов. Содержание необходимости в естествознании оформляется в «законах», «закономерностях», а в гуманитарии – в нормативных положениях.

Необходимые условия – условия, наличие которых обеспечивает воспроизводство бытия фиксированного нечто.

Неопределённость в управлении – характеристика управленческого процесса, состоящая в акцентировании внимания на отсутствие «достаточной», по фиксированным критериям определенности, оформленности, устойчивости форм текущего процесса, непредсказуемости траектории движения управленческого процесса, негарантированности достижения управленческого результата.

Неофициальный документ – документ, созданный должностным лицом от своего имени, несущий признаки ответственности от имени организации и оформленный либо в установленном порядке, либо в форме, приближающейся к установленной в организации.

Неслучайность – характеристика происшедшего, состоящая в предположении или установлении предопределённости происшедшего естественными «закономерностями» или искусственными воздействиями (социокультурными и деятельностными), а также действием «первопричины», включая Бога.

Неформальная структура отношений – отношения, предопределённые индивидуальными мнениями, ситуационным реагированием, индивидуальными предпочтениями и стереотипами по поводу деятельности и вне учёта требований деятельности, складывающимися взаимодействиями, симпатиями и антипатиями и т.п.

Нечто – единица в охватывающей целостности или в универсуме (в рамках онтологии). Как единица, нечто является организованностью, имеющей механизм поддержания соответствия между формой и морфологией при неизменности или изменяемости формы. Для нечто изменение формы допустимо лишь при наличии принципа замены одной формы другой (созревания и развития), присущего самому нечто. Способы бытия нечто определяются либо принципом «внешнее для внутреннего» («в-себе» бытие), либо принципом «внутреннее для внешнего» («для-иного» бытие), либо «внутреннее для внешнего с сохранением внутреннего» («для-себя» бытие), либо «внешнее для внутреннего с изменением внутреннего» («для-в-себе» бытие).

Непрерывность – характеристика процесса, поведения и т.п., акцентирующая внимание на отсутствии заметных и значимых «остановок», приобретения статичности, непереходимости от одной точки «линии» процесса, поведения и т.п. к иной точке.

Неслучайность – характеристика перехода из одного состояния нечто в другое, акцентирующая неизбежность прихода «именно к этому» состоянию при изменяемости внешних или внутренних условий. Причиной неслучайности выступают внутренние или внешние факторы, преодолевающие принцип «случайного сочетания обстоятельств», ситуационную непредсказуемость и т.п.

Новое – иное в сравнении с фиксированным "старым" при полагании границы, разделяющей "новое" и "старое".

Норма – содержание требования к поведению или деятельности, рефлексии, мышлению и т.п.

Нормативная проблематизация – один из основных типов проблематизации, при котором «стирается» формная (нормативная) компонента. В рамках этого содержания осуществляется абстрагирование, результат которого и предстаёт как неизвестное.

Нормативная форма мышления – форма мыслительного процесса, которой придается нормативный статус.

Нормирование беспрототипное – нормирование, осуществляемое вне учёта предшествующего опыта нормирования и непосредственно деятельности, социокультурного бытия.

Нормирование прототипное – нормирование, осуществляемое с учётом, в том или ином объёме, предшествующего опыта нормирования или непосредственно деятельности, социокультурного бытия.

Носитель языка – человек, группа людей, прошедшие путь присвоения языка, приобретения качеств, позволяющих им соответствовать требованиям к языковому оперированию.

Область деятельности – локализация пребывания деятеля или группы деятелей в «эмпирически» или «теоретически» выраженном пространстве деятельности с охватом звена или множества звеньев этого пространства, где предполагается самостоятельное построение целей, проектов и деятельности. В рамках принятия функциональных требований, характерных для этих «зон» пространства деятельности.

Обобщение – процесс перехода от фиксации результатов реконструктивно-созерцательного познания к конструированию заместителя фиксированного многообразия содержаний и к установлению характерного для заместителя замещающего содержания. Результат обобщения приобретает качества «абстракции».

Обоснование – форма процесса мышления, предполагающая опору выводимой мысли на те высказывания, содержание которых не подвергается сомнению.

Обособление – процесс выделения части целого или части многообразия с устранением имевшихся ранее отношений и связей с иными частями целого или многообразия.

Образ жизни – характеристика целостности бытия человека в фиксированный фрагмент жизненного пути, в структуре которой выявляется наиболее значимое и иерархизирующее остальное звено, относящееся к системе наибольших значимостей для человека (ценности, установки, идеалы и т.п.).

Образ объекта – результат отражения внешнего объекта, получаемый в ходе реагирования внутренних познавательных меха-

низмов (имитационно-реконструктивного и организационно-структурирующего, а также – идентификационного, отождествляющего полученную структуру с внешним объектом).

Образ потребности – результат внутреннего отражения состояния потребности, определенность которого зависит от внутренней динамики.

Образ себя – «Я» – результат рефлексивного познания себя.

Образец – выделение результата реконструкции бытия реально-го нечто для последующего аналитического использования или для вовлечения в процесс моделирования.

Образование – сфера деятельности, обеспечивающая реализацию всех запросов, связанных с формированием способностей к будущей деятельности, жизнедеятельности, социально-культурному бытию и т.п. при фиксированности требований к этому бытию и несоответствию реальных способностей этим требованиям.

Обратная связь – процесс информирования звена, отвечающего за принятие решения и достижение заданного результата, для осуществления прогноза о достижимости результата по фиксированным критериям и возможности последующих коррекций поведения исполнительского звена системы.

Обучение – организованный процесс формирования у учеников тех способностей, которые необходимы для успешного пребывания в фиксированном типе деятельности и при фиксированных требованиях, исходящих из этого типа деятельности.

Обучение задачно-проблемное – тип организации процесса обучения, спецификой которого выступает приоритет задачной организации учебной деятельности с последующим усложнением задачных ситуаций до проблемных.

Обучение проблемное – тип построения учебного процесса, в котором системообразующую роль играет ценность самостоятельного, активного участия ученика в достижении целей учения и для обеспечения реализации которой учитель создаёт в мотивационной и самоорганизационной функции проблемные ситуа-

ции, располагая их в зависимости от общей линии прихода к конечному результату обучения.

Обучение проблемно-задачное – тип организации процесса обучения, спецификой которого выступает приоритет проблемной организации учебной деятельности с последующим сведением проблемных ситуаций к задачным.

Обучение программированное – тип построения учебного процесса, в котором системообразующую роль играет ценность надёжного формирования навыка и приобретения фиксированного знания, для реализации которой учитель создаёт последовательность учебных действий, каждое из которых предполагает использование полной ориентировочной основы действия и обеспеченности всем необходимым для выполнения действия.

Обучение развивающее – тип организации процесса обучения, спецификой которого выступает приоритет ценности развития, реализация которой связана с воплощением принципа выращивания и циклов процессов, характерных для развития, применённых к развитию психических механизмов.

Общение – совмещенный процесс перехода от индивидуальной жизнедеятельности к взаимодействию, от взаимодействия к «конфликту» (противодействию) при сохранении исходных потребностей, от конфликта к согласованию с использованием коммуникативного механизма и идентификации. Результатом общения выступает переход к социальной «жизни» и, затем, к деятельности.

Общий признак – признак, который рассматривается как общий всем «нечто» определенного класса.

Объект – нечто, рассматриваемое как существующее в реальном, а не представляемом мире, то, что обладает определенной устройственностью, сохраняющейся в меняющихся условиях, и подвергается преобразовательному и познавательному отношению извне.

Объект исследования – выделенный из реальности объект, ставший значимым, по каким-либо соображениям, для осуществления исследования.

Объект научного исследования – выделенный из реальности объект, ставший значимым с точки зрения фиксированной проблемы исследования в рамках определённого научного предмета.

Объект управления – то, что подвергается организации своего поведения, бытия, корректированию в рамках фиксированной нормы поведения, бытия, деятельности.

Объективация – процесс осуществления объектной интерпретации фиксированного результата мыслительного конструирования, в частности – построенной изобразительной схемы.

Объективность – характеристика представлений о чем-либо, указывающая на реальное бытие того, о чем ведется речь.

Объектно-каузальная (причинно-следственная) реконструкция – форма мышления, обращающая внимание на зависимость каузальной реконструкции от учета устроенности объектов. В основе объектно-каузальной реконструкции лежит типология реагирования объекта на внешнее воздействие или зависимость внешнего проявления от внутренней динамики.

Объектно-процессуальная реконструкция – форма мышления, учитывающая в реконструктивной работе устроенность не-что и рассматривающая объекты (нечто реальности). В объектно-процессуальной реконструкции совмещается слежение и реконструкция «внутренних» процессов и внешних проявлений.

Объем понятия – количество эмпирических описаний, осуществлённых и возможных, которое замещено в ходе конструирования понятия.

Обязательность – характеристика самоорганизации деятеля, состоящая в придании значимости соблюдению требований к его бытию в деятельности и, в частности, соблюдению требований к процессу и результату деятельности, а затем проявлению настойчивости и непреклонности в подчинении своего бытия содержанию требований.

Ограничение в управлении – внешние и внутренние условия, необходимость учёта которых ведёт к сужению объема и качества реализации имеющегося потенциала механизма управлен-

ческой структуры или уменьшению уровня соответствия внешним требованиям к функционированию и развитию управленческого механизма.

ОДИ – организационно-деятельностная игра, воспроизводящая или конструирующая модель взаимодействия персонажей, участвующих в рамках организации, сообщества и т.п. в постановке проблем с ориентацией на осуществление развития деятельности, коллективов, организаций и т.п. **ОДИ** строится и организуется в процессе осуществления модельных действий на базе исходных различий методологии.

Однородность – характеристика различий между элементами некоторого многообразия, в котором акцентируется неотличимость каждого элемента многообразия от всех иных элементов.

Оискусствление – процесс трансформации "естественного" (морфологии или организованности в функции морфологии) в рамках внесения в него атрибутов "искусственного".

Окультуривание – процесс внесения в то, что подвергается окультуриванию, атрибутов культуры, специфических для культурных требований к бытию. В предельном варианте окультурирования организованность не испытывает "давления" докультурных качеств и становится организованностью культуры.

Онтологема – результат онтологического конструирования, рассмотренный прежде всего по его содержательности – абстрактной объектности.

Онтология – сущностное воззрение на бытие в целом, позволяющее осуществлять объектно-каузальный анализ (реконструкция, прогнозирование и т.п.) в рамках решаемых задач и проблем.

Онтология деятельности – сущностное и абстрактно выраженное в мышлении представление о мире деятельности с минимальным количеством явно фиксированных различий моно-, тип-, системо-, сферно-деятельностного характера, достаточным для неограниченной и организованной детализации с учётом реального опыта и возможного опыта деятельности.

Онтосинтез – мыслительная форма, позволяющая синтезировать значения или понятий рассматривать как мыслительное конструирование целостностей объектного характера (вплоть до универсума).

Онтотехника – сумма форм мышления, обслуживающая процессы построения онтологических схем, их применения и коррекции.

Оперативное управление – достижение управленческих целей в реальных условиях, в ограниченные промежутки времени и при фиксированных нормативных рамках относительно поставленных целей, сводящееся к корректирующим воздействиям при отклонении исполнительской системы от введённых рамок её деятельности, а также к ситуационным дообеспечениям текущей деятельности исполнительской системы.

Оперативность – качество деятеля, состоящее в способности быстро входить в предполагаемую деятельность, переключаться, по необходимости, на решение иных задач, осуществлять рефлексивную самоорганизацию и самокоррекцию в меняющихся условиях.

Операциональность – характеристика применения той или иной организованности, состоящая в реализации формы процесса манипулирования, его расчленённости и соотнесённости частей в последовательности.

Операционный контроль – контроль хода получения продукта в соотнесении с моментами завершения соответствующих операций.

Операция – внутреннее действие субъекта, производное от внешнего, предметного действия и скоординированное с другими операциями таким образом, что в совокупности они образуют некоторое структурное целое, систему. **О.** – стереотипизированное действие, обладающее "инерциальностью" процессуально-структурного осуществления. **О.** приобретает часть свойств "внеситуативности" и "средства" достижения цели действия и деятельности.

Оперирование – процесс использования нечто как объекта в рамках фиксированных целей и задач и т.п. при полноте сохранения свойств нечто и предположении или активном поддержании сохранности всех внутренних качеств, но вне их учёта при построении линии использования.

Описание – процесс мышления, связанный с соотношением фиксируемых в созерцании представлений с содержанием значений языка вне различий между существенными и несущественными фрагментами материала созерцательных представлений.

Опосредование – процесс введения средства как источника изменения состояния, положения и т.п. исходного нечто.

Опосредованность – характеристика поведения нечто, состоящая в подчеркивании зависимости состояния не от того «объекта», с которым нечто включено в отношение, а от того, который находится в отношении с ним, «непосредственно» воздействующим «объектом».

Оппозиция – результат установления в мышлении различий между фиксированными нечто, свойствами нечто и т.п., которые отражают несовместимость сопоставляемых содержаний, невозможность последовательного перехода от одного содержания к другому, оппозиционному содержанию.

Определение понятия – процесс введения суждений, содержание которых рассматривается относимым и предопределённым "идеальным" объектам. Для придания однозначности вводимым содержаниям идеальный объект часто выражается в форме схематического изображения.

Определённость – характеристика содержания мысли, в которой акцентируется внимание на уровень структурности, однозначности, очевидной выраженности в языковых средствах и т.п.

Опровержение – процесс доказательства ложности или несостоятельности ранее введенного утверждения.

Оптимальное планирование – использование в ходе планирования процедуры выбора из множества альтернативных вариантов того, который максимально соответствует фиксированному критерию.

Оптимальное управление – включение в управленческий процесс на стадиях отбора альтернатив процедуры поиска максимального соответствия выбранного варианта фиксированным критериям.

Оптимум – характеристика усилий, прилагаемых для достижения цели, решения задачи или проблемы, связанная с нахождением минимума объема усилий с учётом тех обстоятельств, которые сложились к определённому времени.

Опыт – рефлексивная фиксированная реконструкция своей или иной деятельности, жизнедеятельности, общения и т.п., подготавливаемая для заимствования и трансляции, а также для критического переосмысливания и «развития».

Орган – часть целого, реализующая типовую, фиксированную функцию, и переносимая для реализации той же или сравнимой с прежней функции.

Организационная обособленность – результат естественного или управляемого в рамках положительных или отрицательных целей процесса автономизации части организационной структуры с вхождением с иными частями в отношения заказного типа и приобретением возможности принимать или не принимать содержание заказа, осуществлять самостоятельный поиск заказов вне фиксированной организационной структуры.

Организационная редукция – устранение части звеньев организационной структуры на основе критики и коррекции представлений о динамике внешней ситуации и динамике эффективности функционирования системы деятельности с направленностью на повышение эффективности и соответствие условиям.

Организационная структура – структура множества деятельностных мест, объединённых кооперативными отношениями, предопределяющая подбор реализаторов требований всех мест в «моно»варианте (одно место – один деятель) или в «поли»варианте (один деятель – множество мест).

Организационная структура в управлении – структура деятельностных мест, объединённых кооперативными отношениями.

ми, предопределяющая подбор управленцев как реализаторов требований этих мест в рамках совместной реализации управленческой функции.

Организационная функция – функция, содержанием которой выступает совмещение ранее автономизированных звеньев социокультурных и социотехнических систем, сопровождающееся изменением объема обязательств, берущихся совмещаемыми сторонами, внесением учёта особенностей бытия «партнёра» в возникающей целостности.

Организационное становление – развертывание организационной структуры с учётом новых или прежних типов заказов либо целей, вплоть до совмещения с ресурсным обеспечением и уточнения содержания системы конкретных задач в рамках фиксированных тактики и стратегии или без них.

Организационно-структурное проектирование – проектирование структуры деятельностных мест, объединённых кооперативными отношениями.

Организационный анализ – анализ деятельности с точки зрения особенностей организационной структуры, либо существующей, либо возможной или требуемой, в рамках фиксированных критериев.

Организация коммуникации – это согласование различных видов мыследействий коммуникантов в рамках соответствующих позиций (функциональных мест в структуре коммуникации), приводящее к эффекту совместного движения мысли. В согласовании акцент ставится на сохранении каждым коммуникантом своей позиции в ходе внесения вклада в общую для всех мысль или на конкретной смене позиции, не ведущей к разрушению хода движения мысли и к дестабилизации работ в иных позициях.

Организация управления – реализация организационной функции при переходе к сложно распределённым формам реализации управленческой функции.

Организм – нечто, имеющее механизм, создающий относительно устойчивую потребностную динамику и поведение по удовлетворению потребностей

Организованность – результат придания морфологии той либо иной формы или морфологизации формы. В организованности самостоятельность морфологии и формы утеряна. В силу различия бытия у морфологии и формы в организованности присутствует «напряжение», выходящее «вовне» в процессе расхождения, разотождествления формы и морфологии.

Организованность духа – оформленность морфологии духа. В саморазличении и "отчуждении" себя дух проходит путь смены уровней своей самоорганизации и приобретения "вида" организованности. Единство духа при дифференциации порождает единицы ("монады") и их синтезирование в структуры. Придание духу внутри себя формы отдельности (части) создает иллюзорность внешнего взгляда по критериям морфологической изолированности частей.

Особенное – характеристика нечто, акцентирующая внимание не только на типовое, общее с иными нечто определённого типа, но и на отличимое от иных нечто, если это отличие зависимо от общего.

Оспособление – осуществление перехода от одного содержания нормы к другому в результате стихийно возникающего рефлексивного импульса или в ходе критического анализа опыта, а также в процессе придания организованности и реализации форм нормативного мышления. **О.** – процесс приобретения тех способностей, которые выступили как необходимые для определённого типа социокультурного или деятельностного бытия.

Отбор – процесс введения предпочтения одного элемента многообразия по заранее фиксированному критерию для последующего использования в определённой деятельности или социокультурном процессе.

Ответственность – характеристика человека, входящего в социокультурные и деятельностные отношения, состоящая в сознательном следовании принятым обязательствам в меняющихся

условиях и при неблагоприятных обстоятельствах до завершения процессов деятельности, а также готовность к принятию санкций в случае невольного несоблюдения требований.

Отвлечение – процесс вычленения и изоляции части целого для её познавательного, практического, иного использования.

Отвлечённое рассуждение – мыслительный процесс, содержание в котором не соотносено с условиями, в которых пребывает мыслитель.

Отвлеченность – характеристика мысли, указывающая на неотделимость её содержания от чего-либо фиксированного.

Открытая система – система, готовая к вхождению в отношения с иными системами и согласованию объёмов целесообразной «свободы» в рамках фиксируемых соглашений.

Отличительный признак – признак, относимый к одному нечему и не относимый к другому нечему.

Относительность истины – характеристика результата познания, указывающая на возможность оспаривания "полноты" истинности и необходимость считать результат истинным до введения проблематизации истинности.

Отношение – характеристика бытия нечего, реализующего функцию чувствительности к внешнему воздействию, наличие иного нечего и меняющего своё состояние в зависимости от результатов этих воздействий.

Отождествление – в организационно-мыслительном аспекте, это процесс сопоставления различного, завершающийся утверждением об идентичности сопоставляемых нечего, а в онтологическом аспекте, это процесс преодоления отдельности, независимости двух (как правило – противоположных) сторон бытия, приводящий к трансформации бывших автономных ценностей в сторону новой целостности, подчиненных «закону» бытия этой целостности.

Отражение – познавательная функция, состоящая в повторении (имитации) свойств внешнего воздействия и оформлении следов воздействия в качестве образа причины воздействия («объекта»).

Отрасль – целое множество предприятий и организаций, имеющих однотипные целевые определённости и соответствующие содержания заказов, вместе с множеством предприятий, организаций, служб и т.п., выступающих в функции технологического, организационного, образовательного, научного и т.п. сервисов и обеспечивающих воспроизводство деятельности целостности при гибком расширении объёма базового производства или сужении в пределах реагирования на суммарный заказ и складывающихся кооперативных отношений с иными отраслями.

Отрицание – высказывание, содержание которого выражает предельную форму отказа от содержания ранее фиксированного высказывания.

Отрицающее суждение – отрицание истинности иного суждения.

Отчётность – характеристика деятельности, состоящая в готовности к раскрытию состояния, в котором находится деятельность, а также хода деятельности в рамках фиксированной нормы (задачи, плана, технологии, тактики, стратегии и т.п.).

Официальный документ – документ, созданный должностным лицом от имени организации и оформленный в установленном порядке.

Оформленность – характеристика бытия той морфологии, которая прошла путь оформления, внесения признаков формы и превращения морфологии в организованность.

Оценка – результат оценивающей процедуры, в которой осуществляется опознание наличия свойств оцениваемого по фиксированным критериям или отсутствия этих свойств, а затем выработка энергетически (чувственно) значимого отношения к оцениваемому.

Оценка риска – процедура выявления степени опасности предлагаемого или порождаемого процесса, хода деятельности, исходя из критерия близости к «недопустимому» уровню, при котором возникает отрицательный прогноз по фиксированным критериям. Недопустимость касается либо недостижимости намеченного результата, либо возможности процессуального

разрыва, либо возможности деструкции механизма деятельности, включая бытие деятеля.

Очевидность – характеристика суждения, состоящая в отрицании необходимости доказывать истинность его содержания.

Ошибка – констатация неверности ранее введенного утверждения, которому придавался статус истинности, или несоответствия результата мыслительного поиска ранее фиксированному вопросу ("задачному" или "проблемному").

Ощущение – первичная форма познавательного процесса созерцательного типа, в которой осуществляется запечатление, фиксируемое повторение характера внешнего воздействия.

Память – механизм психики, обеспечивающий удержание следов воздействия внешнего объекта, внешней среды и т.п. для дальнейшего возможного учёта «содержания» следов в ходе жизнедеятельности, социокультурном бытии, деятельности.

Память долговременная – тип памяти, обеспечивающий удержание следов воздействия извне на время, выходящее за пределы актуального типа процессов.

Память кратковременная – тип памяти, обеспечивающий удержание следов воздействия извне на время цикла процессов определённого характера (жизнедеятельности, деятельности, мыслекоммуникации и т.п.).

Парадигма – многообразие единиц (знаков, знаковых структур), используемых в построении текста. В языке парадигма организована, и состав элементов соотнесен друг с другом.

Парадокс – результат мыслительного вывода, приводящий к возможности получения двух взаимоисключающих утверждений, каждый из которых может иметь свое подтверждение.

Паралогизм – ошибка в логически оформленном рассуждении, допущенная не преднамеренно.

Парафраза – передача смысла различными вариантами суждения.

Паритет – принцип «равного» представительства сторон, входящих в значимые отношения, особенно в условиях споров и конфликтов.

Педагогика – наука об организующем воздействии учителя на попытки ученика приобрести новые способности, знания, навыки и т.п.

Педагогическая деятельность – результат деятельностного оформления организующего воздействия учителя на попытки самоизменения ученика и соотнесения с внешним, социокультурным, деятельностным и т.п. заказами на людей, обладающих фиксированными и необходимыми для социокультурного и деятельностного бытия способностями.

Педагогическое самоопределение – самоопределение относительно типодейятельностных и ситуационно значимых (конкретизированных) требований к организации самоизменения и саморазвития учеников.

Педагогическое самоопределение в ОДИ – реализация педагогического самоопределения игротехника или игрока в ОДИ (организационно-деятельностных играх), предполагающая выделение слоя коррекции способностей в целостности слоев бытия игроков и согласование этого слоя с остальными слоями в рамках реализации ценностей и достижения целей ОДИ.

Первичные качества – те, которые характеризуют нечто до его проявления под воздействием внутренних или внешних факторов.

Первое отрицание – философская характеристика этапа цикла развития, в котором возникает противоречие между прежним типом бытия и возникающим функциональным прототипом нового бытия. Внешним проявлением противоречия выступает «сопротивление», оказываемое прежним способом бытия, а также нарастание дестабилизации.

Передача опыта – процесс организации воспроизводства опыта фиксированного социокультурного или деятельностного бытия за счёт привлечения иных участников, желающих обрести ранее имевший место опыт.

Переменная – функциональное место, допускающее и предполагающее изменение наполнения. В каждом состоянии наполнения **П.** приобретает "вид" постоянной. Источником замены одного наполнения другим выступает место, обладающее потенциалом активности.

Перенормирование – процесс перехода от ранее фиксированной нормы к новой за счёт конкретной её коррекции, редукции или введения дополнений, уточнений.

Перефункционалирование – процесс введения функциональных содержаний за счёт коррекции прежнего образца функциональных различий, его редукции или введения дополнений, уточнений.

Персонаж – это введённый в сценарий участник совместного, ансамблевого бытия.

Персонал – состав работников организации, совмещённый со штатным расписанием.

Персонализация – процесс совмещения фиксируемых содержаний, опыта и т.п. с вполне конкретным лицом, которому приписывается авторство или основания их порождения.

Персонификация – процесс внесения собственного авторства относительно того или иного содержания, опыта и т.п. или основания их порождения.

Персонификация ответственности – установление индивидуальной ответственности за осуществляемую деятельность в пределах фиксированных норм и организационной структуры.

Перспектива – рассмотрение возможного будущего с точки зрения соответствия исходным критериям бытия в деятельности или в социокультурной среде.

Перцептивная схема – результат «организации» следов первичного запечатления внешнего воздействия, состоящий в членении следов, отделении наиболее значимых частей, придании формы этим частям и соединении значимых частей в структурное целое – схему, субъективно «рассматриваемую» затем (досо-

знательно) как то, что было причиной воздействия – внешний объект.

Перцепция – пассивная сторона способности к восприятию чего-либо. **П.** – процесс построения образов восприятия, представления с акцентом на реализации функции реконструкции.

План – нормативное представление, в котором указывается последовательность промежуточных и конечного продуктов. Другими словами, **П.** – последовательность промежуточных и конечного результатов деятельности, положенных нормативно.

Плановая дисциплина – характеристика отношения realizатора норм к контролируемой деятельности и содержанию конкретных, фиксированных норм по критерию «плановости», акцентированности на промежуточные результаты и окончательный результат.

Поведение человека – процесс удовлетворения ситуационно значимых или надситуационных, но индивидуально приемлемых, потребностей, включающий как внутренние составляющие, так и внешне ориентированные фрагменты единого жизнедеятельностного или социодинамического цикла.

Повод – внешний фактор, воздействие которого обеспечивает запуск внутренне подготовленного поведения.

Подведение – процедура соотнесения материала мысли с "эталонном" или понятием как средствами мышления с последующим опознаванием сходства и возможности отнесения материала к средству, возможности использовать средство мысли вместо материала.

Подмена тезиса – невольное или умышленное перенесение внимания с доказательства одного тезиса на доказательство другого тезиса, чем-то схожего с первым тезисом по содержанию.

Подход – процедура, в которой при построении методов, проектов деятельности предварительно вводится «онтология», исходным основанием которой служит содержание понятия, соответствующего названию подхода.

Подчёркивание – процесс введения акцентировки, выделенности части содержания мысли в рамках фиксированной мыслительной установки, критерия.

Подчиненное понятие – понятие, объем содержания которого входит как часть в объем подчиняющего понятия. Процесс подчинения понятий возникает вследствие процедуры расширения ("дополнительность") и уточнения подчиняющего понятия.

Подчинённость – зависимое положение управляемого от управляющего, основанием которого выступает кооперативное разделение функций и сущность процесса появления кооперативных систем деятельности. Этим обеспечивается эффективность, устойчивость, целостность, гибкость в реагировании кооперативной системы на внешние условия.

Позиционная характеристика типа деятельности – описание деятельности, в котором типодейностное описание замещено более простым описанием кооперации, а на первый план выводятся знаки процессов. Таким образом, ПХТД – это такое замещение, которое предстаёт как место для деятельности, приводящее к определённому типу продукта.

Позиционность – характеристика мышления и действия человека, подчёркивающая наличие основания, оправдывающего вводимое содержание или цели действия, способа действия и т.п., состоящее в определённости функционального места в реально введённом или предполагаемом пространстве деятельности.

Позиция в деятельностной кооперации – функциональное место в фиксированной кооперативной структуре деятельности, предопределяющее способ существования деятеля, находящегося в кооперативных связях с другими деятелями.

Позиция деятельностная – место в пространстве деятельности или в более конкретной организационной структуре деятельности, занимаемое деятелем.

Позиция содержательно-мыслительная – мнение участника активной коммуникации, обладающее определенностью и сохраняемостью до конца дискуссии, становящееся условием выработки отношения к иным мнениям.

Позиция формно-мыслительная – место в пространстве мышления или в более конкретной организационно-мыслительной форме, занимаемая участником коллективного мыслительного процесса.

Познание – функция и соответствующие процессы, ведущие к построению образа познаваемого «объекта», содержание которого может быть рассмотрено вместо реального объекта, как замещение – «знание».

Поиск информации – процесс обнаружения новой информации под фиксированный «заказ», оформленный в виде абстрактных или абстрактно-конкретных вопросов (тематических, проблемных, задачных и т.п.).

Полагание – мыслительный процесс, характеризуемый как конструирование содержания, имеющего объектную значимость.

Полезность – характеристика элементов среды, результатов труда, структурных элементов деятельности с точки зрения внешней оценки, элементов в ресурсной среде и т.п., оцениваемых по критерию меры соответствия фиксированной потребности, задаче и т.п.

Полемика – процесс дискутирования, введения, понимания и критики мнений, приводящий к появлению множества мнений или к совершенствованию начальной точки зрения.

Полилог – тип мыслекоммуникативного взаимодействия, в котором выявляются несколько единиц полемики, персонифицированных через участие в них различных носителей, прошлых и возникающих, тех или иных точек зрения или критики. В полилоге совмещается несколько диалогов и полемик.

Политика – тип деятельности и её социокультурной оформленности, связанный с высшим макроуправлением, выработкой идеалов и стратегий движения макросистемы, исходя из интересов типовой макрогруппы или целостности макрогрупп и населения страны.

Полномочия – права, приобретаемые человеком, входящим в то или иное звено организационной структуры.

Полярность – характеристика различий между представителями множества каких-либо нечто одного типа, в которой подчёркивается полнота противоположности фиксированных качеств в рамках одного основания.

Понимание ситуации – процесс выявления сведений, касающихся сложившейся ситуации, позволяющих осуществить полную реконструкцию динамики отношений, составляющих ситуации по критерию объектной каузальности.

Понимание текста – целостность процессов, включающая восприятие текста с построением первичного образа смыслового типа, рефлексивное обнаружение завершенности построения образа и его фиксированности, рефлексивную фиксируемость отнесенности этого образа к порождающему «источнику» (автору), рефлексивную обнаруживаемость затруднений в построении образа или его отнесения к автору, построение инструментальных текстов в функции вопросов на допонимание и последующих процессов понимания корректирующих текстов автора.

Понятие – тип значения, в конструирование которого привлекается логическая форма организации конструирующего мышления. Понятие обладает высоким уровнем абстрактности и содержательно относимо к «идеальному» объекту.

Понятизация – мыслительный процесс, связанный с переходом от смысла, стихийного содержания текста, описывающего событие, объект, а также от первичного значения к такому замещению, которое удовлетворяло бы логико-мыслительные требования арбитражного типа.

Понятийно-фокусная схема – тип схемы, структура и содержание которой предопределены фиксированной понятийной схемой и выбранным фокусирующим акцентом.

Поощрение – управленческое действие, результат которого связан с влиянием на рост чувственно насыщенного положительно отношения подчинённого к своему пребыванию в должности и в соответствующем звене осуществляемой совместной деятельности. **П.** вызывается, как правило, положительным эффектом

том осуществляемой части деятельности и подготавливает рост этого эффекта в будущем.

Популятивность – характеристика объекта, подчёркивающая множественность сосуществующих единиц, включённых в границы объекта. Единицы в популятивном объекте обладают максимальной «свободой» своего бытия при сохранении принадлежности и зависимости от самой целостности объекта и иных единиц.

Популятивный объект – объект, составляющие которого являются относительно самостоятельными нечто определенного рода, поведение которых оценивается не отдельно, а суммарно. У **П.О.** есть своя форма, морфологическим наполнением которой и выступает всё многообразие нечто. Конкретное количество нечто не играет решающей роли для создания эффекта организованности **П.О.**, но после определённой «границы» деморфологизация ведёт к утере «нормального бытия» **П.О.** как организованности. Другими словами, **П.О.** – объект, обладающий некоторыми признаками целостности, но состоящий из несогласованных элементов определённого типа, каждый из которых обладает всеми признаками целостности.

Порицание – выражение неодобрения действиями или способом бытия подчинённого, вызванное фиксированием негативного эффекта осуществлённой части труда, прогнозом недостижения намечаемых результатов и т.п. и предположением или установлением зависимости негативных эффектов от неадекватного использования достаточных для дела внутренних возможностей подчинённого, наличия противоречия и противопоставления между требуемым бытием и индивидуальными устремлениями подчинённого.

Порочный круг – цикл переходов от выведения тезиса из аргументов к выведению аргументов из тезиса.

Посвященный – человек, прошедший путь адекватного понимания и владения сложным содержанием, касающимся устройства мира, и приобретший соответствующую для адекватного использования "истин" систему ценностей и идеалов.

Последовательность мысли – характеристика мыслительного процесса, состоящая в отсутствии внутренних противоречий по фиксированным вопросам в рамках фиксированных отношений, в наличии органической связи всех мыслей по фиксированной линии движения содержания.

Поспешное обобщение – процесс обобщения, допускающий неучтенность значимых причин явления.

Постулат – утверждение, реализующее функцию "исходного", вводимое без достаточного и строгого доказательства, но обладаемое внешними поводами к бытию в качестве исходного.

Посылка – основание процедуры вывода, обладающее истинностью.

Потенциализация – процесс перехода нечто из состояния проявленности в состояние непроявленности.

Потенциальность – характеристика состояния нечто, состоящая в его непроявленности.

Поток – суммарная изменяемость нефиксированного множества нечто (в пространстве и времени).

Потребности – состояние нужды в том, без чего организм не может пребывать в стабильном («самотождественном» и сохраняемом) состоянии. **П.** выступают следствием деморфологизации части функциональной структуры организма.

Потребностная оценка – процесс соотнесения образов потребности и встреченного предмета (объекта) при «выявлении», осуществлённом досознательно, меры соответствия содержания образа предмета образу потребности с последующим прикреплением, переносом энергетики потребности на образ предмета и превращения его в мотив в зависимости от меры соответствия.

Потребностное состояние – состояние организма (животного, человека), вызванное недостатком того, без чего организм не может сохранять стабильное бытие в рамках присущей ему, организму, устроенности.

Пояснение – рассуждение, вносящее большую ясность в каком-либо частном отношении и для достижения частной цели.

Правило – способ социокультурного поведения, деятельности, мышления и т.п., содержание которого консервируется и предполагается для строго соответствующего, повторяемого осуществления.

Правильность – характеристика рассуждения, связанная с соблюдением "правил" логики и норм культуры мышления.

Прагматика – тип бытия, предопределённый достижением ситуационно значимых целей, удовлетворения временно фиксируемых потребностей.

Превращение суждения – процедура получения из начального суждения ему равнозначного, но противоположного по качеству суждения.

Предвидение – суждение о ходе изменений явления или объекта в будущем.

Предвосхищение – процесс прогностического движения мысли, содержание которой достигает той «точки», которая оценивается как соответствующая конкретному событию после того, как это событие произошло. До появления события указанное содержание имеет статус прогностической гипотезы.

Предвосхищение основания – характеристика выведения, в котором в качестве основания или аргумента, подтверждающего тезис, приводится положение, нуждающееся в доказательстве.

Предельная абстракция – тип абстракции, предназначенный для реализации функции исходного основания для конкретизации и получения всё более конкретных абстракций, выступающих в роли «знаний» об одном и том же объекте, всё более конкретных и могущих быть проверенными на их реалистичность.

Предикат мысли – в единице языкового мышления, это та часть, которая фиксирует средства для характеристики содержания субъекта мысли. **ПМ.** – как правило, значение или понятие, не зависящее от особенностей мыслящего. Для соответствия функции предиката мыслящий должен обладать общекультурными мыслительными способностями.

Предмет исследования – результат выявления в объекте изучения того акцента, стороны содержания, которая значима для получения нового знания об объекте, дополнительно к имеющимся. **П.И.** строится на тематическом представлении об объекте.

Предметно-научное знание – научное знание, содержание которого строится на основе подбора эмпирического материала под исходную "онтологическую ориентировку" в системе предметных акцентировок, создаваемых при "разделении наук" и оформлении параллельного существования научных исследований по одной, общей для всех, форме организации исследований.

Предположение – утверждение, условно принимаемое за истинное и имеющее внешний повод для выведения.

Предпосылка – представление о том факторе, внутреннем и внешнем, бытия, без существования и действия которого фиксированное изменение или развитие, деструкция нечто не могли быть осуществимы.

Предпосылки методологии – методологические прототипы до начала организованного существования методологических работ в рамках фиксированных "методологических программ". **П.М.** включают в себя рефлексивно значимые разделы философии, логики, эпистемологии, науковедения, культурологии, психологии, социологии, науки управления, а также тех разделов экономики, которые обсуждают развертывание систем деятельности.

Предприятие – целое деятельности, обеспечивающее получение однотипных продуктов в рамках однотипных заказов, механической основой которого выступает технологический и трудовой потенциал, гарантирующий воспроизводство деятельности при ограниченной гибкости в изменениях заказа. В основе бытия **П.** лежит технологическая иерархия в пределах каждого варианта фиксированной цели, обслуживаемая и порождаемая организационной структурой **П.**

Представление – тип познавательного образа, основанием которого выступает образ восприятия, а содержание складывается

в ходе привлечения и факультативного обобщения сопровождаемых, ассоциируемых фрагментов иных образов.

Предубеждение – действия и настроение на сведение всего воспринимаемого к заранее возникшему образу партнёра, окрашенному в тот или иной чувственный тон, и вопреки всем внешним попыткам вернуть к состоянию реалистичного оценивания происходящего.

Преобразование – процесс трансформации чего-либо, подчинённый заранее фиксированному представлению о желаемом состоянии трансформируемого.

Престиж – характеристика способности лица, должностного лица, организации и т.п. вызывать доверие, уважение, авторитет, а также поддерживать авторитет на основе надёжного соблюдения фиксированных и возможных обязательств, точного соответствия функциям в социокультурных системах и пространствах деятельности.

Претензия – выдвижение положения, констатирующего невыполнение значимых требований, фиксированных и согласованных, принятых стороной, не выполняющей требование, а затем акцентирующего на недопустимости нарушения в связи с возможными или уже реальными негативными следствиями нарушений.

Приведение к нелепости – процедура допущения истинности противоречащего тезиса и выведения из него следствий вплоть до противоречия и признания неверности допущения.

Признак – результат установления сходства или различия содержания утверждений, касающихся объектов и явлений по фиксированному критерию.

Принуждение – процесс отрицательного оценивания нарушения требований нормы и последующего наказания или коррекции дальнейших действий в направленности на воссоздание полного соответствия поведения, деятельностных проявлений и т.п. фиксированным нормам.

Принцип – обобщенное средство организации размещения «содержания» проектного или концептуального типа, в котором обнаруживают ориентиры содержательного типа.

Принцип «выращивания» – принцип, содержание которого акцентирует внимание на совмещении внутренней активности преобразуемого (ученика), его самостоятельных попытках изменить себя в рамках фиксированной цели, с одной стороны, и внешней организации этой активности со стороны преобразующего (учителя) в рамках той же цели, с другой стороны.

Принцип фальсификации – принцип, обращающий внимание на необходимость проверки гипотетических конструкций в специально организуемой для этого процедуре на выявление перспективы формализма конструкции, несоответствия «реальности».

Принципиальность – характеристика самоотношения участника социокультурных отношений и совместной деятельности, состоящая в придании своему соответствию фиксированным нормам принципиального характера, не зависящего от изменений окружающих условий и внутренней субъективной динамики.

Принятие решения – процесс выявления вариантов и выработки предпочтения к тому предписанию, которое в максимальной степени обеспечивало бы с нормативной стороны достижение фиксированной цели или реализацию фиксированной установки на преобразовательное или иное социотехническое воздействие.

Принятие управленческого решения – процесс принятия решения, соответствующего требованиям управленческого типа деятельности и с учётом реальных условий в управленческой деятельности и в системе деятельности в целом.

Приоритет – результат предпочтения одного из вариантов рассматриваемого многообразия определённого типа, обусловленного соображениями долговременного характера (макроцели, идеалы, ценности, стратегии и т.п.).

Причина – то, что предшествует фиксированному явлению или действию и придает явлению или действию статус следствия. От типа отношения между нечто и особенностей их устроенности

обнаруживается различный уровень "неизбежности" следствий из фиксированных причин.

Причинно-следственная (каузальная) реконструкция – форма мышления, обращающая внимание на переходы от причины к следствиям и вне учета устроенности нечто (и объектов) порождающая ошибки и иллюзии.

Проблематизация – это тип мыслительного процесса, организация которого ориентирована на постановку проблемы. Поскольку проблема предполагает выявление границы между сохраняемой частью предшествующего в деятельности и той частью, которая должна быть устраненной, то возникает вопрос о том, что может быть взято для замены устраняемого, при предположении, что "место" для какого-либо варианта наполнения не может быть пустым. Если в решении задач содержание вопроса задает "место" для искомого и организует поиск ответа среди исходных данных, то в постановке проблемы в самих исходных данных фиксируется некоторый разрыв, парадокс, требующий оформления и сущностной трактовки. В этом разрыве заключен вопрос, который и нужно сформулировать. Содержание вопроса – проблема как результат проблематизации. Снятие разрыва осуществляется за счет деформации исходного материала, а не за счет дооформления его и поиска фрагмента в качестве ответа на вопрос заданного типа. В построении высказываний и в дискуссии в целом различие задачи и проблемы, постановки задач и постановки проблем выглядит как различные стратегии построения высказывания и полемики. Если стратегия ориентируется на понимание, то вопросы подчинены поиску тех предикатов или средств понимания, которые сущностно выражают то, что говорится автором. В результате возникает задачная ситуация, сводимая к решению серии задач без трансформации авторской точки зрения. Если стратегия ориентируется на понимание, то вопросы подчинены поиску предикатов, изменяющих точку зрения и девальвирующих содержание авторских высказываний. Если они сохраняются, то лишь как возможные ответы на новые, иные вопросы. Проблематизация является основным типом мышления, осуществляемым в развитии деятельности. При установке на развитие деятельности и самого деяте-

ля, владение техникой проблематизации и депроблематизации является важнейшим условием повышения индивидуального "акмэ" профессионала в любой области. Таким образом, **П.** – введение вопросов проблемного типа, содержание которых выводит за рамки того основания, из которого проистекают «задачные вопросы». Предполагается фиксация целостности основания задачных вопросов и нахождение такого материала «условий», который требовал бы для своего «оправдания» расширения основания. При проблематизации пользуются принципами «каузальной», «объектно-каузальной» и «процессуальной» непрерывности. Технологически проблематизация сводится к обнаружению «места» для расширения основания, «заполнение» которого сведет проблемную ситуацию к задачной.

Проблематичный – характеристика суждения или рассуждения, связанная с отсутствием неизбежности введенного суждения и пути его введения.

Проблемная ситуация – ситуация, в рамках которой перестаёт быть эффективным выработанный ранее способ действия, стереотип, ориентиры и т.п. и возникает потребность нахождения нового способа, ориентира и т.п. для достижения ранее поставленной цели.

Проблемный вопрос – вопрос, содержание которого не соответствует объему исходных условий задачи, и вводимый «извне».

Проблемный подход к кадровому обеспечению – кадровое обеспечение в условиях постановки и решения проблем и подготовки к решению задач при ведущей значимости соответствия работника требованиям формы процессов проблематизации и депроблематизации. При реализации **ПП к КО** усиливается роль интеллектуальной и общей самокоррекции, критичности, самоотношения, пересамоопределения и т.п.

Прогнозирование – процесс перехода от зафиксированного в отражении образа состояния субъекта к возможному изменению или поддержанию состояния в «будущем» с реализацией установки на каузально – объектную «непрерывность».

Программа – норма, в которой осуществлён учёт индивидуальных особенностей (а не только того, что «каждый» обязан совершать в деятельности как в технологии). **П.** наиболее полно «отражает» будущую деятельность.

Программирование – специфический тип проектирования деятельности, когда предполагается проявление проблемных ситуаций и выработка ситуационных мер возврата к функциональности.

Программно-целевой метод – управление с акцентировкой на выработку строго определенной последовательности процедур для всех участников совместной деятельности при отсутствии обратной связи.

Прогресс – процесс изменений нечто, связанный с усложнением внутренней структуры и повышением качества отношений с окружающей средой, увеличением совмещенности внутренней стабильности и гибкости отношений со средой.

Продукт – результат деятельности, соответствующий требованиям и целевым характеристикам.

Проект – целевое представление, у которого снят контекст производимости продукта и которое фиксирует лишь свойства будущего продукта. Если представления о будущем результате развёрнуты до уровня структурной схемы, фиксирующей устройство этого результата и соотнесены с представлением о процессе его достижения, то совокупность данных представлений и есть **проект**.

Проект деятельности – нормативно выраженное представление о цепи процессов, осуществляемых отдельным деятелем или группой кооперативно связанных деятелей в рамках функционирования и фиксированного пространства деятельности. В проекте деятельности фиксированы «траектории» деятельностного поведения всех вовлеченных участников.

Проект игротехнический – тип проекта действий управленца, характерный для особенностей игромоделирования и предполагающий организованное воздействие в рамках целей фазы игры или игры в целом на психическое состояние, мышление, самоот-

ношение, самоорганизацию, самоопределение, действие, понимание, идентификацию и т.п. отдельного игрока и игровых групп в целом, с учётом прогноза поведения «остальных» игровых групп и игрокolleктива в целом в рамках всей игры и, в частности, выработанной совместно или вменённой лично макроигротехником.

Проект макроигротехника – тип проекта действий управленца, характерный для руководителя игры и игротехнической команды, предполагающий на стратегическом и стратега-тактическом уровне линию воздействий на сообщество ценностно-идеальных установок и на игротехническую команду для обеспечения максимальной ясности и осознанности ими целей, промежуточных рубежей и способов проведения игровых групп по абстрактной и конкретной, специфичной для определённой игры линии прихода к конечному результату игры. Этот проект максимально использует на фазе проектирования, обоснования имеющуюся систему средств теории игры и теории деятельности в целом.

Производительность управленческого труда – результат рассмотрения уровня совокупных затрат на работу аппарата управления на «единицу» объема норм для исполнительских структур, реализация которых происходит успешно и обеспечивается своевременными коррекционными действиями.

Производственное потребление – использование ресурсов в достижении производственных целей и в рамках фиксированных норм.

Пропорциональность в системе управления – соотношение значимости и объёма усилий частей управленческой системы, сохраняющая или усиливающая целостность механизма управления.

Простая коммуникация – структурно организованное взаимодействие автора и понимающего, включающее построение, понимание и обсуждение текста.

Пространство – место, в котором могут быть осуществлены те или иные процессы благодаря внесению морфологии того или иного типа.

Пространство деятельности – функционально зафиксированное «устройство» сложной и кооперативно структурированной системы деятельности, позволяющее отслеживать все возможные, допустимые траектории процессов и переходы проходящей путь организованности (становящегося продукта, средства, деятеля и т.п.) на том же уровне абстрактности, характерной для функционального анализа. Пространство деятельности используется для предварительной постановки целей, задач, прогнозирования проблем, для самоопределения и т.п. Другими словами, **ПД** – абстрактное выражение структурированного объединения единиц деятельности с однозначным введением функциональных связей между единицами. Пространство деятельности строится на основе использования представления о «механизме» системообразования в деятельности. Пространстводеятельностное представление является функциональным и предполагает конкретизацию по критерию морфологизации.

Пространство функциональное – пространство, вводимое в проектирующем мышлении как система мест для морфологизации и требующее от морфологии способа бытия, специфичного для того или иного места и пространства в целом. «Пространственное» содержание обеспечивается применением абстрактных средств теории того или иного бытия, что соответствует введению сущностных оснований бытия будущих организованностей, формная сторона которых раскрывается функциональными местами, а морфологическая предстаёт как «наполнение» функциональных мест.

Протест – выражение жёсткого несогласия с тем или иным решением на основании либо индивидуальной неприемлемости в принципе, либо через посредство фиксированных ценностей, идеалов, либо через чёткую приверженность реализуемым нормам.

Противоговорение – процесс дискутирования, в котором внимание акцентируется на выработке альтернативных мнений по всем поставленным вопросам как со стороны осуществляющих понимание, так и со стороны самих авторов исходных версий.

Противоговорение без оснований – тип противоговорения, спецификой которого является введение акцента на содержании альтернативного мнения без явного обоснования.

Противоговорение с заимствованием основания – тип противоговорения, в котором уделяется внимание поиску и заимствованию, частичному или полному, основания противостоящего мнения.

Противоговорение с основанием – тип противоговорения, в котором предполагается введение основания для выработанной альтернативной точки зрения.

Противодеятельность – тип отношений между деятельностями, в котором проявляется принципиальное развитие «интересов», проявляющееся в защите своей автономности, противодействии ограничениям в самопроявлении и попыткам подчинить иную деятельность своим потребностям вне учета особенностей интересов иной деятельности.

Противопоставление – тип отношений между партнёрами, в котором ведущей установкой выступает поиск и усиление различий между содержанием и направленностью действий сторон, обращенность к защите своей версии и способа поведения через вытеснение версии другого и его способа поведения.

Противоречивость – характеристика рассуждения, состоящая во введении противоположных или противоречащих утверждений в отношении одного предмета, взятого в одном и том же отношении.

Профессиограмма – системная характеристика потенциальных и актуализируемых качеств деятеля, соответствующих типодетельностным и более конкретным, но остающимся «абстрактными» (не в соотношении с технологическими требованиями), требованиям деятельности. Дополнительно П. может включать типовые характеристики человека в процессе вхождения в профессиональную деятельность и в ходе её развития.

Профессионализм – качество способностей деятеля и их проявления в деятельности, специфичность которого зависит от

фиксированности требований к деятельности и способностям деятеля, а также типологии и оснований требований.

Профессионализм управленца – это соответствие управленца требованиям, вытекающим из особенностей управленческой деятельности и определённости выбранного уровня профессионализма.

Профессиональный клуб – тип системы отношений между членами профессионального, в частности типодетельностного сообщества, в рамках фиксированных макроцелей, стратегий, идеалов, ценностей и т.п., характеризующийся теми же особенностями, что и в социокультурном клубе, но с направленностью на совершенствование профессиональной деятельности и включение профессионального сообщества в социокультурное пространство и общество в целом.

Профессиональный подбор – выявление и вовлечение в фиксированные системы деятельности тех деятелей, профессиональные качества которых наиболее высоки и, следовательно, которые в наилучшей степени способны реализовывать требования той или иной деятельности.

Профессия – интегральная характеристика бытия человека в деятельности как ориентир и средство профессионального становления, обладающее высоким уровнем абстракции. При конкретизации и акцентированной локализации профессия «превращается» в «специальность».

Процедура – выделенная единица процесса, имеющая относительно устойчивое "начало" и "конец", а также различную степень оформленности в течении процесса. П. является промежуточным типом оформленности части деятельности на пути к стереотипно-функциональным единицам, подчиняющимся форме "решение задач".

Процесс – переходимость нечто из одного состояния в другое. Границами переходов служат становление (переход от морфологии к организованности) и разрушение (переход от организованности к морфологии).

Процесс управления – процесс приведения «объекта» управления в соответствие с замыслом, целями, задачами и более абстрактными нормами (тактиками, стратегиями, методами и т.п.), осуществляемый за счёт организованных усилий всех участников управления.

Процессуальная реконструкция – осуществлении реконструкции того или иного события, явления, в котором ведущую роль играет опознавание процессов, нахождение переходимостей от одного процесса к другому, построение цепи процессов, в которой каждый переход рассматривается как переход от причины к следствию, а также построение процессуальной иерархии.

Проявление сущности – характеристика бытия сущности нечто, акцентирующая внимание на переход от непроявленности к проявленности и регистрируемости того, что сохраняется от сущности в проявлении, в её соответствующей модификации.

Прямая связь – переход от проявления одного элемента системы к вызову реакции со стороны другого элемента на основе его чувствительности к воздействию и достаточной интенсивности воздействия.

Псевдо – приставка, подчеркивающая реализацию прежней функции иным образом при качественном изменении способа и при оценочном сопоставлении нового и прежнего способов по критериям прежнего способа.

Псевдогенезис – мыслительная реконструкция генезиса в рамках соответствующих логических требований.

Псевдогенетический метод – метод мышления, предназначенный для реконструкции линии развития нечто или придания реконструкции формы, характерной для применения к развивающему объекту.

Псевдодеятельность – особая форма бытия деятеля, сочетающая моменты кооперативного и содеятельностного бытия, источником чего выступает стремление предотвратить рост противодеятельности при сохранении условий противопоставленности. В результате создаётся видимость кооперативного бытия при скрытости изолированности монодея-

тельностного бытия. Крайним вариантом псевдодеятельности предстаёт введение видимости самого монодеятельностного бытия при скрытости жизнедеятельностного основания поведения в деятельности.

Псевдопрактика – практика, построение которой игнорирует, без умысла или в рамках специально поставленной цели, сущностную основу практики, её «закономерности», соответствие фиксированным и признаваемым истинными концептуальным представлениям.

Психика – субъективность, сущность которой состоит в обеспечении циклического прохождения процессов в рамках жизнедеятельности, придания единства всем формам коррекции и управления использованием тела, его биофизиологической основы в целостности бытия живого организма. Простейшая форма бытия психики, приближённая к самообеспечению, в управлении телом, физиологического типа, является дорефлективной. Более развитые формы предполагают становление и развитие рефлексии как основы для приобретения единичности источника управления – появления «Я», сознания и самосознания, через посредство вовлечения внешнего фактора роста рефлексивности – оперирование присваиваемым механизмом языка, его системы средств, социализированного, а затем социокультурного бытия. Единичность источника управления поведением, заключенная в «Я», отчётливо выражает общую основу бытия психики: психика реагирует на внешнее воздействие за счёт такой модификации себя, которая «исчезает» после реагирования, возвращая психику в исходное состояние.

Психический механизм личности – способность изменения под необходимость нормативной проблематизации, проблематизации социальной деятельности с сохранением её исходных ценностей и идеалов.

Психический механизм субъектности – способность изменения под заранее заданный проект субъективности и сохранения приобретённых качеств. Человек как субъект социально самоопределён и имеет нужные для реализации нормы качества, поз-

воляющие ему в любых условиях соответствовать социальной норме.

Психодинамика – процессуально-энергетическая характеристика бытия психики, в основе которой лежит переход от потребности к мотиву, а также трансформация мотивов в ходе жизнедеятельности. В социализованном и социокультурном бытии этому соответствует переход от потребности к мотиву, от мотива к самоопределению, коррекции мотивов и потребностных состояний. Другими словами, **П.** – ход изменений во внутреннем психическом бытии человека, вызванный внешними и внутренними факторами.

Психокоррекция – процесс воздействия на психическое состояние, на динамику потребности и складывания мотивов в жизнедеятельности и деятельности, определяемый фиксированным замыслом, представлением о требуемом психическом состоянии.

Психологический барьер – явление роста нечувствительности к воздействию как следствие негативного отношения к содержанию и форме осуществляемого внешнего воздействия на человека или группу, приводящего к блокировке способности реагировать. Рост нечувствительности выступает следствием проявлений интересов или склонностей и стереотипов, противоположенных, качественно противопоставленных содержанию внешнего воздействия, или следствием наполненности тем, что побуждается внешним воздействием.

Психологический подход – подход, специфика которого состоит во введении в качестве исходного основания любого анализа субъективности и развёртывания онтологии субъективности («психики»).

Психология – учение и механизм развития учений о психике, её становлении, функционировании и развитии.

Психотехника – сумма форм проектировочного мышления и корректирующих действий, предназначенная для организации изменений психических состояний человека.

Равновесие начал – результат коррекции автономного бытия частей и приобретения вторичных качеств бытия, соотносённых

с особенностями иных частей, и «замирания» коррекционных процессов в рамках структурированной целостности. Специфика **РН.** состоит в акцентировании на указанной коррекционности относительно основных «источников» бытия целостности – «начал».

Развивающие игры – тип игр, подчинённый идее развития и его сущностного понимания (развитие человека, группы, организации и т.п.). Развивающие игры включают в себя фазы подготовки к развитию, осуществление отхода от прежнего качественного состояния и прохождение пути приобретения нового качественного состояния того, что или кто подвергается развитию.

Развитие – линия трансформаций механизма нечто, меняющая содержание «проекта» созревания в сторону качественного усложнения и приобретения дополнительного потенциала эффективности бытия.

Развитие деятельности – акцентированность рефлексивного обеспечения не на ситуационно значимое реагирование на несоответствие реального процесса требованиям нормы и на наличие препятствия к ходу деятельности, а на придание деятельности качественно новых особенностей, нового потенциала, переходимости к новым, более сложным целям за счет качественного изменения механизма деятельности. Потенциал деятельности прежде всего определяется особенностями и возможностями средств, относительно которых ставятся новые цели и задачи, а также возможностями деятеля, готового адекватно войти в деятельность с иными требованиями. Т.е. **РД** – перестройка деятельности в условиях достижимости прежних целей с прежними средствами и способами применения, направленная на приобретение деятельностно больших, чем прежде, способностей к реализации прежних и новых заказов.

Развитие производства – процесс качественного изменения механизма производственной деятельности, приводящего к росту потенциала реагирования и реализации заказов по критериям объёма и качественного разнообразия, сложности и т.п.

Разграничение функций — процесс членения, доопределения и персонификации частей прежней функции в рамках складывания новой организационной структуры, сопровождающийся переходом к параллельному целеполаганию, формулировке задач, объема ответственности, самоопределению и т.п.

Различение – результат усмотрения или введения различия между несколькими нечто или мыслительными содержаниями.

Размышление – течение мыслительного процесса в формах «бытия для–себя» или «бытия для–другого» с внесением акцентировок, зависящих от самого хода мышления и не имеющих строгую распределённость, ориентированность на заранее намеренный результат.

Разотождествление – в организационно-мыслительном аспекте, это процесс обнаружения различности в том, что считалось идентичным, а в онтологическом аспекте, это процесс появления и проявления различий сторон бытия единой целостности, обусловленной «законом» бытия этой целостности.

Разрыв в деятельности – прерывание процесса деятельности, вызванное непредвиденными, незапланированными факторами.

Разум – характеристика интеллектуальных способностей, обращающая внимание на способность сохранения и эффективного использования противоположных и различающихся содержаний, встречающихся в интеллектуальном процессе.

Разумное мышление – формы мышления и их реализация, основанная на корректном согласовании возможностей фиксированных правил и средств мышления с уникальностью материала мысли, обеспечивающее сочетание решения задач и проблематизации, переопределения задач.

Рамки – функциональные или морфологизированные ограничители изменений человека в пространстве, времени, способе работы и т.п.

Рамки модуля – нормативные представления в структуре модуля, позволяющие найти необходимую позицию в пространстве (модельном) деятельности и самоопределиться относительно него и самоположиться в него. Рамки модуля позволяют осозна-

вать целостность пространства модуля, его структурную устроенность, предполагать все заложенные типы работ и организованно менять позиции при необходимости и по согласованию с игротехником. Рамки модуля обеспечивают «единство» самоопределения при дифференцировках относительно частей пространства деятельности.

Ранжирование – установление относительной значимости и предпочтительности отдельных целей, организованностей в деятельности или мышлении в рамках формы иерархического размещения элементов целостности.

Распоряжение — нормативное утверждение, введённое в устной или письменной форме лицом, могущим принимать решения.

Распределение функций – процесс «прикрепления» расчленённых функций, присущих типу деятельности или управленческому механизму, к фиксированным должностным лицам в рамках соответствующей оргструктуры.

Распределённость – размещённость многообразия нечто по определенной форме совместного бытия с минимумом «обязательств», зависимостей между размещёнными нечто.

Распредмечивание – характеристика мыслительного процесса и работы с фиксированным содержанием, состоящая в готовности и осуществлении выхода за пределы фиксированных рамок того или иного «предмета» (в частности – научного предмета) при встрече с провоцирующим на это материалом описания действий, событий и т.п., а также при введении такого слоя анализа, который замещает предметный анализ на более абстрактном уровне и предполагает возврат в «предметные» рамки и уровень с сохранением результатов депредметизированного анализа.

Рассогласование – процесс ухода из состояния согласованности, протекающий под воздействием внешних или внутренних случайных факторов или в связи с реализацией установки и замысла отхода от согласованности.

Рассогласованность – результат утери согласованного бытия фиксированных нечто, приобретения вторичной самостоятель-

ности в контексте сохранности и актуальности требований формы согласованного бытия.

Расстановка кадров в управлении – размещение участников управленческого процесса по штатной структуре должностных мест, сопровождающееся перемещением лиц с одного места на другое, сохранением прикрепленности к местам, перемещением с одного уровня должностной иерархии на другое и т.п. Основаниями для перераспределения участников управленческого процесса могут быть результаты критической рефлексии прошлой практики, изменение структуры должностных мест, изменение содержания и сложности задач и т.п.

Рассудок – характеристика интеллектуальных способностей, обращающая внимание на способность жёстко придерживаться введенных рамок, критериев, средств анализа и устранять все варианты содержания, которые не соответствуют фиксированному эталону, критерию, рамкам и т.п.

Рассудочное мышление – использование форм мышления в рамках установки на прямое соблюдение фиксированных правил, сведение мыслительных средств к отождествлению содержания мысли и ее формы, сопровождающемуся вытеснением процедуры учета специфичности и уникальности материала мысли.

Рассуждение – ряд суждений, обращенных к какому-либо предмету обсуждения, обеспечивающий накопление возможности ответить на поставленный вначале вопрос.

Расширение опыта – процесс заимствования основных идей фиксированного опыта деятельности, общения, рефлексии и т.п. для последующего использования этих идей в заранее непредсказуемых масштабах и сохранения содержащихся в них ориентации и рамок деятельности, общения, рефлексии и т.п.

Рационализация – изменение состава, характера отношений между частями целостности, перераспределение значимостей частей в рамках целостности и т.д. при сохранении фиксированной нормы деятельности, ведущие к росту эффективности целостности (деятельности, системы деятельности, сферы деятель-

ности и т.п.). Как правило, **Р.** является следствием критической рефлексии ранее осуществлённой деятельности.

Рациональность – характеристика интеллектуальных способностей и процессов их использования, обращающая внимание на возможность и необходимость доказательства, обоснования какого-либо вывода, положения, утверждения и т.п.

Рациональный – характеристика мыслительного процесса, состоящая в использовании доводов, аргументов, критериев организации и т.п.

Реагирование – процесс изменения состояния и поведения не-что, вызванное воздействием извне.

Реализм – характеристика подхода к аналитической работе и, в частности, к познанию, состоящая в установке на приведение в соответствие результатов анализа тому, что происходит «на самом деле».

Революция – трансформация механизмов не-что с опережением изменяемости базовых структур над изменением периферических, сопровождающаяся общей дестабилизацией не-что до складывания новых базовых структур.

Регресс – процесс упрощения меняющегося не-что и его движение к «распаду», утере определённости своего устройства.

Регулирование – построение корректировочных воздействий на объект управления в целях устранения отклонений от фиксированной нормы бытия объекта управления.

Редукция – внешне организуемое "изъятие" из структуры не-что его отдельных элементов и связей, приводящее к механической перестройке не-что в рамках сохранной "формы" не-что.

Режиссер – человек, способный и осуществляющий "материализацию" сценария с направленностью достижения необходимого зрительского эффекта и реализации ценностей и идеалов игры как социокультурной организованности. **Р.** помогает идентификации актера на стадии подготовки и в ходе игры.

Резервы – ресурсы, не вовлечённые в реализацию фиксированной нормы деятельности, но могущие быть в неё вовлечёнными,

и предназначенные для ситуации складывания дефицита ресурсов.

Резервы деятельности – ресурсы, не используемые в реализации нормы (проекта, программы, технологии и т.п.) деятельности, но готовые, потенциально или актуально, к использованию, а также те возможности средств деятельности и способности деятелей, которые не вовлечены в реализацию нормы, но могут быть вовлечены.

Резервы управления – резервы деятельности, специфичные для управленческой деятельности, и, прежде всего, общий духовный и интеллектуальный потенциал, соответствующий уровень мыслительной культуры и культуры общения, а также уровень развитости группового сплочения в управленческой структуре. К **РУ** относится, естественно, уровень совершенства информационно-технологического обеспечения.

Результат – состояние преобразуемого нечто, возникшее в момент прекращения деятельности.

Результативность управления – степень достижения целей управления, совмещающая степени достижения целей управленческой и исполнительской деятельности (интегральный результат исполнительской системы). На основе целевого критерия характеристики эффективности вводится механизмический критерий, при использовании которого внимание сосредотачивается не на актуальных особенностях управления, а потенциальных, в рамках которых конкретное достижение управленческих целей превращается во второстепенный эффект, а «правильность» реализации управленческой функции, соответствие культуре управления и т.п. – в первостепенный эффект, являющийся источником «надёжности» и т.п.

Резюме – результат подведения итогов, выраженный в наиболее упрощенной, краткой и удобной для будущего продолжения работы форме.

Рейтинг управления – сравнительная оценка деятельности и личности управленца в соотнесении с такой же оценкой иных управленцев.

Рекомендация – предложение, выраженное в устной или письменной форме, как результат изучения поставленного делового вопроса и выработки пути содержательного ответа на него.

Реконструкция – функция и её реализующий процесс воссоздания содержания мысли автора или отчуждённого источника мысли по фиксированным материалам текстов.

Реконструкция цепи следствий – процесс выявления множества следствий из тех или иных, одних и тех же или различных, причин и обнаружения, фиксации и оформления последовательности следствий от одной или группы совмещаемых причин.

Религия – социокультурное и организационно оформленное транслирование того или иного варианта идей трансформации субъективных качеств людей по критерию близости к первооснованию бытия, к «Богу» на основе веры в Бога и убеждённости в возможности обнаружения и формирования божественных качеств в каждом человеке на пути к «слиянию» с Богом.

Релятивизм мышления – относительность «правильности» мыслительных утверждений в силу зависимости от специфики применяемых форм и средств мышления, их принадлежности к той или иной парадигме используемого языка.

Релятивный – характеристика хода мысли и процесса доказательства, состоящая в установлении относительности фиксированного содержания или линии движения мысли, применяемых как основание для какого-либо заключения.

Репутация – деперсонифицированное мнение о деятеле, субъекте социокультурных отношений, группе, предприятии и т.п., сложившееся в ходе неформальных отношений представителей среды (социокультурной, деятельностной), заинтересованных в бытии тех и того, о ком или чём складывается мнение.

Ресурсы – всё то, что может выступить в качестве «морфологии» деятельности применительно к фиксированным формам деятельности или к их возможности. **Р.** – это реальные и потенциальные возможности любого типа, имеющиеся и могущие быть привлечёнными для осуществления деятельности, а также

для иных форм организованного, социокультурного бытия объединений людей.

Ретроспективный анализ – анализ (рефлексивный), обращенный к прошлому социокультурному или деятельностному бытию.

Рефлексивная культура – это организация рефлексивных процессов в ходе анализа деятельности, подчиненная критериям интеллектуального и ценностного типов. Поскольку критериальная база интеллектуального типа, а отчасти и ценностного типа, разрабатывается в методологии, то специалист для овладения рефлексивной культурой в той или иной степени должен пройти методологическую подготовку. Общим контекстом прохождения пути овладения рефлексивной культурой является приобретение качеств, стимулируемых всеми формами культуры. Однако целенаправленный характер присвоения рефлексивной культуры возникает, с одной стороны, при осознании особой ценности совмещения и различения двух сторон любой деятельности: достижения цели, получения желаемого или требуемого результата, с одной стороны, и анализа действий, коррекции способа действий, неслучайности и ответственности за любые трансформации действий, с другой стороны. Другим источником и мотивирующим фактором рефлексивной культуры является обращение к критериям организации рефлексивных процессов. В качестве критериев выступают как концепции, теории, понятия, категории, так и идеалы, ценности, стратегии, макроцели. Способности, вырабатываемые в процессе применения критериев, являются специфичными для рефлексивной культуры специалиста. Технология и техника опосредованного рефлексивного процесса включает в себя этапы осознания необходимости в средствах, критериях, негативного отношения к ним, обусловленное сопротивлением прежних способностей и предпочтений, преодоления негативного отношения при достижении успехов и активного использования средств, критериев. В зависимости от уровня рефлексивной культуры эти средства применяются либо реконструктивно и воспроизводяще, либо с внесением модификаций, оправданность которых предполагает особые формы дополнительного обоснования. Высшие формы профессионализма

непосредственно опираются на применение рефлексивной культуры. Итак, **РК** состоит в использовании критериев как средств организации рефлексивных процессов, высшими типами которых выступают, с одной стороны, концепции, понятия, категории (интеллектуальные средства) и, с другой стороны, идеалы, ценности (духовные ценности). Поскольку эти критерии являются абстрактными (обобщенными) средствами рефлексии, сами процессы проходят путь качественных трансформаций, следствием которых является эффект «насыщенности сущностью» и неслучайности процессов, надежности получаемых результатов.

Рефлексивная организация управления – организация управленческого процесса на основе акцентировки на своевременность выходов всех участников управления в рефлексии для менее случайного осуществления управленческого процесса и для поиска новых путей в достижении целей управленческой деятельности.

Рефлексивная позиция – звено в пространстве деятельности, реализующее рефлексивную функцию по отношению к иному, фиксированному звену, реализующему функцию «действия». Рефлексивная позиция выступает как «место» для «реального» рефлексивного процесса или деятельности, системы деятельности, соответствующих рефлексивной функции.

Рефлексивная самоорганизация – совмещение действия и рефлексии, позволяющее рассматривать действие и рефлексии как целое, способное выделять значимость либо действия, либо рефлексии по ситуации и в пределах «объема» времени, а также вносить усиливающий акцентировку принцип.

Рефлексивное управление – управление, опирающееся на ценность рефлексивной самоорганизованности во всех деятельностных позициях, а также рефлексивно обеспеченной типодетельностной и целостно-деятельностной самоопределенности и осознанности. При **РУ** стремятся обеспечить совмещение частной самоопределенности участника совместной деятельности с самоопределением в рамках всей кооперативно-деятельностной системы.

Рефлексивные функции – три взаимозависимые и процессуально-последовательно связанные функции «познания» действия (реконструкции ситуации и хода действия), «критики» действия (реконструкция причин затруднения), «нормирования» действия (конструирование измененной нормы действия).

Рефлексивный анализ – тип анализа, осуществляемый в рефлексивной позиции, включающий реконструкцию осуществленного действия (деятельности и т.п.), критику предшествующего опыта и модификацию нормативного обоснования для последующего опыта.

Рефлексивный выход – отход от действия и приход в его анализ. **РВ.** вначале предопределен воздействием препятствия к действию, а в дальнейшем, при развитии рефлексии, прогнозом возможного препятствия к действию.

Рефлексия – процесс коррекции способа действия через посредство реконструкции хода действия и причин затруднений. **Р.** обусловлена потребностью действующего преодолеть затруднение с помощью анализа действия.

Рефлексия игротехническая – это рефлексивный процесс, осуществляемый игротехником в ходе игры или после нее при акцентировке на своих игротехнических действиях, на возникших затруднениях в решении игротехнических задач и проблем относительно фиксированных рамок игры. Как и любой рефлексивный процесс он имеет фазы реконструкции ситуации в целом, процессов и их траекторий, касающихся игротехнической работы, реконструкции причин затруднений, оценки этих затруднений и процессуальных траекторий, выработки идеи более совершенного течения процессов, стратегии и конкретных проектов этих процессов при предположении возможности преодоления затруднений или при установке на изменение конечных целей и критериев будущего действия. Поскольку игротехник выявляет тип причины затруднения и локализации неудачного процесса, то ему приходится располагать конкретное затруднение в различных типовых координатах, присущих форме игропроцесса: в слоях мышления, действия, общения, противодействия, коммуникации и т.д., имеющих свою логику и свои

особенности снятия возникшего разрыва. Тем более, что сюжет и сценарий сами по себе имеют деятельностный характер и описываются в соответствующей мыследеятельностной форме. Относительно модели деятельности привнесенной в игру, игротехник осуществляет самоопределение игроков и отслеживание реализации их самоопределения. По каждому слою слежения за игродействиями игротехник строит свои игротехнические действия, коррекции действий игроков и синтезирует их в единый игротехнический проект. При отслеживании своих действий он воссоздает множество составляющих своих затруднений и использует синтетическую картину для самокоррекции в пределах игрового замысла.

Речь – использование языковой способности при производстве соответствующим образом организованных звуков.

Решение – подготовка и последующий выбор одной из множества альтернатив последующего бытия.

Решение задачи – мыслительный процесс, в который входит понимание задачи (исходных условий и вопроса), соотнесение исходных условий (более конкретные содержания) и вопроса (более абстрактные содержания) с выявлением того, что в исходных условиях соответствует вопросу («искмое» для «известного»), а также, при необходимости, заполнение тех фрагментов условий, которые не фиксированы, но предполагаемы в рамках типа «объектности», о которой там ведется речь.

Риск – характеристика субъективного отношения к возможности неблагоприятного хода социокультурного или деятельностного поведения в условиях, социокультурных или деятельностных, а также «природных», в которых порождается указанная возможность, состоящая в осознаваемом принятии последующего «своего» бытия с готовностью к действиям, снижающим меру риска и отрицательные последствия неблагоприятного хода событий.

Ролевая игра – игра, предполагающая введение ролей и сценария как проектной формы бытия ролевых персонажей в их взаимодействии.

Руководитель – лицо, отвечающее за функциональное звено или функциональное целое в системе управления, имеющее в подчинении исполнителей или управленцев и наделённое полномочиями в реализации управленческих функций в «своём» звене в рамках иерархии отношений в управленческой структуре.

Рутинность – характеристика действий, мыследействий, состоящая в минимизации ситуационной ориентации и ситуационной коррекции процессов и в опоре на фиксированную форму действия, а также на сформированные стереотипы.

Самодвижение – тип движения нечто, предопределённый наличием в нечто механизма, приводящего нечто в активное и движимое положение вне воздействия внешних факторов.

Самоизменение – цикл процессов, включающий попытку решения практической задачи, фиксацию "разрыва" (ошибки или нерешения задачи), первичную рефлекссию, фокусировку рефлексии на поиске причин затруднения, заключающегося в неспособности к решению задачи, осуществление фокусированной рефлексии, мотивационную мобилизацию на дооспособление, дооспособление, возврат к решению практической задачи и ее решение, фиксацию "наличия" способности в объеме, требуемом задачей.

Самоконтроль в управлении – рефлексивный контроль управленцев относительно осуществляемой управленческой деятельности на основе фиксированной нормы управленческой деятельности.

Самокоррекция – осуществление коррекции поведения за счёт сопровождающей рефлексии или рефлексии соответствия фиксированной форме поведения.

Самоопределение – соотнесение двух типов образов «Я», один из которых сохраняет динамику устремлений изнутри, а другой выступает результатом выявления содержания внешнего требования («требующее Я»). Самоопределение завершается выбором значимости и преобладания того или иного «Я», к которому приспосабливается, подстраивается образ другого «Я».

Самоопределение в деятельности – это сопоставление образов себя в рамках системы требований деятельности, с одной стороны, и носителя актуальных стремлений (без относительно к фиксированным требованиям), с другой стороны, завершающееся акцентировкой значимости на содержание либо первого, либо второго образа с последующим либо подчинением себя системе требований, либо освобождением, непринятием этих требований и сохранением прежней направленности бытия. Для придания упорядоченности и регулярности процессам самоопределения требуется развитая практика рефлексии и обращения внимания в ней как на характер прямых или косвенных требований в деятельности, так и на особенности самого деятеля, его устремления, образа жизни и т.п. Чем выше уровень определенности представлений о внешнем и внутреннем, тем точнее происходит и самоопределение. Особую значимость имеет переход от собственно нормативных требований к их воплощению в нормативный образ деятеля. Именно содержание такого образа сопоставимо с образом себя как носителя актуальных потребностей, мотивов, установок, ориентаций. Самоопределение в деятельности является исходной процедурой, обеспечивающей осмысленность и надежность пребывания человека в деятельности или ухода из деятельности. Для внешнего обеспечения возможности самоопределения в деятельности требуется развитая практика разработки норм деятельности и их психологического истолкования. Методология, обладая наиболее развитыми средствами и процедурами анализа деятельности, становится надежным способом вхождения в деятельность, определенное звено систем и сфер деятельности. Высшее мастерство деятеля достигается во многом за счет утончения и точности самоопределенческих процедур.

Самоопределение в игре – выработка отношения к характерным или ситуационно вводимым в игру требованиям.

Самоопределение в мыслекоммуникации – это сопоставление образов себя в рамках системы требований мыслекоммуникации, с одной стороны, и носителя актуальных стремлений участника коммуникации или предполагающего вхождение в мыслекоммуникацию, с другой стороны, завершающееся

акцентировкой значимости на содержании либо первого, либо второго образа с последующим либо подчинением себя системе требований мыслекоммуникации, либо непринятием этих требований и сохранением прежней направленности бытия. Самоопределение в мыслекоммуникации членится на самоопределение к требованиям либо к автору, либо к понимающему, либо к критику, либо к арбитру в споре, либо к организатору дискуссионного процесса. Эти пять типовых позиций, дающих начало более сложному множеству позиций, отличаются по своему содержанию. Поэтому содержание самоопределенческого процесса при вхождении в ту или иную позицию одним и тем же человеком меняется в случае перехода от одной позиции к другой. Однако эти позиции взаимосвязаны и составляют звенья генетической цепи. Тем самым, самоопределяясь к более "поздней" позиции в генетическом ряду нужно учесть особенности предшествующих позиций и быть готовым к переходу или учету последующей позиции. Культура пребывания и вхождения в дискуссию предполагает достаточно четкое, глубокое знание природы мыслекоммуникативного процесса, исходящей из нее системы требований к мыслекоммуникации. Высшее мастерство в дискуссии достигается за счет приобретения умения учитывать требования всех позиций в последовательности своих мыслекоммуникативных действий.

Самоопределение в общении – это сопоставление образов себя в рамках требований общения, с одной стороны, и носителя актуальных стремлений участника общения или предлагающего вхождение в цикл общения, с другой стороны, завершающееся акцентировкой значимости на содержании либо первого, либо второго образа с последующим либо подчинением себя системе требований общения, либо непринятием этих требований и сохранением прежней направленности бытия. Самоопределение в общении расслаивается на самоопределение в фазе согласования и самоопределение в фазе идентификации. Более тонкое членение зависит от уровня оформления каждой фазы, явной структуризации в них процессов. Наиболее сложной составляющей самоопределения в общении является самоотношение в идентификации из-за внутренней структурированности этого

процесса. Идентификация предполагает разотождествление со своими потребностными состояниями, мотивами, целями, стереотипами, знаниями, установками и др., а затем модифицирование всех этих составляющих в зависимости от содержания первоначального образа партнера с переходом в "инобытие". В то же время предполагается рефлексия заимствованного бытия, построение знаний в согласовательном процессе. Многослойное самоотношение зависит от типа деятельности, которую осуществляет общающийся, так как она предъясвляет конкретные требования к человеку и к его самоопределению. Акмеологическая значимость такого самоопределения является одной из самых высоких из-за прямого влияния на рост профессионализма и общее развитие личности.

Самоопределение в ОДИ – выработка отношения к характерным для ОДИ требованиям на стадии подготовки и в ходе проведения игры. Специфичность самоопределения в ОДИ состоит в преобладающей значимости деятельностных и, особенно, рефлексивно-мыслительных требований в их статических (типоигровых) и динамических (по ходу складывания ситуаций) слоях.

Самоопределение игротехническое – это самоопределение игротехника в игропроцессе, исходя из сущности и ценности игротехнической функции в системе деятельности. Для вхождения в игропроцесс игротехник должен на абстрактном и более конкретных уровнях зафиксировать в своем сознании место своей будущей или текущей работы в целостности пространства игры, ее функциональной структуры с учетом особенностей сюжета, целевых и ценностных ориентиров. Затем игротехник фиксирует свое актуальное состояние, желания, устремления, включая те, которые непосредственно связаны с игротехнической практикой, накопленным опытом и внутренними условиями. Сопоставляя требуемый со стороны проекта или хода игры образ игротехнической работы и субъективных качеств с образом актуальной готовности к игротехнической работе, игротехник склоняется либо в сторону требований, либо в сторону индивидуальной готовности, либо к какой-то пропорции между двумя ориентациями. Это и составляет процесс самоопределения, результаты которого непосредственно определяют мотивацию к

конкретным действиям. Игротехническое самоопределение может быть реалистичным и иллюзорным, в зависимости от общей склонности либо к реализму, либо к самореализации в игротехнической работе. В случае действия ценности реализма игротехник открыт к поправкам своих нормативных, ситуационных, концептуальных, проблемных представлений, а также к поправкам в процессе и результатах самопознания. Реальный процесс игротехнического самоопределения всегда ограничен в объеме из-за крайней сложности самого игропроцесса и игротехнической деятельности, совмещения в них множества разнородных критериев, требований и т.д. Поэтому в ходе игротехнической рефлексии и в подготовке игротехнического самоопределения игротехники договариваются об объеме рамок, которые они будут учитывать в процессе игротехнического самоопределения.

Самоопределённость – состояние наличия результата самоопределения и готовность к продолжению процесса самоопределения исходя из установки на самоопределённое бытие.

Самоорганизация – процесс введения норм поведения и деятельности за счёт рефлексивного механизма и следование требованиям этих норм при отсутствии внешних стимулирующих организацию поведения и деятельности факторов.

Самоорганизация в управлении – рефлексивное сопровождение управленческой деятельности, обеспечивающее сохранение выбранного способа деятельности или коррекцию способа и самой управленческой структуры, исходя из применения фиксированных критериев эффективности управления или идеи, ценностей, положенных в основу управленческой деятельности.

Самоосознанность – состояние наличия образа актуального «Я», возникающего в рамках субъективно ориентированной рефлексии.

Самоотношение – процесс выработки отношения, позитивного или негативного, к себе в ходе рефлексии поведения или деятельности, обеспечивающего коррекцию внутреннего состояния или внешнего выражения внутреннего состояния. Самоотношение предполагает осознанное соотнесение образов «актуального «Я»» и эталона, критерия и т.п., в которых усматривается источ-

ник изменений внутренних состояний и субъективной целостности.

Самоотчуждение – процесс выработки отрицательного самоотношения и субъективного отдаления образа актуального «Я», приобретения готовности к приобретению или построению нового образа себя как основания поведения.

Самооценка в управлении – оценка управленцем своих субъективных проявлений в управленческой деятельности относительно фиксированных эталонов, норм, функциональных характеристик, идеалов и ценностей управленческой деятельности.

Самополагание – процесс активного помещения, локализации пребывания и выработки готовности к типу бытия, соответствующим содержанию результата самоопределения.

Самопроявление – процесс построения поведения, предопределяемого внутренним состоянием, субъективно оцениваемым как актуально значимое, с вытеснением воздействия внешних факторов из процесса принятия решения. Другими словами, **С.** – проявление бытия нечто, вызванное изнутри, без внешнего воздействия.

Саморазвитие – процесс порождения новых и более совершенных внутренних качеств, предопределяющих построение поведения и формы пребывания в социокультурной и деятельностной среде, происходящий за счёт внутренней активности и использования внешних воздействий как условий реализации внутренней активности.

Саморазличие – процесс усложнения нечто с введением в его бытие иных, различающихся с прежним качеств, элементов, отношений и т.п.

Самосознание – механизм, обеспечивающий слежение за зависимостью динамики содержания образа «Я» от содержания фиксированного образа «Я», помещаемого в рефлексивную позицию.

Самоуправление в деятельности – характеристика полномочий, механизма реализации идеи «самостоятельного» реагирования на внешние заказы и требования со стороны части или всего

коллектива работников, а не выделенного в штатном расписании руководителя.

Свобода – качество поведения, связанное с реализацией замыслов при рассмотрении любых ограничивающих обстоятельств как незначимых для хода реализации замыслов и могущих быть либо прогнозированными, либо скорректированными, либо разрушенными и т.п. в рамках неизменности и субъективной обеспеченности замысла.

Свойства – содержание утверждения, относимое к базовым, присущим особенностям того, о чем ведется речь.

Связь – состояние зависимости бытия нечто от бытия иного не-что в их охватывающей целостности.

Семантика – содержательное рассмотрение парадигмы и синтагм, а также правил речемышления и языкового мышления. Язык в целом строится с сохранением функционального отношения «знак – значение», «система знаков – онтологема» («мировоззрение»). Отдельные значения «выделяются» из единой онтологемы. Они соотносены друг с другом через онтологему, различаясь друг от друга по «отдаленности» в теле единого «мира».

Семантическая парадигматизация – расчленение единой картины мира, закрепление определённых знаков за частями, выработка правил, позволяющих осуществлять реконструктивные представления о реальности.

Семиотика – учение о знаковых системах.

Семифокусный анализ – особый тип системного анализа, в котором выделяются фокусы: «морфологический», «формно-функциональный», их промежуточные сочетания, связанные с модификацией формы под «требования» морфологии (с подчинением морфологии и с сохранением интересов формы, но с учётом морфологии) и с модификациями морфологии под «требования» формы (с подчинением форме и с сохранением интересов морфологии, но с учётом формы) и, наконец, фокус совмещённости нормы и морфологии в их гармоническом единстве – «организованности». Этот тип анализа (семиричный) может

быть приложен к деятельностным, социокультурным, социодинамическим и естественным реальностям.

Сервис – деятельность, используемая для преодоления разового или регулярного разрыва в иной деятельности.

Сетевое управление – организационно-процессуальная форма управления, базирующаяся на применении « сетевого графика» как формы представления информации о ходе деятельности.

Сетевой график – процессуальная схема взаимосвязи всех видов работ с размещением процессуальных линий таким образом, чтобы была видна потенциальная картина достижения конечной цели всей деятельностной структурой и актуальный ход деятельности с фиксированными временными пропорциями в параллельном приближении к множеству целей, включая наиболее «длинную» или «завершающую» линии получения конечного продукта.

Символ – тип посредника в коммуникации, структура которого "напоминает" структуру того, что выражается с помощью символа. С. обладает свойствами знака, но его условность ограничена содержательным подобием. Удобства, связанные с "наглядностью" содержательности С., используются в организации мыслительных процессов.

Синергетическая связь – связь, которая при параллельном «действии» элементов обеспечивает увеличение общего эффекта до величины большей, чем сумма эффектов этих элементов при их независимом «действии».

Синкретичность – характеристика результата синтеза различных образов или совмещения различных фрагментов мыслительного процесса, состоящая в фиксации отсутствия непрерывной каузальности, разрыва в каузальности, неоправданности переходов от одного «фрагмента» к другому, случайности переходов и т.п.

Синоним – характеристика содержания альтернативного (иного) слова или словосочетания, связанная с высокой степенью близости с содержанием исходного слова или словосочетания.

Синтагма – текст в коммуникации, построенный через комплектование и структурирование единиц текста, знаков и знаковых структур. Организация комплектования и структурирования знаковых средств в синтагме оформляется в системе правил (синтаксических, грамматических, семантических).

Синтез – процесс совмещения различных нечто с порождением в его ходе основания бытия объединения, которому подчиняются совмещаемые нечто.

Синтезирование – процесс совмещения ранее отдельных фрагментов мысли по тому или иному субъективному или «внешнему» основанию.

Синтетическое значение – результат совмещения нескольких значений в рамках синтагматического конструирования знаковой целостности, который приобретает статус содержательной единицы парадигмы языка.

Система – структурированное нечто, в котором подчеркивается целостность и ее сохранность в разнообразии условий.

Система деятельности – структурное целое множества однородных (однотипных) и разнородных (разнотипных) деятельностей, полученное в ходе системообразовательного процесса на основе последовательного устранения "разрывов" или в априорном конструировании системы.

Система управления – организационная структура, обеспеченная всем необходимым и реализующая функцию управления, а также требования различного типа норм управленческой деятельности.

Систематизация – расположение множества единиц (объектов, знаний, норм и т.п.) в матрице мест с выявлением сходства или различия единиц по тому или иному критерию, содержание которых берётся из результатов изучения единиц.

Систематическое уточнение – процесс уточнения, форма которого предполагает пошаговое введение уточняющих предикатов, сохраняющее содержание исходного предиката как основы детализирующего процесса. Принцип СУ. противоположен прин-

ципу дополнительности, при котором меняются границы того, о чём ведётся речь.

Системный анализ – анализ, учитывающий сущность систем, их становление, функционирование, развитие и редукцию. В основе мыслительной формы системного анализа лежат «метафизические» (философские) различия, касающиеся динамики отношений между формой и морфологией, появления, трансформации и редукции организованностей.

Системный подход – подход, в исходном предикате которого лежит «система» (организованность в её становлении, трансформации и редукции).

Системогенез – процесс мышления, содержательная направленность которого состоит в переходе от монообъектности к сложной устроенности объектов в рамках генетического принципа или механизма саморазотождествления, расчленения и установления функциональных мест для «вторичных» частей расчленённой целостности.

Системо-мыследеятельностный подход – тип подхода, в качестве исходного предиката для которого кладётся представление о системно организованной мыследеятельности с её типовыми «блоками» мыследействия, мыслекоммуникации и чистого мышления.

Системополагание – построение системы из отдельных «частей» через посредство использования возможностей этих «частей» и коррекции их бытия в связи с совмещением с бытием всех остальных «частей» и созданием эффекта целостности, реализующей ту или иную возможную для неё функцию.

Ситуативное реагирование – реагирование на воздействие факторов, включённых в единство ситуации, подчинённое особенностям воздействия и с вытеснением специфики бытия реагирующего нечто.

Ситуация – реконструктивный образ всей суммы внешних факторов для нечто, соотнесение которых друг с другом и бытием нечто может вести к качественной характеристике среды с точки зрения нечто ("угроза", "благополучие", "перспектива" и т.п.).

Другими словами, **С.** – характеристика целого внешних условий с точки зрения фиксированного типа бытия нечто, имеющая позитивную или негативную оцененность.

Следствие – фиксированность изменений, происшедших с нечто в результате действия внешних или внутренних причин.

Сложная коммуникация – результат дополняющих введений позиций «критика», «арбитра» и «организатора коммуникации», приводящих к трансформации первичных процессов в разделенные на функциональные части относительно развертывания мысли автора, с последующим закреплением за этими частями отдельных коммуникантов.

Служебный процесс – процесс, протекание которого обеспечивает успешность бытия нечто, имеющего ту или иную связанность с процессом. Уровень «служения» со стороны рассматриваемого процесса может быть различным, от ситуативной случайности до жестко predetermined неслучайности, оформляемой как «сервисность».

Случайное определение – определение, вводимое без соотнесения с сущностной основой бытия того, о чем ведется речь.

Случайность – характеристика явления, сущностная основа которого либо еще неизвестна, либо не принимается в расчет.

Смысл – образ, возникающий в сознании (и подсознании) мыслеккоммуниканта при восприятии (и понимании) текста, особенности которого predetermined индивидуальными устремлениями, субъективной внутренней динамикой, реагируемостью на внешние условия.

Смыслопорождение – тип рассуждения, в котором наиболее значимым выступает введение «потока смыслов» как материала для последующего оформления смыслов с помощью системы значений.

Снабженческая проблематизация – один из основных типов проблематизации, при котором «стирается» морфологическая компонента при неизменности формной (нормативной). Соответствующее необеспеченное звено нормы выступает как неиз-

вестное, требующее для себя «искомого», отсутствующего в исходных условиях.

Событие – динамическая характеристика ситуации или отношений между ситуацией и нечто, к которой можно применить качественные характеристики с точки зрения нечто ("усиление угрозы" и т.п.).

Совместимость – характеристика бытия партнёров в совместной деятельности или в общении, коммуникации, прежде всего, «между» позициями в кооперативной структуре, состоящая в субъективном «допуске» партнёра в целое, приемлемости бытия партнёра в «своём» месте структуры, исходя из принятости самой структуры целого и успешности самополагания в отведённое место в этой структуре. Приемлемость партнёра включает в себя «нейтральное» (деятельностное и т.п.) основание, введённость субъективных критериев «адекватности» своего бытия в целостности и распространённости этих критериев на партнёра.

Совмещение – процесс приобретения совмещаемыми нечто состояния, в котором они становятся «приемлемыми» друг для друга при сохранении своей самоидентичности.

Совокупность – множественность объектов того или иного типа. Другими словами, **С.** – рядоположенное множество нечто, предполагающее возможность изменения расположенности любого нечто в пределах множества.

Согласование – процесс достижения договорённости сторон, с содержанием которой стороны могли бы согласиться и приступить к использованию от имени всех согласовавшихся. Как правило, **С.** происходит в условиях конфликта, напряжённости в отношениях, различия интересов и т.п.

Согласование поведения – процесс перехода от противодействия в рамках жизнедеятельности каждой стороны взаимоотношения и попыток продолжить жизнедеятельность за счет рассмотрения «иного» в качестве предмета «своей» потребности к введению и соотнесению, взаимному принятию способов взаимоиспользования за счет коррекции «объема» индивидуальной потребности. В результате согласования поведения возникает

переход к совместному, «социальному» бытию с реализацией требований договоренности.

Содержание – то, о чем ведется речь при фиксированном высказывании. С. рассматривается в оппозиции «форме» (высказывания, размышления, мысли и т.п.). Предпосылкой содержания является использование знаково-символических средств коммуникации и мышления. Эти средства в ходе построения текстов – высказываний (синтагматических структур) теряют свою автономно, изолированность (парадигматичность) и совмещаются не только как средства, но и носители «содержания» (прикрепленных значений), создавая содержательные (семантические) структуры. С. – структурированное целое всех значений, приносимых с помощью знаков и символов. При переходе к индивидуальному осознанию содержания, внесению индивидуализированных добавок или трансформации привлекаемых значений появляются индивидуальные смыслы. Мыслекоммуникант, не владеющий языком, находящийся в процессе овладения или пренебрегающий требованиями языка, неизбежно приходит к смыслам, а не содержанию.

Содержание понятия – содержание, являющееся результатом конструктивного полагания и объектной интерпретации конструкта как замещения материала допонятийных представлений о чем-либо.

Содержание схемы – результат содержательной интерпретации структуры схемы, условного рассмотрения структуры схемы как структуры объекта. Содержание схемы возникает через посредство особого участия субъективных механизмов, осуществляющих интерпретирующее отношение или «внесение объективности».

Содержательно-генетическая логика – система логических требований к осуществлению мышления, сложившаяся в результате работы Московского Методологического Кружка в период конца 50-х гг. – начала 60-х гг. XX века, обращающая внимание на реализацию идеи «генетичности» в реконструкции бытия какого-либо социокультурного объекта, нахождения исходной формы бытия («клеточки» по Марксу) и правил трансформации

внутренней структуры в переходе от простого к сложному. Правила трансформации учитывали ряд наиболее оформившихся представлений о развитии. Поводом для создания псевдогенетической логики послужило изучение формы мысли Маркса в его основных трудах (А.А.Зиновьев, М.К.Мамардашвили), опыт реконструкции и конструирования понятий в науке, накопленный под руководством Г.П.Щедровицкого.

Содержательность понятия – объектно-каузальная характеристика того содержания, которое вводится в ходе строительства понятия и демонстрируется в объектно-каузальном прочтении понятийной схемы.

Содеятельность – форма отношений между деятельностью, в которой акцентируется внимание на сохранение полной самостоятельности каждой из деятельностей по способу бытия и эгоцентричности учёта бытия иной деятельности по содержанию. С. – тип отношений между деятельностью, в котором отсутствуют взаимные обязательства, но учитывается бытие друг друга.

Созерцание – процесс построения представления об объекте средствами органов чувств. Созерцательный образ не разделяет присущее объекту и внесенное внешними для объекта воздействиями проявление и сущность объекта.

Сознание – механизм, обеспечивающий слежение за зависимостью динамики содержания мысли о внешнем от содержания образа «Я».

Сознание культурное – сознание, характерное для потребителя культуры, приобретшего качества, способности к адекватному использованию или к порождению единиц культуры и, в частности, к соответствующей рефлексивной самоорганизации.

Сознание методологическое – сознание, характерное для методолога, воспринявшего методологическое наследие, усвоившего его, прошедшего путь методологического самоопределения и приобретения соответствующих способностей, приводящего долговременное и кратковременное проектирование своей дея-

тельности в соответствие с методологической функцией и актуальными запросами на методологический сервис практики.

Сознание обыденное – сознание человека, не подчинённое требованиям социокультурного и деятельностного характера, имеющее своим основанием жизнедеятельностные мотивы и подчиняющее им все доступные результаты социализации и окультуривания.

Сознание профессиональное – сознание, характерное для деятеля, приобретающего профессиональные способности и, в частности, соответствующие формы рефлексивной самоорганизации.

Сознание теоретическое – сознание теоретика или человека, пребывающего в функции теоретика, подчиненное функциональным требованиям к теоретическому конструированию, рефлексивной самоорганизации в этом конструировании.

Созревание – трансформация механизма нечто в сторону его усложнения в рамках естественного «проекта» прихода к «взрослому» состоянию.

Соотнесённость – характеристика бытия нечто, обращающая внимание на учёт особенностей бытия иного нечто в построении собственного бытия.

Сопоставление – процесс соотнесения содержаний, касающихся бытия различных нечто для обнаружения их тождества, различия и меры тождественности и различности.

Состояние – остановленность бытия нечто, фиксирующая специфичные для этого проявления (под воздействием внутренних и внешних условий). С. рассматривается в противопоставлении нечто. Возможность приостановок и временных поддержаний стабильности структуры предопределена принципом бытия нечто и механизмом перехода от состояния к состоянию. Различия в состояниях, допустимых для нечто, определяются механизмами типов бытия («в-себе», «для-иного», «для-себя», «для-в-себе»).

Сотрудничество – тип отношений, при котором используются допустимые для двух сторон формы взаимопомощи и взаимопом-

формирования. С. – процесс совместного достижения целей, решения задач и проблем, реализации идеалов и ценностей, при котором затруднения партнёра в результате их фиксации и оценки с точки зрения общих оснований (цели, задачи, проблемы, идеала и т.п.) воспринимаются как «свои» и вызывают стремление к личному участию в их разрешении, как в случае призыва партнёра к участию, так и без него.

Софизм – умышленное ошибочное рассуждение, выдаваемое за истинное.

Сохраняемость – характеристика бытия нечто, состоящая в наличии механизма восстановления исходных качеств, самоидентичности в меняющихся условиях. В зависимости от типа нечто осуществляется разделение на допустимые и зависимые от меняющихся условий модификации основного устройства и само устройство (бытие для-себя и в-себе).

Социализация – процесс вхождения в социодинамическую среду с приобретением новых, характерных для социодинамики, качеств (социальные качества).

Социализация труда в управлении – разделение нормативного содержания деятельности и закрепление должностным лицом в управлении (оргпроектировщик) звеньев процессуально-структурной схемы деятельности управленческой системы за отдельными формализованными группами (подразделениями, службами и т.п.) и последующим документально-нормативным оформлением этого закрепления.

Социальное самоопределение – самоопределение в пользу соответствия фиксированным и изменяющимся социальным нормам.

Социокультурная динамика – тип динамики, связанный с внесением в социодинамику культуропорождающих процессов, трансформирующих социодинамику из-за особой роли языкозначущих единиц, введением во все типы процессов абстрагирующего начала и соответствующих изменений субъективных механизмов отдельных людей, групп и макрогрупп, появлением индивидуального, группового, макрогруппового сознания, само-

сознания, воли, самоопределения, мышления и т.п., что обеспечивает сохранность и дальнейшее порождение, совершенствование культурозначимых единиц и сред.

Социокультурное отношение – отношение, в основу которого кладется установка на внесение атрибутов культуры в ту практику, к которой вырабатывается отношение.

Социокультурный клуб – тип системы отношений между постоянными и временными участниками социокультурных действий в рамках значимых для фиксированного сообщества макроцелей, идеалов, ценностей, характеризующийся свободным "доступом" ко всем функциям и позициям организационного пространства. В СКК. максимально облегчены условия для складывания неформальных отношений заинтересованных членов групп и макрогрупп, для проявления лидерских качеств, для действия механизмов согласования и взаимодействия.

Социокультурный подход – подход, исходным предикатом которого является абстрактное представление о динамике, становлении и развитии социокультурной реальности.

Социология – учения и механизм их порождения, обращающие внимание на социодинамические и социокультурные явления, их становление, функционирование, развитие, трансформации.

Социотехника – многообразие способов, технологий, техник и т.п., используемых для целенаправленной организации социодинамических процессов в рамках социодинамических, социокультурных, деятельностных установок, идеалов и ценностей.

Социотехническая единица – целостность, включающая позиции управленца, исполнителей и заказчика. Заказчик предопределяет направленность на удовлетворение внешних для деятельности потребностей и пожеланий. Управленец предопределяет способы достижения целей, согласованных с содержанием заказа, а исполнители реализуют требования к способу достижения фиксированной цели.

Социотехническая позиция – место для того или иного типа социального бытия в социальной функциональной структуре (и

в структуре "ролей"), предполагающее самоопределение и самополагание соответствующего типа.

Социум – многообразие явлений, процессов и т.п., основой которых выступает согласование способов совмещённого бытия множества (двух и более) людей, а также реализация ситуационных и надситуационных договорённостей с появлением организационных структур как механизмов, обеспечивающих поддержание, соблюдение, модификации договорённостей, коррекции поведения участников отношений и объединений и других механизмических функций.

Спонтанность – характеристика поведения и внешнего проявления внутренних состояний, обращающая внимание на непредзаданность, неконтролируемость появления последующего или ярко проявляющегося внешнего выражения внутренних состояний.

Способ решения задачи – форма мыслительного процесса при решении задач, сумма или структура нормативных требований к процессу.

Способности – потенциальная характеристика состояния готовности целостности психофизических механизмов деятеля к ответственности фиксированным нормам деятельности, включая механизм рефлексивной самоорганизации.

Сравнение – соотнесение объектов или содержания суждений по фиксированному критерию с определением преимущества той или иной стороны сопоставляемой "пары".

Среда – внешнее к фиксированному нечто окружение, несводимое к целостности и к сумме отдельных иных нечто. Среда опознается фиксированным нечто по суммарному воздействию, не обладающему инерциальностью и предсказуемостью.

Средства деятельности – то, с помощью чего материал преобразуется в продукт. СД. могут быть естественными, ситуативно вовлечёнными в деятельность, или искусственными, произведёнными специально для этого преобразования.

Средства мышления – множество средств, прежде всего, языкового типа, используемых для выражения смыслов и их органи-

зации, а также для организации самого процесса мышления, организации субъективных механизмов, участвующих в мышлении.

Средственная функция понятия – функциональная характеристика понятия, обращающая внимание на конструктивную основу появления понятий в мышлении, базирующуюся на применении языковых и символических средств и особой схематизации допонятийных смыслов и представлений.

Средство – то, что используется для гарантированного перевода из состояния «материала» в состояние «продукта». Гарантированность применения средства с фиксированным в норме эффектом обеспечивается нейтрализацией естественных качеств того, из чего производят средство и подчинения «сырья» для средства требованиям к средству в деятельности. В отличие от «материала» средство используется во многих единицах деятельности. Средство реализует свою функцию через введение «способа употребления», адекватного требованиям деятельности.

Стабилизация – процесс перехода от «хаотизированного» бытия нечто к бытию, обладающему восстанавливаемостью некоторого возможного и реализуемого состояния в фиксированных и соответствующих «природе» нечто границах, во внешних условиях, колебание которых не возвращает к хаотическому бытию.

Стандартизация – процесс создания стандартов и их применения для повышения степени соответствия продуктов и процессов, услуг в деятельности их функциональному предназначению, для способствования воспроизводству деятельности и её результатов, которые отвечают требованиям потребителя и фиксированным критериям соответствия этим требованиям.

Становление деятельности – процесс привлечения всех типов ресурсов (морфологии) в рамки фиксированных требований нормы деятельности, приводящий к появлению эффекта бытия деятельности как организованности, целого, течение процессов в котором предполагается целостностью и не выделяется отдельно от бытия целостности.

Статика – сторона бытия, обращающая внимание на состав и структуру нечто при вытеснении стороны, связанной с изменчивостью структуры, источником изменений и т.п.

Стихийность – характеристика поведения и порождения субъективных результатов, обращающая внимание на зависимость от непредсказуемого количества внешних и внутренних факторов построения поведения и субъективных проявлений.

Стратег – управленец, осуществляющий разработку и реализацию стратегий, а также коррекцию содержаний стратегии при оценке возникающих затруднений в реализации фиксированной стратегии.

Стратегический подход к кадровому обеспечению – кадровое обеспечение в условиях введения стратегии, понимания её содержания и выработки отношения к ней, необходимости проходить путь в соответствии с рамками стратегии и своевременного самокорректирования под требования стратегии.

Стратегическое проектирование – специфическая форма проектирования, особенность которой предопределяется включённостью проектировочного мышления (и мыследействования) в стратегическое управление. Подобно тому, как «управленец» в ходе профессионального понимания заказа и его оформления в языке теории деятельности строит «пространство деятельности» или абстрактное выражение кооперативной системы деятельности, продукт которой «соответствует» содержанию заказа, а затем конкретизирует пространственно-деятельностное представление в зависимости от имеющихся ресурсов (всех типов) и придаёт результату построения нормативный статус (превращает его в проект деятельности), так и «стратегический управленец» выражает заказ «большой системы» (предприятие, организация, отрасль, регион, страна) в языке теории деятельности, соотносит пространственно-деятельностное представление с имеющимися или возможными ресурсами и придаёт результату проектный статус. Но в отличие от «обычного» управленца он сохраняет у проектного содержания высокий уровень абстрактности, переводя представления о ресурсах на этот уровень. Кроме того, стратег соотносит заказ с принципиальными типами

бытия самой «большой системы» (становление, функционирование, развитие, редукция) и принципиальными типами отношений с иными большими системами (содеятельность, кооперативность, противодеятельность, псевдодеятельность) и с особенностями бытия, фазы бытия *универсума* деятельности и охватывающего *универсума*. В проектировании могут принимать участие все те, кто включён в управленческую структуру, но при соорганизующем управлении «иерарха» или его представителя («штабист»). Стратегический проект затем конкретизируется и «членится» в зависимости от переноса содержания ко всем звеньям управленческой иерархии. Появляются *стратегически значимые* проекты для реализаторов. В ходе реализации конкретная информация о действиях соотносится со стратегией и определяется уровень соответствия, а затем общее соответствие или несоответствие происходящего фиксированной стратегии. После критического уровня несоответствия стратегия подвергается проблематизации, коррекции в ситуационном стратегическом допроектировании или принимается решение о коррекции ресурсного обеспечения или организационно-структурных коррекциях. Основная проблема сохраняемости осмысленности в стратегическом проектировании – соблюдение требований культуры мышления в структуре проектировочных отношений управленческой иерархии (работа с «одной информацией» в нескольких уровнях абстрактности–конкретности мышления и результатов мышления).

Стратегическое управленческое самоопределение – соотношение образов актуального "Я" и "Я", вытекающего из особенностей стратегической конкретизации требований управленческой типодейятельностной функции. **СУС.** конкретизируется при учете специфики конкретной стратегии.

Стратегия – абстрактно-нормативное выражение пути достижения новой абстрактной цели совокупными усилиями представителей той или иной целостности (социокультурной – институт, предприятие, регион, страна, сообщество, макрогруппа и т.п.), перед которой стала необходимость принципиального изменения направленности пути, смены ценностных и идеальных систем, качественной коррекции механизма и т.п. Организация,

обладая некоторой устроенностью («механизм»), должна сохраняться и вписываться в окружающую среду (естественную и социокультурную). Внешняя предназначенность (функциональная характеристика) должна совмещаться и гармонизироваться с внутренней механизмичностью и реализацией внешней функции. Внешняя функция рефлектируется и выражается в «миссии» организации. Она охватывает долгосрочные рамки существования. **С.** – ответ на вопрос о том, как должна существовать организация в соответствии с миссией. Определенность ответа на этот вопрос зависит от эффективности долгосрочного результата – цели организации. Поэтому стратегия определяется относительно и функции, и миссии, и цели организации. Функциональное содержание зависит от сущности деятельности и мира деятельности в целом, а миссия – от деятельности самоопределения, соотношения с внутренними долговременными интересами, тогда как цели зависят от понимания внешних условий. **С.** выражает целевое, миссиональное содержание и содержание способа достижения цели, переходы от одного этапа к другому, от достижения одной промежуточной цели к другой, вплоть до конечной – в «общей форме» или абстрактно, а не конкретно. Это позволяет учитывать складывающиеся по пути условия и придавать нормативным представлениям о пути нужную подвижность, гибкость, конкретизацию не нарушая требований общих рамок. **С.** даёт представление о пути организации как целостности и целостности самого пути. Поэтому все участники управления могут найти в стратегии своё место и соотноситься с местами и типами усилий всех партнёров, что ведёт к росту согласованности и целостности управленческого коллектива. Для совмещения усилий управленцев требуются соответствующий уровень самоопределения в целостности организации и в окружающих условиях, уровень самоорганизованности и уровень мышления, мыслительной культуры. **С.** появляется либо при необходимости оформить уже существующий долговременный путь организации, либо при порождении абстрактно выраженной формы пути, либо при смене миссии и макроцелей, либо при качественном изменении механизма организации. В последнем случае появляется собственно **С.** развития организации, влекущая смену содержания стратегии её функционирования. Есте-

ственно, что поводом для создания или коррекции стратегий выступают внешние и внутренние проблемы. В качестве подобных проблем могут выступать ограниченности внешних и внутренних ресурсов, неоформленность внутреннего механизма. Во всех случаях при построении стратегии высший руководитель и его «соратники» должны восстановить согласованность функций целого (организации, отрасли, региона, страны, цивилизации и т.п.), его миссии и макроцелей. Порожденная стратегия должна, как и любая норма, иметь своего субъективного «носителя», ответственного за сохранение и реализацию, также как и процесс порождения – ответственного за результат и способ порождения («стратег»). Время сохранения должно быть не менее времени сохранения значимости и «актуального бытия» стратегии (в порождении и воплощении). Как любая норма, стратегии предполагают контроль и коррекции, а также соответствующие обеспечения ресурсами, конкретное осуществление которых соотносится с реальностью условий, внешних и внутренних, но в пределах «консервативности» рамок стратегии. В стратегическом управлении особую роль играет не столько конкретное контролирование и корректирование, сколько полноценная аналитика (рефлексия) всего механизма реализации стратегии, а затем и слежения за целостностью цикла бытия стратегии (порождение, воплощение, коррекция содержания и т.п.), её эффективности и т.п. Изменяемость стратегии должна быть соотнесена с определенностью механизма деятельности организации, потенциалом внутренних ресурсов («производственного», реализационно-сбытового, аналитического, «трудового», культурного, научного и т.п.). Особые формы технологии управления в стратегическом управлении приобретают при повышенной нестабильности внешних условий и внутренней структурной неопределённости, ресурсной необеспеченности. В этот период повышается значимость рефлексивного управления, в котором все ведущие руководители и их аналитические сервисные структуры резко увеличивают объем рефлексивного анализа (анализа действий, согласования, самоопределения и т.п.) по ходу совершения всех обычных для каждого уровня управления действий. Те же особенности становятся значимыми при наличии «конкурентных» (в том числе противодейственных) отношений,

осложняющих «спокойную» реализацию стратегии. Появляется фокусированный слой стратегии «нейтрализации» конкурента (цивилизованной или силовой) и приобретение преимуществ в противодействии. Стратегии должны быть обоснованы, чтобы исключить случайность затрат ресурсов и объем деятельностных усилий. Как продукт мышления (индивидуального или группового) стратегия подчиняется требованиям, характерным для получения неслучайного результата и проистекающим из мыслительной культуры. В том числе особую роль играет умение работать с абстракциями (понятиями, категориями и т.п.), умение строить и использовать концепции того, о чём ведётся речь. Стратегия, как абстрактная норма деятельности, предстаёт как процессуально нормативное «переложение» концепции (в науке – теории), согласованное с результатами проблематизации и ценностью самоопределения. Стратегия предназначена для ответа прежде всего на фундаментальные вопросы деятельностного бытия организации, для реагирования на принципиальные проблемы (не задачи). Поэтому она предваряется масштабной рефлексией (анализом) ситуации, прогноза динамики изменений, предыстории организации и т.п. Чем менее стабильной выступает ситуация, чем менее оформленным является механизм деятельности организации, тем большее место должно занимать формирование коллектива, обладающего, благодаря культурной и специальной подготовке, качествами «универсального коллектива», могущего следовать различным, но профессионально и социокультурно корректным, стратегиям. Критическая оценка положительных и отрицательных особенностей организации и её коллектива должна быть вписанной в рефлексивное сопровождение поиска путей и реализации стратегий, а также соотнесена с результатами и процессом прогнозирования проблем, внешних и внутренних.

Структура – результат совмещения, синтезирования единиц (однородных и разнородных) в рамках того или иного объединяющего принципа и порождающего свойства «целостности». В целостности опознавание частей происходит вторично, а в начале опознавания они не замечаются (находятся «в тени»). Объединяющий принцип («идея» бытия целостности, «закон» или

«норма») подчиняется либо универсальной целостности (в онтологии), либо особенностям рефлексивного цикла, либо индивидуальному устремлению мыслителя, либо результатам мыслекоммуникативного согласования. Структура состоит из «элементов» и «связей». Элемент, включенный в связи с иным в структуре, превращается в «компонент».

Структурализм – направление исследований, в котором обращается внимание на структурные и структурообразующие, структуроизменяющие особенности существования чего-либо.

Структурирование проблемного поля – последовательность процессов: выделение единиц проблемных смыслов в рамках фиксированного «поля», оформление смыслов, замещение значениями, выражающими ранее фиксированный смысл, и введение связей «единиц проблем», позволяющих усматривать переходимость от одной проблемы к другой.

Структурная семантика – звено учения о языке, обращенное к структурным явлениям в семантическом слое языка. Общей основой структуризации семантического типа выступает структурность парадигмы знаковых средств и структурность синтагматических конструкций, условия их порождения в мыслекоммуникации и создании письменных текстов.

Структурный подход – подход, исходным основанием которого выступает абстрактное представление о структуре нечто.

Субординация – организованность подчинения нижестоящих звеньев управления вышестоящим.

Субъект – социальное бытие человека в рамках фиксированных норм, обладающее тенденциями к сохранению самоопределения или коррекции самоопределения при смене норм «извне».

Субъект мысли – в единице языкового мышления это та часть, которая фиксирует «прямое» (созерцательное) представление об объекте и зависит от особенностей представляющего. Логическая функция субъекта мысли состоит во введении смысла, а онтологическая функция – во введении того, «о чем ведется речь».

Субъект управления – лицо, осуществляющее управленческие действия и самоорганизацию в рамках «требований» управленческих функций.

Субъективация предиката – процесс придания содержанию предиката субъективной значимости через посредство соотношения с субъектом мысли и отождествления с ним.

Субъективность – всё многообразие психических механизмов и их проявлений.

Суждение – форма мысли, в которой осуществляется соотношение того, о чем ведется речь (субъект) и того, что утверждается о нем (предикат), и показывается доказываемая возможность замещения субъекта предикатом. Отрицательный результат соотношения является вторичным, ведущим либо к изменению субъекта, либо к изменению предиката для воссоздания соотношенности и замещения.

Сущее – внутренняя основа нечто, универсума, которая предопределяет все внешние, замечаемые проявления.

Сущностное представление – тип представлений, содержанием которых выступает сущее.

Сущность – свойство нечто, предопределяющие проявления под влиянием внешних условий и отражающие устроенность нечто.

Сфера деятельности – результат завершения системообразовательного процесса в деятельности, когда все последующие заказы и задачи определенного типа могут быть решены в пределах уже имеющейся "системы". В СД. единицей выступает не монодеятельность, а "система деятельности", могущая реализовывать допустимый в СД. тип заказа и соответствующий особенностям системы деятельности. Кроме того, вся СД. приобретает черты целостности, где теряется самостоятельность каждого из звеньев, а заказы обращены первично к СД., а лишь затем к звену СД. с вполне определенной траекторией перехода заказа от базового слоя к остальным слоям и блокам целостности. Для СД. специфична трактовка целостности как имеющей "глубинное" основание, содержательно представляемое в форме "функционального пространства деятельности" (абстрактный уровень) и основан-

ное им "организованностное пространство деятельности" (конкретный уровень). Принадлежащее ему конкретное устройство СД. является подвижным и изменчивым с учетом ситуации, условий, но в рамках абстрактного основания.

Схема – результат типового многообразия операций: результат того, что подвергается схематизации, отбор значимых, по какому-либо основанию, частей и синтез, по какому-либо основанию, значимых частей. В качестве схемы может служить соединение имеющихся в наличии единиц, реализующих функцию частей схематизируемого прототипа. Существует два типа схем – схема текста, результат структурирования высказываний (конспект), и схематическое изображение (изобразительная схема). Все они принадлежат многообразию средств мыслекоммуникации.

Схематизация – процесс, включающий членение частей знаково-символического материала, отбор наиболее значимых частей, придание частям типовой формы, объединение частей в рамках того или иного принципа, установки, критерия и т.п.

Схематическое изображение – результат схематизации исходного изображения и придания схеме изобразительного статуса.

Схемотехника – подвижные формы работы со схемами в решении мыслительных задач и проблем любого типа. С. – сумма форм мышления, обслуживающая процессы схематизации, использования схем, коррекции схем.

Схоластика – направление в технике и культуре мышления, рассуждения, уделяющее внимание форме мышления при служебном отношении к содержанию мысли.

Сценарии ОДИ – тип сценариев, характерных для организационно-деятельностных игр, специфичность которых выражена абстрактностью, предположением изменяемости звеньев конкретизированных выражений, ориентацией на проблематизацию первоначальных положений по теме игры и систематическое сопровождение критериально обеспеченной рефлексии.

Сценарий – это проект хода взаимодействия персонажей, подчинённый идее игры.

Сценарист – человек, который использует реконструктивную ("историческую") рефлексия бытия (индивидуального и социокультурного) для моделирования бытия в рамках характерных для игры ("театра") ценностей и идеалов.

Тактика – ситуационное или типизированное нормативное реагирование на возникающие условия в рамках стратегии, осуществляемое организационно-структурированной целостностью или подцелостностью, реализующей стратегию. Т. предполагает рассмотрение стратегии не только как ориентира и охватывающего основания, но и как "абстракции", диктующей конкретизирующий переход к возможному и допустимому для нее повороту проектировочной мысли.

Творческая индивидуальность – характеристика человека, обращающая внимание на творческое самовыражение и внутренние индивидуальные субъективные основания самоорганизации в творческом процессе.

Творчество – тип проявления человека, обращенный к внешнему, исходя из установки на порождение «нового» в сравнении с фиксированным «прежним». Индивидуальные предпосылки к порождению иного в социокультурных средах направляются необходимостью создания нового в заранее фиксированных и социокультурно согласованных рамках «возможной новизны» (например, в науке, культуре и т.п.).

Творчество управленца – это продуктивно ориентированное самовыражение управленца в условиях, стимулирующих выход за пределы решаемой задачи.

Текст – структурно организованный посредник между коммуникантами, предназначенный для решения коммуникативных задач и проблем (изложение мысли «для другого», понимание мысли «другого», построение альтернативной точки зрения и т.п.). В качестве посредника может быть «лист бумаги», «доска», «воздух», «тело» и т.п. Неслучайная организация посредника оформляется через создание языка.

Тема – название предстоящего текста, по содержанию являющееся более абстрактным, чем содержание «основного текста» и

вводящее «место» для более конкретных содержаний, раскрывающих тему.

Тема в мыслекоммуникации – абстрактно выраженное текстом представление о том, что может быть выражено в текстах нетематического типа – «текстах по теме». В текстах, в которых представлено содержание «по теме», уровень содержания становится более конкретным.

Тема деятельности – тематическое представление о деятельности, фиксируемое в нормативной коммуникации в ходе отношений руководителя с подчинённым. Все нормировки, предназначенные для реализации (задачи, технологии, планы и т.п.) являются более конкретными, чем тематическое основание нормировок.

Тенденция – характеристика направленности текущих событий, процессов, фиксируемая в прогнозировании и выраженная на более абстрактном уровне.

Теоретик – ученый, технологическая требовательность которого состоит в переходе от массивов эмпирических описаний к их замещению в "моноописании", осуществляемому через посредство конструктивного полагания теоретического текста. Содержательная функция **Т.** состоит в "выявлении" сущности явлений.

Теория – содержание специального текста, создаваемое как обобщенный заместитель первичных текстов описаний явлений, «эмпирических» текстов. **Т.** является понятием, включенным в реализацию познавательной функции и выражающим абстрактное представление о познаваемом объекте.

Теория деятельности – теория, раскрывающая сущностные особенности деятельности, в отличие от жизнедеятельности и процессов, происходящих в нервной системе и т.п. В основе **ТД.** лежит раскрытие процесса целенаправленного преобразования материала в продукт путём специфического использования средства.

Теория деятельности методологическая – теория, возникшая в сочетании социотехнической версии сущности деятельности и акцентировки на системообразующей роли двух начал – преоб-

разовательного отношения к реальности, воспринятого из экономической и политической концепции Маркса, и рефлексивно-го отношения к самому преобразовательному и любому иному действию, воспринятому из немецкой классической философии, прежде всего Канта и Фихте. Совмещение двух начал позволило переходить от изучения к проектированию кооперативно-деятельностных систем любого уровня сложности. Вместе с этим потребовалась упорядоченность проектировочного и концептуально-проблемного мышления в рефлексии, что привело к заимствованию логических и онтологических идей Гегеля и к существенному прогрессу в становлении языка теории деятельности как исходного продукта методологической мыследеятельности, выступающего общим основанием организации рефлексивных процессов.

Теория деятельности психологическая – сложившееся в психологии употребление термина «деятельность» применительно к индивидуальному процессу удовлетворения потребностей, усложняемому в социокультурных условиях возникновением целей, обобщенных мотивов и др. Для этих процессов используется термин «жизнедеятельность».

Теория деятельности социотехническая – теория, обращающая внимание на коррекционные отношения в социальных условиях одного человека по отношению к другому, складывающиеся по поводу реализации тех или иных норм в социодинамической среде.

Территориальное управление – управление объектами, расположенными на территории, с учётом общности условий их бытия со всеми объектами на этой территории.

Технократия – слой высококвалифицированных специалистов, принимающих участие в управлении, в разработке и реализации проектов, программ, стратегий и т.п.

Технология – норма, выражающая траекторию преобразования материала в продукт и способы применения определённых средств. В технологии для деятеля указываются лишь места и не учитываются индивидуальные особенности, влияющие на успешность деятельности. Другими словами, **Т.** – нормативное

выражение последовательности процессов получения конечного результата соотносено с последовательностью воздействий применяемых средств.

Технология игромоделирования – это технологическая форма игрового процесса и моделирования социокультурных явлений при фиксированности участвующих персонажей. Основу технологического оформления игрового процесса и моделирования составляет сценарий игры как проектное представление о динамике взаимодействия персонажей. Опираясь на представление, возникающее в ходе понимания сценария, придавая определенность ходу взаимодействия персонажей, в рамках критерия объектной каузальности, учитывая идею и сущностное основание сценария, а также возможности игроков (актёров), получающийся образ динамики взаимодействия переводят в статус игрового проекта, реализуемого на сцене. Последовательность указанных переходов с отслеживанием и регулированием действий по их осуществлению после реконструкции, необходимой коррекции реконструированного содержания и придания ему нормативного статуса превращаются в материал для технологического оформления. После соответствующего оформления он превращается в технологию игромоделирования.

Тип деятельности – результат обобщения представлений о множестве деятельностей, обладающих общим, универсальным и целостным для деятельности признаком, отличающим их от деятельностей, обладающих иными целостными признаками.

Типизация процесса управления – процесс выявления существенно значимых типовых признаков всех стадий процесса управления и их использование для преодоления уникальности каждого из процессов и прямой зависимости от меняющихся обстоятельств, для внесения в выделенные части процесса управления той или иной меры унификации, стереотипизации и т.п. форм как условий придания управленческому процессу характера воспроизводимости.

Типология – результат типологического анализа, состоящего в создании основания для конкретного типологического многообразия нечто и применения основания. В качестве основания вы-

ступает результат процедуры выявления фокусировок в фиксированной абстрактной онтологически значимой схеме и построения соответствующего количества фокусированных представлений о нечто. Типологизация состоит в обнаружении наиболее «близкого» для фиксированного элемента многообразия типологического, фокусированного,, представления о нечто.

Типы игр – это результат типизации многообразия образцов игр с привлечением того или иного критерия обобщения и перехода от одной части многообразия к другой. В функции критерия выступают идеи и сущностные представления о типах предназначённости игр. Простейшая типология, применительно к социокультурным средам, включает *художественные, деловые, тренировочные, инновационные, организационно-деятельностные* игры.

Типы норм – результат типологического обобщения содержания разнообразных нормативных текстов (устных и письменных).

Типы отнесения знаков – результат типологического анализа вариантов отнесения знаков. **ТОЗ.** указывают на разнообразие процессов отнесения. Наиболее значимые типы отнесения: к реальности (объекту), к части реальности, к смыслу, к части смысла, к значению, к части значения, к объединению (в том числе структуре) значений.

Типы рефлексивных стратегий – типы организации рефлексивных процессов в зависимости от выбранной абстрактной ориентации, допускаемой сущностью рефлексии. Выделимы два предельных типа ориентации и соответствующие стратегии, противоположные по критерию "ситуационность-неситуационность". В одном случае исходным основанием служит состояние и мнение рефлектирующего, а в другом – содержание культурных критериев интеллектуального (понятия, категории) и духовного (идеалы, ценности) типов. Из них выводимы промежуточные технологические стратегии.

Типы самоопределения – результат систематизации и обобщения образцов самоопределения в рамках ситуационно-эмпирического обобщения или с помощью понятий и онтологий.

В зависимости от типа фактора, внешнего или внутреннего, предопределяющего устремление, или от внешнего требования, выводимого из той или иной онтологии, строятся различные типы и типологии самоопределения.

Тождественность – характеристика результата сопоставления двух различных нечто, состоящая в утверждении возможности и фиксированности неотличимости одного и другого нечто.

Топика – результаты обнаружения локализованности всех частей целого и их размещения в фиксированном пространстве с сохранением их пространственных соотношений.

Трансляция – организованность действий, обеспечивающая воспроизводство предмета трансляции в ином месте.

Трансляция культуры – организованность действий, обеспечивающая воспроизводство бытия культуры с иным составом носителей культуры.

Трансляция опыта – организованность действий, обеспечивающая воспроизводство опыта с иным составом деятелей.

Трансформация – процесс структурно-морфологических изменений, сопровождаемый доступным для нечто изменением формы, закрепляющим морфологические изменения.

Трансцендентальное – нефиксируемое в созерцании, вводимое познающим через посредство его способностей, но относимое к тому, о чем ведется речь.

Требовательность – характеристика субъективных качеств в реализации управленческой функции, состоящая во введении, явно или косвенно, обязанности выполнения исполнителем своих обязанностей.

Тренинг – процесс повторяющегося осуществления цикла процедур, ориентированных на заранее планируемые изменения, трансформации, преобразования в устройстве и психике человека. **Т.** имеет функцию ускорения начавшихся трансформаций, понимаемых и принимаемых тренирующимися. В качестве подготавливающих к тренингу процедур выступают мотивирующие установки, пробные действия по новой «схеме», проблемные

дискуссии, игромоделирование развивающего типа и т.п. Основным условием вхождения в **Т.** является приобретение мотивации к планируемым трансформациям и достижениям.

Тренинг игротехнический – это тренинг, в котором отрабатываемые типовые задачи являются игротехническими. Тренинг предполагает жесткое оформление содержания и структуры задачи и многократное воспроизведение решения задачи по критерию точности соответствия реального действия содержанию задачи. Увеличение полноты соответствия является основным результатом по ходу тренинга на его микроэтапах. Игротехнические задачи, в силу своей особой сложности в практике игромоделирования, сводятся к минимуму и однозначности содержания лишь частично. Поэтому тренинг игротехнического типа опирается на выявление различных зон упрощений реальных образцов игротехнической работы. Другим условием сведения реального образца к значимому для тренинга варианту является тщательная концептуально-понятийная подготовка, в которой содержание образца не только концептуально реконструируется, но и оценивается по критерию простоты и переводимости в демонстрационный вариант. Особую роль в подготовке тренинга и формулировании тренировочных задач играет иерархизация типов содержания образца по уровням их сложности. Концептуально-понятийная работа предоставляет возможность обнаружить уровни неслучайно и наметить стратегию тренинга. Стратегии тренинга могут быть дифференциальными, прикрепленными к одному из типовых слоев и процессов, и интегральными, когда соотносятся уровни сложности различных типовых слоев и процессов игротехнической работы, что позволяет надежно и постепенно выращивать соответствующие способности.

Труд – деятельность должностного лица или иного деятеля, предполагающая экономическую оценку процесса и результата труда (зарплату) со стороны руководителя предприятия, организации, фирмы и т.п.

Трудовая дисциплина – сознательное и строгое выполнение работниками своих обязанностей, трудового распорядка, право-

вых и социальных норм в пределах своих должностных функций.

Трудовой договор – соглашение между работниками предприятия и представителями предприятия как основание выработки обязательств для участников трудового процесса выполнять предписываемую работу на определённой должности по определённой специальности и квалификации в рамках трудового распорядка, а для представителей предприятия выплачивать зарплаты и обеспечивать технические и социокультурные условия труда в соответствии с законодательством о труде.

Трудовые споры – разногласия между работниками и представителями администрации, носящие тенденцию к обострению и касающиеся условий труда, способов привлечения к решению задач, зарплаты и т.п.

Убеждение – совокупность действий, направленных на изменение мнения, самоопределения, направленности поведения убеждаемого в рамках фиксированного нормативного представления о требуемом со стороны убеждающего.

Увядание – процесс разрушения или упрощения механизма нечто с тенденцией разрушения.

Ум – обобщённая характеристика интеллектуальных процессов и форм их сопровождающей самоорганизации. Уровень ума предопределяется уровнем развитости механизма рефлексивной самоорганизации, выступающего в качестве основания для реагирования на изменение условий бытия.

Умозаключение – форма процессов перехода от суждения к суждению, позволяющая выявить новое содержание через соотношение фиксированных начальных суждений, заключённого в них содержания. Основанием возможности и успешности У. выступает «выявление» онтологической схемы, из содержания которой выводимы содержания всех начальных суждений.

Универсалии – единицы набора, сочетание которых позволяет "конструировать" любой объект определённого типа мира.

Универсальное высказывание – высказывание, содержание которого применимо и относимо к любым объектам.

Универсум – охватываемое многообразие всего при наличии явной и неявной «границы» между внутренним и внешним, относительно которой необходимо утверждать об отсутствии чего-либо во «внешнем». Другими словами, У. – содержание мысли, относимое ко всему, что имеет статус бытия, обладающее признаками целого с различным уровнем структуризации.

Универсум деятельности – результат совмещения всех сфер деятельности, позволяющий любой возможный (а не тип) заказ реализовывать в уже имеющейся целостности. Как и сфера деятельности, УД. имеет расслоение на свое функциональное основание и «организованностную» конкретизацию при неизменности основания. Само по себе "основание" явно фиксируется лишь в проектировочном мышлении и в построении онтологии деятельности, а рефлектирующий, не снабженный теоретико-деятельностными средствами, видит лишь "тело" УД., а не его форму.

Унификация – сведение множества нечто к ограниченному количеству типов и последующая трансформация по критериям найденного соответствующего типа.

Уподобление – процесс такой самоорганизации в поведении, которая подчинена «рисунку» внешних воздействий, их последовательности и выделяющихся качеств. Результатом уподобления предстаёт построение такого поведения, которое может быть внешне оценено как адекватное внутренней структуре и содержанию источника воздействий.

Управление – процесс и соответствующая социотехническая функция, содержанием которых является придание бытию управляемого нечто заранее намеченного «рисунка», особенно, доступных для управляемого нечто.

Управление игрой – это процесс организации воплощения фиксированного сценария и дополнительных корректировок сценария, если они допустимы в ходе игры, путём построения игровых действий, межперсонажного взаимодействия и учёта динамики зрительского восприятия для достижения эффекта, подчиненного идее игры, лейтмотиву сценария.

Управленческая задача – задача, формулируемая управленцем в рефлексии своих мыследействий и своей деятельности в целом и соответствующая как типодейательностной управленческой функции, так и реальным условиям управления деятельностью «исполнителей», а также выбранному, из допустимых, типу самоопределения в сложившихся условиях деятельности.

Управленческая команда – объединенность участников управленческого процесса вокруг фиксированных кратковременных или долгосрочных целей управленческой подсистемы, обладающая высоким уровнем сплочения, доверия друг другу, готовности к взаимопомощи с тенденцией переноса сплочения на реализацию иных целей.

Управленческая культура – это соответствие требованиям культуры применительно к особенностям управленческой деятельности. Поскольку идея и "технические" выражения идеи культуры зависят от специфики деятельности, то наряду с полнотой содержания культурных требований значимость и относительный вес этих составляющих требований структурируются в зависимости от того, что вводится в управленческой среде как наиболее важное для управленческой деятельности. В основе управления лежит совмещение двух групп процессов – рефлексивные и коррекционные. Поэтому для реализации рефлексивных функций в управлении при вычленении ценностей неслучайности, истинности и др. появляется потребность в рефлексивно-мыслительной культуре управленца. Также вычленяется коррекционная культура, предполагающая учет как управленческих требований, замыслов, идей, так и особенностей жизни, деятельности и условий и т.п., характерных для управляемых подсистем, для исполнительского слоя систем деятельности. Рефлексивная и коррекционная ориентация в культуре управления обращены как вовне, на исполнительское звено, так и вовнутрь, в рамках самоорганизации и подчинения себя сформированным и доказательно оправданным требованиям. Коррекция расчленяется на составляющие в зависимости от типа исполнительских подструктур (индивидуальное, групповое, командное исполнение и др.), от многообразия механизмов, включенных в исполнительскую деятельность (мотивация, мышле-

ние, самоопределение, решение задач, проблем, общение, коммуникация, конфликт и др.). Таким образом, **УК**. – система абстрактных требований к осуществлению управленческих действий, коммуникации и общения, самоорганизации и совершенствования качества управленческой деятельности в рамках ценности соответствия требованиям типодейательностной функции и, вторично, требованиям деятельностного "мира", социальной и культурной среды.

Управленческая рефлексия – это рефлексия, осуществляемая в управленческой деятельности. Она обращена как к анализу исполнительской деятельности и субъективным проявлениям исполнителя, так и к собственным проявлениям в рамках самоорганизации. В управленческой рефлексии выделяются слои реконструкции исполнительской деятельности, выявление причин затруднений в ней, выработка изменений в способе исполнительской деятельности, выявление необходимого обеспечения изменений в деятельности исполнителя, рефлексия корректирования и контролирования действий исполнителя, а также реконструкция управленческих действий, мышления, самоопределения, самоорганизации и других моментов самих проявлений управленца. Рефлексивные способности лежат в основе управленческой деятельности, однако особое значение имеет влияние общей рефлексивной практики и рефлексивной способности на развитие управленческого мышления и управленческого самоопределения. Именно они, наряду со способностями к общению, идентификации и согласованиям, составляют общую базу профессионального саморазвития управленца. Наиболее интенсивное развитие управленческой рефлексии осуществляется в условиях инновационной деятельности организаций и в референтных ситуациях. Организация этого развития достигается в игровом моделировании, особенно в развивающих играх типа "организационно-деятельностная игра". Таким образом, **УР**. – рефлексия, осуществляемая управленцем, обращенная к реализации им требований управленческой функции и фиксированного проекта управленческой деятельности.

Управленческая функция – это функциональная характеристика деятельности управленца в системах деятельности и в

универсуме деятельности в целом. Она выделяется в практике взаимодействия людей, связанной с достижением совместно принятой и реализуемой цели. Вычленение этой функции предопределяется логикой разделения усилий, где критерием служит различие между действием и анализом действий, выработкой коррекций способа действия. Вместе с практическим выделением аналитического, а затем и корректировочного звена появляется потребность осознания перспективности сохранения выделения и способов бытия в этом звене распределенной деятельности. Анализ реального опыта должен быть концептуализирован и вместе с обобщением выявляется исходная абстракция, где разделение действия и анализа действия носит всеобщий характер, превращается в функциональную характеристику аналитического звена. В функциональном анализе всегда выявляется и выясняется, что должен сделать деятель в кооперации для своего партнера и что должен сделать партнер для него. Абстрактная характеристика обязанностей выступает как функциональная характеристика бытия "для-иного", отражающаяся в определении обязанностей по способу бытия. Управленческая функция состоит в построении такой деятельности исполнителя (исполнителей), чтобы можно было гарантировать приемлемую для заказчика реализацию содержания заказа.

Управленческие задачи – задачи, соответствующие требованиям управленческой типодеятельностной функции.

Управленческие отношения – отношения, складывающиеся между сторонами совмещённо осуществляемой деятельности, в рамках предполагаемого, согласовываемого и осуществляемого соглашения о реализации каждой стороной управленческой функции, не противостоящей реализации этой функции иной стороной. УО. характерны гибкими сочетаниями и переходами от пребывания в управленческом «месте», и наоборот.

Управленческие проблемы – проблемы, соответствующие требованиям управленческой типодеятельностной функции.

Управленческое воздействие – воздействие управленца или представителя сервиса управления, которому делегирована корректирующая функция, осуществляемое в отношении исполнителя

или подчинённого исполнительскому звену сервиса управления, направленное на приведение того, на кого направлено воздействие, в соответствие с фиксированной нормой его деятельности, ранее созданной и вменённой или согласованной с её реализатором.

Управленческое мышление – это мышление, осуществляемое в позиции управления. Поскольку управленческие функции предполагают соответствующие требования к мышлению и деятельности, то общие свойства мышления специфицируются в рамках этих функций. Наиболее общие требования связаны с рефлексивностью управленческой позиции. Следовательно, для управленческого мышления характерны соотносительность с необходимостью ситуационной реконструкции, поиском причин затруднений в достижении поставленных управленцем целей или в реализации им сформулированных способов действия исполнителей, коррекцией содержания способов действия исполнителя. В реализации контрольной функции объем рефлексии уменьшается до опознавания несоответствия или соответствия установленной норме деятельности. При реализации функции снабжения способ поведения и анализ ситуации, корректировочные процессы осуществляются для самого управленца, вплоть до делегирования и этих функций, процедур исполнителю. Особым блоком управленческого мышления выступает рефлексия своей деятельности и мышления. Поэтому вместе с осознанием значимости своей самоорганизованности в достижении целей и надежности в реализации требований заказа или вышестоящих руководителей в сам рефлексивный процесс вносятся критерии, а мышление управленца превращается в культурно значимое, ведущее к качественному совершенствованию. Управленец в ходе своего мышления вносит слой рефлексивного слежения, учета природы мышления и места субъективных качеств в правильном осуществлении мышления. Управленческое мышление может быть имеющим стихийные и культурные оформления. Наиболее жесткими формами культурного осуществления мышления в управлении являются постановка задач и проблем в рамках логических требований. Это предполагает владение операциями, характерными для оперирования понятиями и

категориями, применение схемотехники, использование логико-семиотического сознания и др. В современной культуре управленческого мышления и в рамках акмеологических ценностей разработаны модели и технологии, учитывающие опыт самых сложных форм принятия решений в игромоделировании.

Управленческое решение – подготовка и последующий выбор одного из множества альтернативных проектов исполнительской деятельности.

Управленческое самоопределение – соотнесение образов "Я", один из которых отражает реальные, сложившиеся устремления управленца как человека во всем его разнообразии, а другой выражает требования управленческой типодеятельностной функции. В УС. преимущество складывается в пользу функционального "Я". УС. – это самоопределение, осуществляемое в управленческой позиции. Особенности функциональных требований управленческой позиции отражаются на проявлении общих свойств самоопределения. В отличие от жизнедеятельностного самоопределения управленец строит сначала абстрактно-нормативное (функциональное) представление об управленце и сопоставляет его с актуальным представлением о себе. Если управленец находится в начале своего профессионального пути, то вероятность результата сопоставления в пользу образа актуального состояния себя остается высокой. Вместе с профессионализацией складывается устойчивая установка на тот результат, который предполагает функциональные требования и открывает путь к адаптации актуального состояния к этим требованиям. В рамках устойчивой функциональной самоопределенности управленец осуществляет сопоставление с содержанием тех образов себя, которые возникают из понимания более конкретных норм своей деятельности, вплоть до решения совершенно конкретных задач. Вместе с вариативностью этих задач при сохранности ценности функции управления результат самоопределения может быть и в пользу, и не в пользу образа себя в пределах содержания задачи. Инновационная практика управленческой деятельности предполагает пересамопределение через посредства отхода от прежней задачи и построения проблем, а затем прихода к новой задаче. Самоопределение в профессиональной дея-

тельности управленца связано с учетом огромного количества нормативных рамок и принципов их построения. Поэтому высшие формы самоопределения управленец может получить, освоить за счет игромоделирования, так как в нем максимально выделяется инновационный слой в структуре управленческой деятельности и максимально подвергается рефлексивному осознанию. УС – самоопределение относительно функции управленческого типа деятельности и различных ситуационно значимых норм управленческой деятельности, а также с учетом фиксированных условий деятельности, провоцирующих нормативные коррекции управленческого бытия.

Управленческое сообщество – сообщество всех, кто реализует управленческую функцию и объединены вокруг фиксированной профессиональной, а вторично, социокультурной установки, макроцели, идеала, ценности, стратегии и т.п.

Уровень абстрактности – характеристика движения мысли и его результата по критерию фиксированности звена в переходе от абстрактного к конкретному или от конкретного к абстрактному.

Уровни дифференцированности рефлексии – результат функционального членения предшествующего (в том числе начального) уровня организации рефлексии и последующей морфологизации. Если начальный уровень имеет 5 функциональных "мест" для процессов, то каждое из них может быть положено как "действие", дающее основание новому уровню рефлексии с теми же пятью функциональными блоками. Так функциональное место "проблематизации" после его перефункционалирования в проблематизирующее действие приобретает для себя вновь места для ситуационной реконструкции опыта проблематизации, проектирования проблематизации, проблематизации проблематизации, концептуализация опыта проблематизации и разработка системы ценностей, характерных для проблематизации. По такой процедуре можно получить 25, 125 и более функциональных членений рефлексии с сохранением их иерархичности в функциональной структуре. Отсюда появляются "теория теории", "проект проектов" и т.п.

Уровни духовного развития – уровни приобретения духовных качеств и складывания духовного механизма в процессе социализации и окультуривания. Простейшими этапами и **УДР** является преодоление "автономности", эгоцентричности в различных формах общения, если выделяется противопоставление "часть-целое" и вырабатывается самоопределение в пользу "целого" и бытия как "части целого".

Уровни оискусствления – качественные переходы в оискусствлении, промежуточными типами которых являются "естественно-искусственное" (преобладание естественных атрибутов) и "искусственно-естественное" (преобладание искусственных атрибутов). Переходимость по уровням определяется трансформацией механизмов того, что подвергается оискусствлению. Уровень "искусственного" связан с отчуждением, вытеснением исходных (морфологических) качеств и полным подчинением морфологического функциональному.

Уровни профессионализма – качественная характеристика требований к способностям деятеля, конкретное содержание которой зависит от основания, кладущегося в типологию качеств. С точки зрения исходных различий теории деятельности различаются «дилетантский» уровень (вхождение в деятельность вне приведения способностей в соответствие с требованиями, предъявляемыми к ним со стороны деятельности), «рутинный» уровень (наличие способностей для решения минимума типовых задач, достаточных, в неизменных условиях деятельности для достижения эффекта успешности) и «инновационный» уровень (наличие способностей для постановки и решения проблем в условиях регулярного возникновения нестандартных ситуаций).

Условия – среда, окружающая нечто и в отношениях с которой нечто осуществляет свое бытие.

Условное доказательство – доказательство, опирающееся на основание, принимаемое как истинное или очевидное лишь при известных условиях.

Условное суждение – суждение, содержанием которого выступает зависимость проявления нечто от фиксированных условий.

Установка – состояние направленности, готовности к действию определённого типа, к переживанию, мышлению и т.п. определённой направленности. **У.** носит потенциальный характер и актуализируется при включенности человека в ту или иную ситуацию.

Устойчивость системы – характеристика системы, выражающая способность поддерживать фиксированный режим функционирования и равновесие в меняющихся и, особенно, в неблагоприятных условиях.

Утвердительное суждение – суждение, содержанием которого выступает фиксация наличия того, о чем ведется речь, а для объектов – их внутреннего бытия и внешнего проявления.

Утверждение – суждение или завершение рассуждения, содержание которых рассматривается как «очевидное» и имеющее определённый объём и качество.

Уточнение – процесс мышления, особенностью которого является внесение новых содержаний, детализирующих прежнее, сохраняющее границы прежнее «объекта».

Уточнённый предикат – предикат, являющийся результатом логико-мыслительного синтеза уточняемого и уточняющего предиката.

Уточняемый предикат – предикат, реализующий логико-мыслительную функцию быть содержанием, подвергаемым уточнению.

Уточняющий предикат – предикат, средство уточнения исходного содержания – уточняемого предиката.

Учебная деятельность – целое процедур, охватывающее первичную попытку решения «практической» задачи, рефлексию неудачи в попытке, обусловленной недостатком соответствующих задач способностей, акцентировку в рефлексии на поиск объёма и качества недостающих способностей, построение в акцентированной рефлексии проекта изменений способностей, осуществление действия по приобретению способности и контроля её наличия.

Учебная рефлексия – рефлексия учебной деятельности в свернутом (до учебного действия) и развернутом виде.

Учебное действие – действие, содержание которого состоит в трансформации, преобразовании себя с установкой на приобретение недостающих способностей для решения фиксированной «практической» задачи.

Учебное самоопределение – самоопределение относительно функциональных и конкретно-ситуационных требований к организованному самоизменению и саморазвитию человека, к выраженности этих требований со стороны учителя.

Учебное самосознание – результат рефлексии опыта вхождения, пребывания и выхождения из учебной деятельности, приводящий к появлению своего «ученического "Я"» как основания готовности к воспроизводству учебной деятельности и саморазвитию.

Учение – процесс реализации функциональных требований к изменению (самоизменению) способностей в рамках приобретения способностей к фиксированной деятельности, типу деятельности, "пространству деятельности", социокультурному бытию.

Ученый – человек, бытие которого предопределено реализацией познавательной функции в рамках "науки", в ее функционировании и развитии.

Учитель (педагог) – человек, организующий самоизменение и саморазвитие ученика.

Факт – содержание эмпирического наблюдения, объясненного с помощью теории, обладающее некоторыми характеристиками "целого". Другими словами, **Ф.** – установление фиксированности явления или наличие его основания, если фиксация доступна всем участникам познавательного процесса.

Факторный анализ – выявление реальных, возможных или требуемых факторов, влияющих на динамику фиксированного нечто, его внутренних состояний и внешних проявлений.

Феномен – содержание фиксированного факта, выражающее наличие проявлений того, что подвергается изучению.

Феноменальная реконструкция – тип реконструктивного мышления и мыследеятельности, например, в игромоделировании, особенность которого состоит в полноте следования принципу созерцательности, непосредственному восстановлению реального хода процессов и событий, без организационно-конструктивных оформлений.

Фиксированность мысли – характеристика результата мышления, связанная с его «остановленностью», выключенностью из ситуации благодаря выраженности в знаковых средствах, в тексте и вынесенностью текста за пределы оперирования.

Философ – человек, самоопределенный и склонный к построению мировоззрения и системному, предельному мироотношению. Его бытие состоит в мыслительном поиске сущности "всего" с учетом доступного ему многообразия эмпирических фиксаций и мнений о сущности "всего".

Философия – тип познания, опирающийся на рассуждения о сущности всего, устройства мира в целом, сущности бытия вещей, людей, общества, культуры и т.п. и о всеобщих основаниях бытия, включая социокультурное и духовное бытие человека. Факультативно философское размышление включает в себя процесс рефлексивной самоорганизации, размышления об основаниях истинного суждения и т.п., что является источником появления логического, языковедческого и методологического слоёв внутри философии, вторично оспосабливающихся на определённом этапе развития философии.

Философское знание – результат интегрального обобщения явлений и межпредметного синтеза теорий, осуществляемых в рамках идеи и ценности единого "научного" и сущностного представления об универсуме. **ФЗ.**, как правило, выступает как предельное абстрактное замещение всех знаний о реальности.

Финансирование – предоставление денежных средств для осуществления определённой трудовой деятельности.

Форма – то, что выступает основанием организующего воздействия, свойства чего воспроизводятся в организуемом (морфологии, материале и т.п.). В общей онтологии форма соответствует

«принципу» бытия морфологии. Форма придает постоянность, статичность бытию морфологии. В онтологии деятельности форма возникает в рамках нормирующей рефлексии. При неизменности «частей» форма осуществляет относительно морфологии структурирующее воздействие, а в случае изменяемости «частей» – еще и трансформационное воздействие.

Форма мысли – результат выявления с помощью рефлексии мыслительного процесса необходимой и независимой от случайных условий "линии" движения процесса мышления.

Формализация – процесс введения знаковых и символических средств с прикрепленными к ним строго определенными значениями для преодоления случайного характера описания явлений. Т.е. **Ф.** – выявление и придание нормативной значимости форме мыслительного процесса.

Формализм – преувеличение роли фиксированных правил и стереотипов в процессе принятия решений и последующей требовательности строгого соблюдения этих решений вне зависимости от их соотносённости с меняющимися условиями. **Ф.** – использование форм мышления при редукции процедур содержательной оправданности применения этих форм.

Формальная структура отношений – отношения, предопределённые по своему содержанию должностными инструкциями, положениями, распоряжениями и т.п.

Формирование – процесс придания естественно текущему процессу, явлению, способности и т.п. заранее намеченной и фиксированной по содержанию формы.

Формирующий эксперимент – тип эксперимента, в котором моделирование совмещается с получением результата формирования, а само формирование рассматривается как условие проверки тех или иных научных гипотез.

Формула – знаковая структура, в которой выражена существенная часть типовых отношений между "идеальными" или реальными объектами.

Формулирование вопроса – процесс введения вопроса в условиях мыслекоммуникации в позиции понимающего, критика или

организатора коммуникации. Представление ответа выступает в качестве зависимого мыслекоммуникативного действия с учётом типа позиции, в которой был сформулирован вопрос, и возможности проверки совместимости ответа и вопроса.

Фрагментарность – характеристика речемысли по её содержанию и организации «размещения» содержания в структуре текста, особенностью которой выступает обращение внимания на неорганизованность, случайность расположения фрагментов как «частей» многообразия.

Функционализм – тип подхода к анализу явлений, особенно социокультурных и деятельностных, в котором в качестве исходного предиката предстаёт абстрактное представление о функциях частей в целостности.

Функциональная избыточность в управленческой структуре – введение излишней для «нормального» функционирования функциональной нагрузки для тех или иных, а возможно и всех элементов управленческой структуры в целях повышения надёжности структуры в целом, приводящей к совмещению «своей» и «не своей» функции и гарантированности реализации всех функций. Указанная избыточность вызывает излишнюю трату ресурсов, особенно «внутренних» (интеллектуальных, эмоциональных и т.п.), и подготавливает условия для «вытеснения» дополнительных нагрузок или для деструктивных следствий.

Функциональная структура – структурное представление абстрактного уровня о требованиях к способу бытия компонентов реальной структуры в их связи друг с другом.

Функциональная структура деятельности – структурированное выражение абстрактных представлений о предназначённости всех элементов деятельности, об их «требовательности» друг к другу и требовательности целого (деятельности) к его частям.

Функциональная структура рефлексии – простейшая форма рефлексии включает нормативную функцию, которая на следующем шаге усложняется введением познавательной (реконструктивной) функцией. Минимально развитая форма включает

ещё и критическую функцию, обеспечивающую переход от ретроспективности к перспективности в отношениях к бытию действия. В ходе социализации, окультуривания рефлексия усложняется за счёт сервисных функций, направленных на критериальное обеспечение базисной структуры трёх функций. Сначала, под воздействием присвоения языковых средств, появляется концептуальная функция, которая в последующем дифференцируется на концептуально-онтологическую и средственно-понятийную функции. Воздействие механизмов, реализующих эти функции, приводит к расслоению нормативной функции и выделению конкретно-нормативной (постановка задач) и абстрактно-нормативной (построение стратегий и тактик, методов и принципов и т.п.). Завершается функциональное становление рефлексии выделением функции обеспечения абстрактными критериями оценочного типа – идеалами и ценностями. Целостность функций может быть «мультиплицирована», если каждый процесс в функциональном звене приобретает форму действия и обретает «свою» рефлексивную надстройку.

Функциональная структура системы деятельности – абстрактное выражение взаимной предназначенности компонентов системы деятельности (кооперативной структуры) и предназначенности каждого компонента для целостности системы деятельности.

Функциональное место – звено в функциональной структуре, выступающее в качестве места для мыслительного заполнения (морфологизации) соответствующим конкретизирующим содержанием с учётом иных мест, составляющих звенья функциональной структуры.

Функциональное состояние – состояние нечего, предопределяемое исключительно или преимущественно особенностями функции нечего в более широком охватывающем бытии, предопределённое нейтрализацией морфологических влияний.

Функциональность позиции – функциональная характеристика места, в пространстве деятельности или в социокультурном пространстве, предназначенного для заполнения типодейтельностью или типовым социокультурным бытием.

Функциональный анализ деятельности – тип анализа, в котором выявляются и оцениваются функциональные особенности деятельности.

Функционирование деятельности – воспроизводящееся бытие деятельности в рамках фиксированной и неизменной нормы с системой обеспечивающих звеньев (ресурсами).

Функция деятельности – абстрактно выраженная предназначенность деятельности в более охватывающем целом. Она состоит в производстве продукта, необходимого для потребления, и состоит в организованном преобразовании необходимого в том или ином типе среды объекта, обладающего возможностью перехода в требуемое состояние под воздействием соответствующих средств.

Функция игры – это предназначение игры, вырабатываемое в том или ином типе социокультурного бытия как дополнение к ранее сложившимся формам обслуживания бытия и учитывающее особенности механизма игры вообще и соответствующего типа игры. Содержание предназначения подвергается оформлению с помощью наиболее абстрактных языковых средств, что и превращает внешний заказ на игру во внутреннюю функцию игры. Благодаря функциональности содержания заказа, всё разнообразие реальных процессов предполагает соотнесение и подчинение функциональным различиям.

Функция нечего в среде – абстрактная характеристика «предназначенности» нечего для среды, если сама среда может иметь интегральную определенность. Суммирование определенности элементов среды в определенность среды возможно, но осложнено крайней подвижностью состава среды.

Функция типа деятельности – абстрактное выражение предназначенности типа деятельности в рамках типологического пространства деятельности для иных типов деятельности и универсума деятельности.

Функция элемента в структуре – абстрактная характеристика предназначенности элемента структуры внутри структуры. Она распадается на многообразие предназначенностей для каждого

иного элемента структуры и на предназначенность для структуры целого. В конкретных зависимостях функция разделяется на ее «сущностное» (собственно функциональное) содержание и на ее «проявления», predeterminedенные морфологической определенностью иных элементов и ее самой.

Хаос – особенность бытия и его характеристики разрушаемого нечто или «преднечто», в котором обращается внимание на исчезновение или ещё несуществование формы, придающей упорядоченность бытию «освобождённой» или «свободной» морфологии.

Целедостижение – процесс приближения нечто к состоянию, заранее predeterminedенному фиксированной целью, за счёт организации линии коррекций состояний при обнаружении возникновения или усмотрения возможности неприходимости к «нужному» состоянию.

Целеполагание – мыслительно-рефлексивный процесс введения образа желаемого состояния нечто, выступающего (образ) в качестве основания организации процесса получения желаемого состояния нечто.

Целое – указание на полноту нечто, обладающего строением, частями и отношениями между частями, на возможность рассмотрения сложно устроенного нечто как «одного».

Целостность – характеристика нечто, указывающая на совмещённость частей в нём и возможность сложное рассмотреть как одно.

Цель – представление о будущем состоянии предмета потребности, соответствующее потребности и организующее поведение. Другими словами, **Ц.** – нормативное представление о результате деятельности.

Ценности – абстрактные представления о потребности человека, группы, общества, возникающими в ходе выработки отношения к звену содержания абстрактного представления о «мире» (универсуме).

Ценности управленческой деятельности – это наиболее абстрактное выражение деперсонифицированных оценок места

управленческой деятельности в деятельностных кооперациях и способов бытия в нём человека как управленца.

Ценностная оценка – оценка чего-либо с точки зрения фиксированной и вводимой социокультурным или деятельностным «субъектом» ценности, системы ценностей.

Ценностный подход – подход, в рамках которого предполагается построение норм, в качестве основания которых кладется та или иная ценность или система ценностей.

Централизация управления – процесс возврата делегированных функций из всех звеньев управленческой структуры в «центральное» звено с сохранением исполнительски ориентированных обязанностей.

Цикл – завершённая последовательность процессов или переходов от одного состояния к другому, последний компонент которой идентичен начальному компоненту цикла.

Цикл индивидуальной жизнедеятельности – цикл процессов, прохождение которого обеспечивает удовлетворение фиксированной потребности живого организма на уровне животного и человека. Число частей, «размещённых» в цикле от возникновения до исчезновения потребностного состояния, зависит от внешних обстоятельств и уровня развитости живого организма. Одни части обнаруживаются непосредственно (в поведении), а другие скрыты условиями внутреннего бытия и устроенности.

Цикл процессов – последовательность процессов, последний из которых ведёт к восстановлению условий для «запуска» первого из последовательности (движение процессов «по кругу»).

Чистое мышление – исторически сложившийся термин, применяемый для отнесения к мышлению, протекание которого зависит не от внешних условий, а от принципов существования мышления как механизма, как способного к активному конструированию содержания «от имени» того, о чём ведётся речь, преодолевая случайность субъективного самовыражения. **ЧМ.** подчинялось требованиям функции истинного познания.

Членение – процесс выявления реальных или возможных частей в целом и их освобождения от зависимостей внутри целого, автономизация.

Чувствительность – свойство нечто «замечать» бытие чего-либо из внешней для него среды, подготавливать последующее внутреннее реагирование в функции познания или оценки.

Шаг развития – онтологическая характеристика перехода от одного уровня развития к другому, в котором удерживается разотождествление внутри прежнего уровня, выделение «нового» вопреки способу бытия «старого», сопротивление этому выделению и преодоление сопротивления, «победа» нового, а затем гармонизация отношений между сохранённым в старом и выделившимся новым при иерархизации отношений между ними и определяющей роли нового в более развитом состоянии, появление новой стабильности (функционарности).

Щедровицкий Г.П. – основатель Московского Методологического Кружка (конец 50-х годов XX века), изменивший направленность работы первоначально «философского» объединения молодых студентов и аспирантов философского факультета МГУ, созданного Зиновьевым А.А. в середине 50-х годов XX века. Вместо содержательно-философской и логической ориентации Щедровицкий Г.П. ввёл рефлексивную ориентацию как условие «культурной осмысленности» дискуссий, а затем, вместе с ростом объёма «программного» слоя обсуждений и обоснования логико-философских программ, как особое направление мысли и практики организации коллективной мыследеятельности. Вместе с созданием корпуса понятийных средств и форм организации рефлексии и мышления произошло обособление всей линии разработок и её терминологическое оформление как методологических разработок на основе теории деятельности (с начала 60-х годов XX века). Щедровицкий Г.П. оставался лидером ММК до конца своей жизни (1929–1994гг.), осуществив профессионализацию методологии.

Эволюция – трансформация механизмов нечто в сторону их усложнения, опирающаяся на сочетание сохранности "базовых"

структур и дополнителеностей дифференциации и присоединения к периферическим структурам новых единиц и структур.

Эвристика – область интеллектуальной деятельности, ориентированная на идею прихода и организацию условий прихода к открытиям в любой сфере. **Э.** – система процедур, обеспечивающая самостоятельное обнаружение ответа на наиболее сложные вопросы и характеризующаяся непредсказуемостью этапа прихода к ответу на вопрос.

Эвристичность – характеристика личности и интеллектуальных усилий человека, акцентирующая внимание на внутреннюю склонность к новому, продуктивность инновационных усилий и др.

Эгоцентризм – характеристика индивидуальных качеств человека, подчёркивающая склонность к противопоставлению себя другим и любым социокультурным целостностям, к использованию всего внешнего лишь как предмет своей индивидуальной потребности.

Эзотерика – область мудрости, опирающаяся на скрытое или частично «открытое» знание о сущности бытия, о его движущих силах и субъективных трансляторах этих сил. Эзотерическое направление мудрости ориентирует на приобретение людьми качеств универсального носителя и транслятора замысла бытия.

Эзотерический – характеристика процесса или результата мышления, связанная с наличием их осознанности и понимаемости только узкому кругу "посвященных" или тех, кто предназначен для владения этим типом содержаний. Как правило, имеются в виду содержания тех "истин", обладание которыми для непосвященного ведет к негативным следствиям для них и для всего сообщества. **Э.** – характеристика содержания мысли, связанная с его доступностью для любого заинтересованного в нем.

Эксперимент – форма познания, спецификой которой является построение модели явления, объекта изучения и т.п. как средства проверки научных гипотез.

Экспериментатор – ученый, использующий теории для моделирования явлений с целью проверки содержательной допустимости теоретических положений.

Экспертиза – форма анализа опыта, опирающаяся на оформление уникальности опыта с помощью соответствующих ему по содержанию абстрактных средств теории деятельности. Применение этих средств осуществляется в процессе конкретизации, результат которой предстает как оформление опыта.

Эксплицитный – характеристика мысли, обладающей ясностью, развернутостью, доступностью для понимания.

Экстериоризация – процесс перевода внутренних процессов во внешние проявления, непосредственно замечаемые и доступные коррекции.

Экстраполяция – распространение выводов, полученных в рассуждении и изучении части явления на иную часть явления.

Элемент – часть целого, которая может быть рассмотрена достаточно независимо от иных частей и самой целостности.

Элиминация – процедура исключения части содержания как несоответствующей решаемой задаче.

Элита – та часть профессионального сообщества, которая обладает максимальным потенциалом получения высших результатов и культурной готовности к сознательной самоорганизации в процессе получения результатов и их помещения в социокультурные и деятельностные среды. Как правило, Э. является "эталонной" в сознании остального профессионального сообщества, а образ "элитного" субъекта и личности выступает средством дополнительного развивающего самовоздействия.

Эмоция – процесс досознательного отношения к субъективно отраженному внешнему с точки зрения вероятности негативного следствия внешнего воздействия на внутреннее. Фиксация значительности вероятности порождает негативную эмоцию и возможную мобилизацию организма, а фиксация незначительности вероятности – положительную эмоцию и возможную демобилизацию организма.

Эмпиризм – направление в учении и практике познания, подчеркивающее роль созерцания, чувственного опыта и противопоставляющая теоретической форме и звену в структуре научного познания.

Эмпирик – ученый, познавательная функция для которого состоит в максимальном приближении к чистоте регистрации реконструктивной фиксации всего, что может воздействовать на познавательные механизмы (созерцание) и приводить к результату – "эмпирическому знанию".

Эмпирическая типология – типология, возникшая без использования средств (абстрактных) типологического анализа и сводящаяся к субъективно значимому приданию выделенным единицам многообразия типологического статуса.

Эмпирическое описание – описание, опирающееся на полную подчиненность характеру и последовательности внешнего воздействия элементов ситуации на созерцающего, познающего.

Энергия – принцип изменяемости, вложенный в нечто, систему или универсум, в основе которого (принципа) лежит разотождествление между формой и морфологией.

Энтропия – мера неопределенности состояния или поведения системы в данных условиях.

Эпистемология – область науковедения и теории познания в целом, уделяющая повышенное внимание особенностям механизмов познания за счёт вытеснения значимости результатов познания и их оценки на истинность (гносеология). Другими словами, Э. – учение о познании, включающее процедуры доказательства и опровержения гипотез об "устройстве" и проявлениях нечто и универсума в целом.

Эстетика – учение о чувственной оценке реальности и предметов искусства с точки зрения высших духовных оснований и сущности искусства как практики создания произведений, являющихся высшими проявлениями чувственно фокусированного духа.

Этика – учение о содержании и способах, условиях порождения тех форм («правил» и т.п.) отношений между людьми, которые

опираются на сущностные представления о человеке (и универсуме) и высшие ценности, идеалы.

Явление – внешне замечаемое проявление внутренней сущности бытия, сочетающее сохранность существенного и заимствование признаков бытия того, на что реагирует сущность в ходе проявления.

Язык – система знаковых или символических средств, используемых в коммуникации для осуществления мышления в направленностях выражения мысли, понимания, критики, артикуляции и организации мыслительных процессов. **Я.** включает «парадигму» и систему правил («синтаксис», «грамматика» и т.п.) синтеза высказываний из элементов парадигмы («синтагматика»). Содержательность применяемых языковых средств составляет «семантику» языка.

Язык естественный – реальный язык, исторически возникший и проходящий путь трансформаций через оформление языковых конструкторами многообразия модификаций знаков и значений, синтагм в ходе языкового применения массами носителей языка.

Язык искусственный – результат конструкторского оформления тех модификаций языка («естественного»), которые возникают в рамках типа деятельности, профессии, учитывая особенности профессионального мировоззрения и мироотношения.

Язык схематических изображений – **ЯСИ** – языковое оформление практики схематизации знакового и символического типов с ведущей ролью схематизации изображений, выделения «изобразительной» парадигмы, правил построения синтетических схематических изображений, их содержательного прочтения и т.п.

Язык теории деятельности – **ЯТД** – языковое оформление деятельностных представлений с созданием деятельностной онтологии, парадигмы деятельностных различий (понятий и категорий), правил порождения деятельностных «миров».

Языковая рефлексия – рефлексия процессов создания, употребления и трансформации языка, могущая использовать сущ-

ностные представления о языке (онтологию языка) в качестве средств организации рефлексии языкового типа.

Языковое конструирование – процесс создания новых дополнительных языковых средств или правил оперирования ими и синтеза высказывания. Системность механизма языка порождает ряд требований к **ЯК**, выполнение которых предотвращает обеднение возможностей языка в любых формах его применения.

Языковое мышление – мышление, непосредственно акцентирующее внимание на использовании языка, прежде всего в процессе мыслекоммуникации в позиции автора «версии».

Языковой конструктор – создатель языка или вносящий усовершенствование в имеющийся язык на основе критического анализа практики применения языка.

Приложения

- 1 **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ ПАРАДИГМЫ ЯЗЫКА ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**
- 2 **ЯЗЫК СХЕМАТИЗИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ**
(А.Л. Емельянов)
- 3 **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ**
- 4 **ОСНОВЫ ТЕОРИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**
- 5 **СРЕДСТВА АНАЛИЗА УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**
- 6 **ТЕХНОЛОГИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ АНАЛИТИКИ**
(В.Н. Верхоглазенко, А.А. Звезденков, М.В. Хлюнева)
- 7 **ЭКСПЕРТНОЕ МЫШЛЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ**

1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ ПАРАДИГМЫ ЯЗЫКА ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Для того, чтобы обслужить различные вопросы, касающиеся парадигмы языка теории деятельности (ЯТД), нужно не только осуществлять построение ЯТД, но и рефлексировать этот процесс, а затем использовать абстрактные представления о сущности языка, его парадигмы и т.п. как средства организации рефлексии создания парадигмы языка в целом. Практическое порождение парадигмы ЯТД приобретает тогда свои неслучайные и сущностные формы.

Практический слой процесса создания ЯТД будет показан в ряде последующих разделов. Он же дополнен и пронизан рефлексивными обсуждениями этого процесса. Здесь же мы остановимся на сущностной основе любых языков и месте онтологии в общей системе ЯТД, ее роли в порождении парадигмы, "словаря" и "азбуки".

Языком является система средств и способов использования средств порождения высказываний и реализации иных мыслекоммуникативных, чувство-коммуникативных и т.п. функций. Источником заказа на систему этих средств выступает коммуникация. В коммуникации устанавливается воздействие и взаимодействие, позволяющее переносить (транслировать) содержание (или "информацию") от одного человека к другому. Сама необходимость ("заказ") на перенос именно содержания возникает в общении, в его согласовательной составляющей, при "сообщении" варианта совмещенного бытия конфликтующих сторон.

Потребность в языке появляется вместе с фиксацией недостаточной определенности, жесткости, точности, однозначности и т.п. тех сообщений, которые выражаются естественными средствами, которыми владеет человек. Если естественная фор-

ма бытия содержания (образов) в человеке включенном в коммуникацию называется "смыслом", то потребностное устремление ведет к трансформации смыслов в те формы, которые обладают определенностью, точностью, однозначностью и т.п., то есть – в "значения".

Иначе говоря, *трудности в коммуникации, обусловленные неприемлемостью недостаточной определенности смыслов, преодолеваются за счет введения значений*. Но их нельзя ввести, сделать сохраняемыми в желаемой определенности без использования соответствующим образом организованного **посредника** (воздух, лист бумаги и т.п.). Для того, чтобы приобрести значение как заместитель смыслов нужно **создать знак** как организованный посредник, *исключить его из естественных отношений*, создав второе бытие посредника – языковое. Опираясь на знак (знаковые системы), удобный для организованного оперирования, человек подчиняется его специальным, порожденным свойствам и в ходе подчинения в целом *подчиняет бытие смыслов, превращая их в значения*.

Скрепляя знаки и значения человек приобретает единицы языковых средств. В реальной коммуникации требуются такие средства, которые, *будучи постоянными, позволяли бы выстраивать изменяющиеся процессуальные или структурные конструкции*, обеспечивающие трансляцию содержания. Чем более постоянен набор средств (*парадигма*), обслуживающий неограниченное количество ситуационно порождаемых высказываний или конструкций из этих средств (*синтагматика*), тем совершеннее язык. Организация эффективного построения синтагм оформляется в *построение* общих, типизированных **правил** (синтаксис, грамматика и т.п.).

Тем самым, язык состоит из внеситуативной системы парадигматических средств, включающих знаки и значения, системы правил, в которых даны формы синтагм. Но это составляет статику языка, потенциальную возможность реализации коммуникативных функций. Динамика состоит в актуализации потенциала в рамках "требований" коммуникативной ситуации и актуализация заключается в построении **высказываний** (синтагм).

Синтагматическая структура языка связана с потенциалом значений смысловой динамики и статики значениями структурами, статическими и динамическими. Поэтому в языке есть парадигматическая составляющая семантики и синтагматическая составляющая семантики, а также абстрактная форма синтагматических конструктов в системе правил.

Язык обладает системными характеристиками. Они выражены в системно-структурной организации синтагм и парадигмы. Если в синтагматическом плане структурирование определяется стремлением коммуниканта дать организованное содержание и организацией процесса понимания, то в парадигматическом плане структурирование определяется требованием выделения универсальных единиц, "складывание" которых обеспечивает создание непротиворечивого представления о мире. Если в синтагматическом конструировании уникальность смыслового прототипа содержания высказывания ведет к уникальности сочетания универсальных единиц, то в парадигме сочетание всех универсалий порождает единственную "картину мира" – **онтологию**. Именно приход к онтологии, ее разложение на "кирпичики", универсальные единицы, воссоздание онтологии из этих (всех) единиц и реализация набором единиц потребностей в построении любого количества синтагм для выражения любых смыслов носителя языка является свидетельством **развитости языка**.

Очевидно, что становление и совершенствование языков никогда не доходит до этого уровня. Но приближение к такому уровню удается осуществить для специальных **профессиональных языков**. Они строятся на основе теоретических воззрений, реализующих онтологическую функцию. Философия всегда стремилась дать единое, непротиворечивое, определенное представление о мире "вообще", о сущности всего в целостности и т.п. Она строила абстрактные миры ("метафизики", онтологии). Это же требуется при построении ЯТД в рамках мира деятельности.

Следовательно, методологическим условием создания эффективного и высокоразвитого ЯТД выступает введение **единой, абстрактной онтологии** с последующей парадигматизацией, созданием системы универсалий как набора средств конструи-

рования тех "миров", которые нужны для выражения актуального и значимого для коммуниканта смысла. Все универсалии переходимы "друг к другу" через посредство онтологии.

Содержание высказываний определяется либо акцентировкой на уникальность смыслового прототипа носителя языка в уникальной ситуации, либо акцентировкой на "извлечение" части онтологии или целостности онтологии для решения своих мыслекоммуникативных задач.

Мы пока ограничивались лишь "информационной" установкой в коммуникации. Но в коммуникацию может вмешиваться механизм общения, который резко изменяет все акценты и процедуры в использовании языка, так как ведущим становится не содержание и его выражение, а отношение и его выражение с помощью языковых средств. В художественной литературе и поэзии этот акцент приобретает особую, эстетическую, а также и этическую ориентации.

Тем самым, парадигма языка, особенно профессионального, "неестественного" языка (например, ЯТД), может быть создана лишь при наличии звена онтологического конструирования. Правила же создания строго организованной онтологии порождаются из рефлексии теоретического мышления и высшей формой таких правил предстает логическая форма "систематического уточнения" или "псевдогенетическая форма теоретического конструирования".

В исторически ориентированных разделах мы покажем более конкретно на какие представления о языке, о мышлении, о формах мышления и логике, о специфике схематических изображений и т.п. мы опирались, оформляя метод работы с текстами (МРТ), каковы возможности для изучения и формирования, развития мышления, создавая МРТ и почему именно МРТ стал опорной базой во всей линии оформления методологического мышления и мыследеятельности, перевода методологической практики из ЕИ-формы (естественно-искусственные формы) бытия в ИЕ-форму (искусственно-естественную форму) бытия. Именно в контексте решения мыслекоммуникативных задач (понимание, критика, авторское полагание версии, арбитраж, организация и т.п.) в позиции рефлектирующего "практические" действия, в рефлексивной коммуникации при переходе от Е-

формы (естественной формы) реконструкции содержания и хода мысли к ИЕ-форме, что соответствует концептуальной рефлексии, применение МРТ и привело к созданию нашей версии парадигмы ЯТД. В этой форме рефлексии (4-ая "доска" в функциональном поле рефлексии) нужна и парадигма, и правила конструирования "*деятельностных миров*" в средствах ЯТД.

Мы хотим показать, что важнейшим необходимым условием перехода от ЕИ-уровня мышления и рефлексивной самоорганизации к ИЕ-уровню выступила культура онтического конструирования. Если в общей теории языка мы уже показали роль перехода от смыслов к значениям в становлении языковой способности человека, да и самом становлении языка как культурного механизма-средства в интеллектуальной работе, то мы это воплотили в соответствующее оперирование в рамках МРТ. В МРТ предполагалась оппозиция "первичный текст – вторичный текст". Мы строили вторичные тексты, а затем схематические изображения для преодоления смыслового уровня понимания автора. Построение конспектов и СИ обслуживало переход от Е-формы к ЕИ-форме бытия смыслов. Но, именно дополнительное введение функционального требования "искать и строить" парадигму, а затем – онтологию как особую синтагму, подготавливало переход ЕИ-формы бытия смыслов в их ИЕ-форму замещенного бытия значений. В этой работе решающую роль играло применение логики "восхождения от абстрактного к конкретному" (ВАК), которая предельно совершенствовала парадигматику, приводила к универсалиям. Одновременно она же обеспечивала построение онтологических замещений первоначальных смыслов. Это и становилось конечной фазой "конспектирования" и построения СИ. Имея эти замещения, можно было переходить к реконструкции мысли автора, к ее коррекции и реализации "наметок" в творческом импульсе. Приобретая такую практику, мы могли с уверенностью идти к созданию своей версии ЯТД, к словарю и "азбуке".

В онтологическом конструировании огромную роль играло использование "принципа каузальности". Мы были склонны считать понимание автора завершенным лишь при наличии ощущения, что все содержание выстроено по непрерывной цепи "причин и следствий". Затем, особенно после 1973 г., использо-

вание СИ обратило внимание на необходимость учитывать единицы бытия, "нечто", которое только и может реагировать на "внешние" для него воздействия. Внесение коррекции в принцип каузальности и его оформление в принцип *"объектной каузальности"* обеспечило нам не только успешность в решении всех коммуникативных, а затем мыслительных и рефлексивных задач и проблем, но и свободу в совершенствовании своих первоначальных версий.

Важно понять, что нас сопровождал и определял весь слой чтений и анализа содержания предшественников. У них, особенно у Гегеля и Щедровицкого Г.П., мы извлекали стимулы и содержания, которые вели нас к наиболее глубоким и существенно значимым проблемам и темам. Кроме того, мы выносили свои версии во внешний план конспектов и СИ для перехода к систематической и неограниченной критике и самокритике. Мы постоянно "чистили" себя не только при наличии критиков, но и без них. И принцип объектной каузальности и псевдогенетический подход, использование логики систематического уточнения (ЛСУ) являлись условиями надежного успеха и своевременной проблематизации.

2 ЯЗЫК СХЕМАТИЗИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ (А.Л. Емельянов¹)

Основу профессиональной деятельности любого аналитика составляет профессиональный язык. С помощью него он формулирует свои мысли, с помощью него он транслирует их содержание управленцу. Таким образом, язык аналитика состоит из двух частей, профессиональный язык, с помощью которого он мыслит и часть профессионального языка, адаптированного для общения с внешним заказчиком.

Внутренняя часть языка аналитика должна удовлетворять некоторым требованиям. Во-первых, он должен во всей полноте отражать описываемую реальность. Во-вторых, он должен позволять легко контролировать выражаемое содержание. В-третьих, он должен быть конструктивным, т.е. минимальным набором средств выражать максимально возможное количество содержания.

К началу XXI века все большее распространение получают языки, построенные не на словах, а на схемах. Для этого есть свои основания. В то время как мысль, образ в нашем сознании вообще существует целостно, структурно и одновременно (симультанно), сразу весь, то текст существует для нас процессуально (сукцесивно) и возникает в нашем сознании «по кусочкам», сознание еще только вынужденно строить из него целостный образ. Схема же существует симультанно, поэтому она более адекватна мысли, чем текст.

Преимущество использования текстуальных языков состоит в том, что они более мобильны и конструктивны, с их помощью значительно повышается скорость мышления – скорость

¹ Автор статьи **Емельянов Алексей Леонидович** – кандидат психологических наук, активный участник ММПК – движения Анисимова О.С. с 1993г., ведущий аналитик ассоциации "ИМА-Пресс"

построения и перестройки образов. Ведь для высказывания человек вынужден разбивать все богатство своего внутреннего представления на отдельные части, связывать с ними отдельные знаки, что способствует дифференциации представлений. А потом связывать эти отдельные части по определенным правилам для восстановления всего образа в целом. Так получается специальный семантический конструктор – язык, который позволяет более или менее адекватно передавать другому человеку содержание образов сознания.

Преимущество схематических языков состоит в том, что они более наглядны, позволяют легче контролировать адекватность передаваемого содержания и управлять пониманием, но они более тяжеловесны, замедляют быстроту мышления, хотя и делают его более надежным. Кроме того, в схематических языках можно использовать еще одно очень важное преимущество – их символическую природу.

Все текстуальные языки используют знаковые средства – знаки для обозначения закрепленного за ними содержания. А знак характерен тем, что не несет в себе никакого намека на выражаемое им содержание. Знаки равнодушны к выражаемому ими содержанию. Это ведет к тому, что закрепление знаков за значениями имеет условный, конвенциональный характер и наше сознание легко модифицирует и даже изменяет закрепленные за знаками значения. Поэтому все значения, даже закрепленные в словарях, всегда имеют большую или меньшую зону неопределенности при их понимании и использовании.

Символьные же средства позволяют преодолевать отчужденность между знаками и значениями. Символ по своей природе в своей знаковой форме несет намек на содержание. Сравните адекватность понимания знака «смерть» и символа «череп со скрещенными костями». Кроме того, обладая наглядностью, символические средства выступают более адекватным средством межпрофессиональной и даже межнациональной коммуникации.

Все эти особенности привели к тому, что языки схем начали бурно развиваться и активно применяться в аналитике, в частности в проектировании информационных систем, а позднее и для описания бизнес-процессов (инжиниринг и реинжиниринг).

Недостатки этих языков (например, SADT) состоит в том, что они в большей степени лишь языки, позволяющие получить наглядность описываемых ими содержаний. Они в большей степени знаковые, чем символические. Например, процессы в большинстве существующих ныне языков обозначаются «квадратиками» или «прямоугольниками», но ведь это противостоит нашему сознанию, для которого квадрат или прямоугольник связан со статикой, а не с динамикой происходящего. Такой подбор обозначений автоматически лишает эти языки преимущества символическости. А если сознание «сживается» с этим языком, начинает только через него видеть реальность, то рождаются извращенные формы видения действительности.

Но даже не эти особенности делают эти языки непригодными для высококлассного проектирования. Главный их недостаток – они несут в себе техническое, а не деятельностное мировоззрение. В этих языках нет законного места для субъекта деятельности, там нет человека, а ведь он является системообразующим элементом деятельности. В этих языках изображаются процессы, но нет деятельности. А ведь все управление – это управление деятельностью, а не только ее процессными составляющими.

В связи с этим необходимым стал язык деятельностного плана. Наиболее адекватным для этого, на наш взгляд, является разработанный профессором *Анисимовым О.С.* так называемый *Язык Схематизированных Изображений*.

ФУНКЦИЯ И СТРУКТУРА ЯЗЫКА

Язык всегда возникает в той ситуации, когда необходимо изменить содержание сознания другого человека, его представление о чем-либо. Прямое воздействие на сознание другого невозможно (исключая рассмотрение случаев телепатии или прямого воздействия на сознание другого). Для того чтобы это было возможно сделать, людям приходится использовать элементы внешней среды для воздействия друг на друга. Но это воздействие должно быть подчинено изменению представлений другого человека, а не просто какого-либо его состояния. Таким образом, язык появляется тогда, когда мы начинаем использовать

элементы внешней среды как посредник для изменения представлений другого человека.

В качестве таких элементов, опосредующих изменение представлений, может выступать все, что угодно: жесты, звуки, слеобразование одного предмета на другом (рисунки) и пр. Однако, само по себе наличие посредника не гарантирует адекватной передачи сообщения. Людям приходится договариваться о том, на какие элементы будет разделен посредник (например, из всех возможных жестов отбираются те, которые будут использоваться для передачи сообщений). Такой элемент внешней среды, как посредник, который предназначен для изменения представления другого человека, называется знаком. Поэтому знак сам по себе не нужен, он необходим только потому, что позволяет изменить представление другого человека. В качестве знака может быть использовано любое событие и явление, объект. Выбор того или иного варианта определяется исключительно удобством оперирования.

Развитие языка начинает порождать эталоны таких элементов посредника, которые могут быть применены в разнообразных случаях. Возникает стандартизация знаков и правил их связывания друг с другом. Применение этих правил для организации какого-либо определенного посредника, подчиненной необходимости передать сообщение, порождает речь (см. сх. 1).

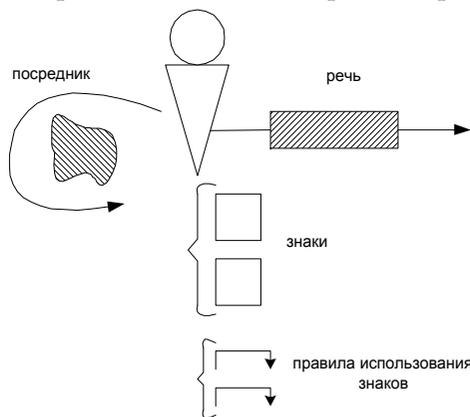


Схема 1. Организация посредника для передачи сообщения

По мере организации посредника растет и организованность того содержания, к которому он отсылает. Так, по началу знак отсылает воспринимающего его к собственному индивидуальному представлению о событии. Но в связи с необходимостью более адекватной передачи сообщения людям приходится заниматься не только организацией посредника, но и организацией тех представлений, к которым отсылает посредник. Так возникают значения. **Значением** будем называть эталон организованного и согласованного с другими представления о чем-либо. И носитель языка должен пройти путь присвоения этих значений и правил связывания значений.

Кроме того, так как иметь значения на все случаи жизни представляется не целесообразным, то у конструкторов языка возникает специфическая задача, разработать такую систему значений (и знаков), которая бы позволила минимальным количеством унифицированных значений описать все многообразие мира в необходимой для носителя языка полноте. Так возникает словарь или парадигма языка.

Рассмотрим, как работает язык в коммуникации (см. сх. 2).

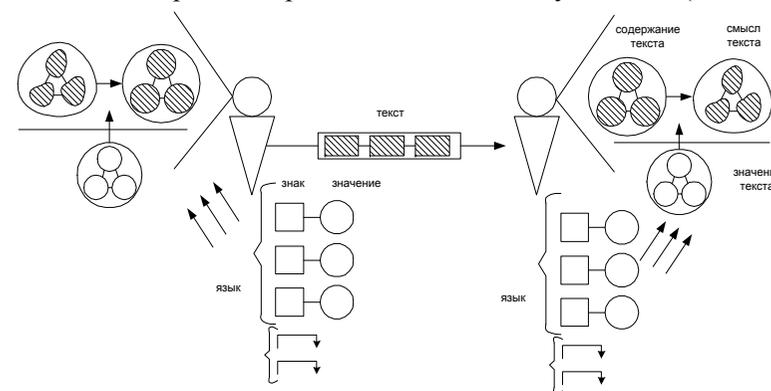


Схема 2. Язык в коммуникации

Высказывающий текст выбирает (строит) у себя в сознании то представление, которое он считает нужным передать другому. Для его адекватной передачи он, пользуясь своей языковой способностью, строит на структуру значений, которая способна передать содержание его представления. Затем он осуществляет

сопоставление структуры значений и своего представления, и результат сопоставления выражает в тексте. При этом особенности передаваемого представления «шифруются» в особенностях связывания знаков в тексте.

Воспринимающий текст, в свою очередь, на основе языковой способности осуществляет реконструкцию структуры значений. На ее основе восстанавливает содержание текста, а затем переходит к реконструкции смысла, который заложил человек, высказывающий текст. Восстановление, как содержания, так и смысла текста осуществляется воспринимающим текст на основе своих индивидуальных представлений, на основе своего опыта. Поэтому возможность понимания зависит от индивидуальных характеристик воспринимающего текст.

Таким образом, любой язык в своем устройстве подразумевает:

- наличие словаря (парадигмы) языка, который состоит из эталонизированных элементов «знак – значение»;
- правил соединения элементов языка в структуры (грамматика и синтаксис) для создания синтетических конструкций (синтагм);
- правил использования синтагм для выражения особенностей индивидуальных представлений высказывающегося.

Кроме того, любой текст может быть прочитан (рассмотрен) на четырех уровнях:

- формальный уровень – уровень знаковых средств;
- формально-содержательный уровень – уровень значений текста;
- содержательно-формальный уровень – уровень содержания или усредненного относительного множества понимающих смысла текста;
- содержательный уровень – уровень индивидуального смысла текста.

В аналитической практике крайне важно иметь язык, который позволяет более адекватно передавать содержание мысли, в максимально возможной степени преодолевая субъективность в понимании и интерпретации заложенного в информационном

сообщении содержания. В связи с этим все большее распространение получают символические языки, которые базируются на использовании для выражения и трансляции содержания графические средства.

СХЕМАТИЧЕСКИЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ

Схематические изображения позволяют экстерниоризировать (выразить во внешне замечаемой форме) содержания представлений, которые находятся у человека в плане сознания.

Изображением называется результат воспроизведения характеристик наблюдаемого объекта (формы, цвета и др.) на ином для объекта материале.

Степень схематичности изображения задается степенью соответствия между изображением и самим изображаемым объектом. При порождении обычных, отражательных (не схематических) изображений ведущим выступает принцип прямого отображения, подобия. В этом плане, чем точнее передан, изображен объект, тем лучше.

При схематизации изображение подвергается конструктивной переработке, какие-то характеристики объекта, содержащиеся в изображении, «стираются», а какие-то наоборот подчеркиваются, оформляются. Таким образом, за счет конструктивной переработки изображения, в ходе которого исходное изображение членилось на части, из полученных частей изображения производится отбор значимых под какую-либо задачу частей, отобранные части оформляются и вводятся в отношения друг с другом (синтезируются), рождается схематическое изображение.

Схематическое изображение сохраняет в изображении объекта только ту часть, характеристику, которая значима для схематизирующего это изображение, от остальных частей, характеристик объекта он отвлекается.

Схематические изображения рисуют очень многие. Каждый из нас что-то «набрасывал» или чертил, но, как правило, эти изображения остаются очень ситуативны и уникальны. Через пять минут то же самое мы засхематизируем по-другому. Элементы этих изображений не унифицированы, правила связи эле-

ментов отсутствуют, мы над этим даже не задумываемся, просто рисуем и все. Но если задаться целью типологизировать все используемые нами при схематизации элементы, свести их к какому-то конечному (и небольшому набору отдельных единиц), задать правила соединения этих единиц в синтетические изображения, то мы получим специальный язык. Если теперь мы будем пользоваться этим языком для повторения наших прежних схематизмов (повторим схематизацию тех изображений, которые раньше зарисовывали просто так), то мы зарисуем их несколько по-другому. В различии полученных результатов схематизации и будет отражена разница между схематическим и схематизированным изображением (СИ). Схематические изображения мы получаем, когда схематизируем «по наитию», а схематизированные изображения, когда опираемся при схематизации на специально созданный для этого язык и правила.

Различия между схематическим и схематизированным изображением подобны различию между анализом и анализированием, синтезом и синтезированием.

Таким образом, схематизированные изображения обладают, с одной стороны, особенностью средств коммуникации – позволяют согласовывать представления разных людей, а с другой стороны, они выражают содержание мира, объекта.

Когда мы начинаем регулярно применять СИ для изображения элементов мира, то, рано или поздно, начинаем формировать понятия о мире, выраженные как в обычном языке, так и в языке СИ. Это позволяет разделить в схематических изображениях две функции: «схемную» и «изобразительную». Схемная функция обращена к коммуникации и при ее реализации СИ выступает средством согласования представлений, т.е. за СИ закрепляется строго определенное словарное значение, и люди, апеллируя к нему, используя это СИ, выверяют по нему свои представления. Схематизированное изображение, используемое как средство согласования, как элемент языка называется схемой. Изобразительная функция СИ предназначена для отражения мира, он становится ведущей, когда мы, апеллируя к схеме, утверждаем, что именно так и устроен мир, как он изображен в этой схеме (т.н. процедура онтологизации).

Меняя схематизированное изображение, мы меняем в своем сознании представление об объекте, которые выражает это изображение. Подчиняя это изменение СИ особым правилам содержательного конструирования – содержательно-генетической логике, мы получаем мощнейшее средство оперирования с идеальными объектами, непревзойденный пока инструмент проектирования. И шутивная ранее фраза «что нам стоит дом построить, нарисуем, будем жить» начинает оборачиваться к нам своей серьезной частью. Если правильно нарисуем, спроектируем, то действительно ничего не стоит (все остальное уже понятно), это создать.

Алфавит языка схематизированных изображений

При разработке языка схематизированных изображений (ЯСИ) в основу была положена определенная онтология. Приведем кратко ее основные положения.

- Любой объект имеет структуру, т.е. в нем выделяемы элементы и отношения между элементами.
- Если нам необходимо ввести изменение структуры и отнести изменение к одному и тому же объекту, то структура объекта в определенный момент получает статус временного существования. Поскольку такая структура имеет самостоятельную значимость, то мы назовем ее "состоянием". Один и тот же объект может иметь в разные моменты времени разную структуру. В этом случае можно различать потенциальные и актуальные состояния объекта.
- Так как состояние это всегда состояние единого (объекта), то между объектом и его состоянием существуют отношения принадлежности.
- Ориентированное отношение между состояниями описывается как переход от состояния к состоянию и имеет особое значение, и называется "процессом". Его значение раскрывается лишь в контексте объекта, реализующего возможность смены состояний.

- При рассмотрении развития объекта его переход из одного состояния к другому можно представить в специфической форме генетического перехода. В этом случае прежние характеристики объекта становятся основанием для получения новых. Предположим, что нам требуется не только зафиксировать одно из состояний как исходное и основание нового, но и обеспечить сохранение этого основания в новом состоянии (в особом виде). Тогда новое состояние может быть представлено в следующей форме: исходное состояние приняло потенциальную форму существования и является дополнительным к новым характеристикам, хотя сохраняется первичность исходного состояния. Если мы введем отношения между этими состояниями (прежним и новым), то получим развивающийся объект.

Таким образом, в состав языка схематизированных изображений входят компоненты, которые используются для формирования структурных изображений. Это исходные компоненты: «элемент» и «отношение». Элементы зарисовываются на основе геометрических фигур, а отношения между элементами на основе различных линий.

Объект с меняющимися состояниями может быть изображен наглядно и интерпретирован посредством различения двух форм существования: актуального и потенциального. Графически выражением актуального существования является штриховка соответствующей структуры, а переход – дополнительное включение отношения между состояниями.

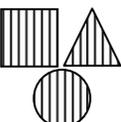
Итак, схематизированные изображения строятся на основе нескольких базовых компонентов: точки, линии, стрелочки, геометрической фигуры и пространства. На основе них и порожден некоторый набор элементов языка, который можно назвать его алфавитом, по аналогии с алфавитом обычного языка.

Таблица 1

Значения символов алфавита языка схематизированных изображений

Символ	Описание символа	Онтологическое содержание
--------	------------------	---------------------------

	Точка	Проявленное состояние объекта. Наблюдателем рассматривается как бесструктурное, однородное, монадное. Чистое качество без количества (т.е. минимально возможное количество морфологии, которое может соответствовать заданной форме).
	Неупорядоченное множество точек	Совокупность проявленных неупорядоченных состояний объекта. Объект беспорядочно эпизодически переходит из состояния в состояние. Объект не имеет механизма проявления состояния, состояния проявляются спонтанно.
	Упорядоченное множество точек	Совокупность проявленных упорядоченных состояний объекта. Объект регулярно переходит из состояния в состояние. Объект имеет механизм проявления состояния, но переход из одного состояния в другое осуществляется скачкообразно.
	Кривая линия	Неорганизованное непрерывное изменение состояния объекта. Объект имеет механизм непрерывного изменения своих состояний, но не имеет механизма организации изменения этих состояний.
	Прямая линия	Проявленное организованное непрерывное изменение состояния объекта. Объект имеет механизм организации изменения своих состояний.
	Штрих-пунктир	Потенциально возможное, непроявленное организованное непрерывное изменение состояния объекта.
	Стрелка	Проявленное направленное организованное непрерывное изменение состояния объекта. Объект имеет механизм подчинения изменения состояния какому-либо внешнему требованию и блокирования возврата к прежнему состоянию.

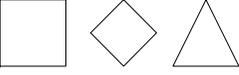
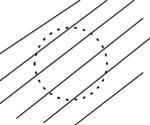
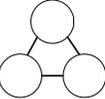
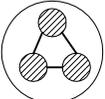
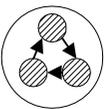
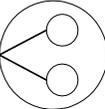
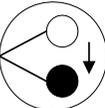
	Угол	Организованное изменение характера, принципа изменения состояния объекта. Объект имеет механизм организованного изменения самого изменения своих состояний
	Заштрихованное облачко	Неоформленный объект, объект в стадии становления
	Заштрихованная фигура	Ставший объект. Характеризуется наличием замкнутой границы, и различием внешнего и внутреннего пространства
	Незаштрихованная фигура	Форма объекта
	Штриховка	Морфология объекта
	Разные заштрихованные фигуры	Разные типы объектов
	Составная заштрихованная фигура	Субъект
	Рамка	Границы пространства
	Скобка	Границы подпространства

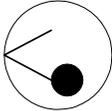
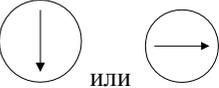
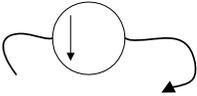
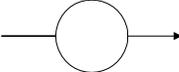
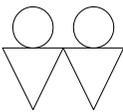
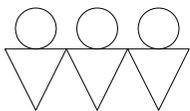
Из этих «букв» созданы «слова», «словосочетания» и даже фразеологические обороты языка схематизированных изображений. Рассмотрим этот словарь более подробно.

СЛОВАРЬ ЯЗЫКА СХЕМАТИЗИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ

ОБЩЕОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

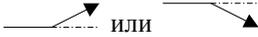
-  – направленный процесс
-  – граница, ненаправленное изменение
-  – направленное неорганизованное изменение
-  – форма
-  – морфология
-  – организованность
-  – возникновение организованности
-  – появление организованности
-  – нечто

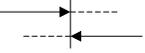
-  – преднечто
-  – форма нечто
-  – различные типы форм нечто
-  – нечто в потенциальном состоянии
-  – структура
-  – нечто, имеющее структуру, система
-  – нечто, с циклической внутренней активностью
-  – потенциальная возможность проявления одного типа состояния нечто в другом
-  – нечто, имеющее два потенциальных состояния
-  – переход нечто из потенциального состояния в актуальное

-  – консервация актуального состояния нечто
-  или – изменение внутреннего состояния нечто
-  – внешнее проявление внутренних изменений нечто
-  – движение нечто
-  – животное
-  – человек
-  – группа
-  – макрогруппа, общество
-  – подпространство
-  – два подпространства
-  – появление нескольких вариантов протекания события и актуализация одного из них

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Динамика

-  – простой процесс
-  – составной процесс
-  – сложный процесс
-  – параллельное течение процессов
-  – разнонаправленное течение процессов
-  – взаимодействие
-  – процесс, имеющий выраженное начало
-  – энергетически насыщенный процесс
-  – отклонение процесса (смена направленности)
-  – формно организованные процессы
-  – способ действия, операция
-  – процесс, направленный на захват, присвоение
-  – возможность двух (или более) вариантов течения процессов
-  – расщепление течения процессов
-  – циклический процесс

-  – циклический многофазовый процесс
-  – затруднение в течении процесса
-  – генезис затруднения
-  – уход от затруднения
-  – обход затруднения
-  – слом затруднения
-  – организованное преодоление затруднения
-  – взаимопрепятствование, борьба процессов
-  – ряд последовательных воздействий на течение процесса
-  – сопоставление содержаний двух пространств

Статика. Структурно-функциональный аспект

-  – функциональное место для деятельности
-  – функциональное место для рефлексии

	– деятельность с рефлексивной настройкой
	– изменение деятельности
	– выделение стороны изменения, предметизация изменения
	– вхождение в деятельность
	– выход из деятельности
	– отношения между двумя деятельностями
	– воздействие одной деятельности на другую
	– взаимодействие двух деятельностей
	– деятельность «2» находится в сервисных отношениях к деятельности «1»
	– деятельность «1» управляет деятельностью «2»
	– взаимоподчинение деятельностей
	– кооперация деятельностей

	– воздействие на деятельность
	– воздействие деятельности
	– функционально-ролевое бытие человека в деятельности
	– действие в соответствии с функционально-ролевыми требованиями

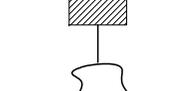
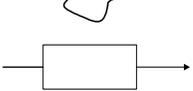
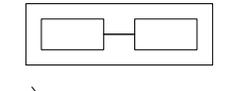
Статика. Морфологический аспект

	– исходный материал деятельности
	– продукт деятельности
	– деятель
	– преобразование исходного материала в продукт
	– преобразование одного продукта в другой
	– преобразование исходного материала в продукт с помощью средства
	– движение от одного объекта к другому

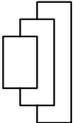
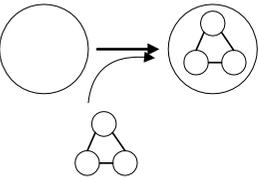
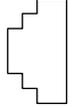
ЧЕЛОВЕК

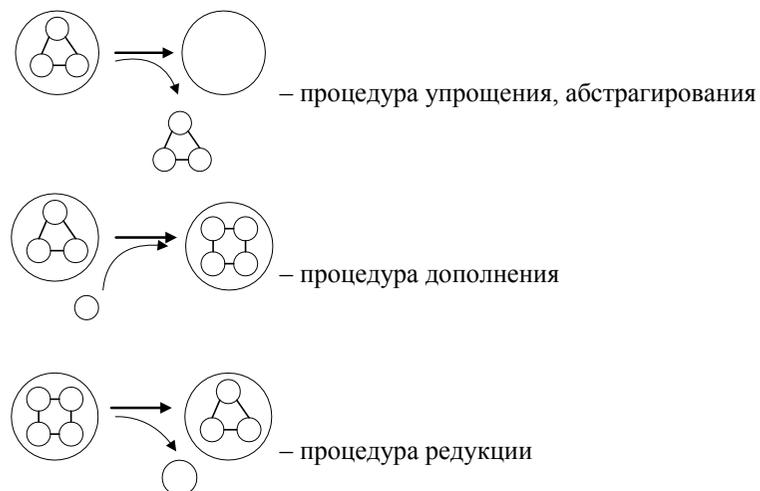
-  – человек со способностями к определенной деятельности
-  – человек с измененными способностями к деятельности
-  – возникновение потребностного напряжения
-  – человек с внутренним планом сознания
-  – появление и исчезновение образа потребности во внутреннем плане сознания
-  – отражение внешнего объекта в плане сознания
-  – человек, владеющий предметом оперирования
-  – человек, использующий предмет оперирования
-  – конкретный человек
-  – территория проживания

ОБЩЕНИЕ И КОММУНИКАЦИЯ

-  – знак и значение
-  – знак и смысл
-  – высказывание текста
-  – структура текста
-  – человек, передающий в тексте содержание образа

МЫШЛЕНИЕ И ЛОГИКА

-  – процедура уточнения (логический аспект)
-  – процедура уточнения, конкретизации (структурный аспект)
-  – уточненный предикат



ОБОЗНАЧЕНИЯ И ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

$\neq =$	– нетождественность и тождественность
$-, +$	– негативный и позитивный
Σ	– сумма
P	– предикат мысли
Pисх	– исходный предикат мысли
ΔP	– первый уточняющий предикат мысли
ΔΔP	– второй уточняющий предикат мысли
S	– субъект мысли
Я.	– язык
СИ	– схематизированное изображение
Сх. или сх.	– схема
ср	– средство
M1	– исходный материал
M2	– конечный продукт
A	– абстрактное

АД	– аналитическая деятельность
К	– конкретное
АЦ	– аналитический центр
е или е	– естественное
і или и	– искусственное
еі или еи	– естественно-искусственное
іе или ие	– искусственно-естественное
Р или R	– рефлексия
Ис.	– исследование
Кр.	– критика
Нор.	– нормирование
Д или Д	– деятельность
d или d	– действие
МД	– мыследеятельность
N или N	– норма
ГР	– групповая работа
ПД	– пленарная дискуссия
МК	– методологическая консультация
ГР	– групповая рефлексия
ДИ	– деловая игра
ИниИ	– инновационная игра
ИИ	– имитационная игра
ОДИ	– организационно-деятельностная игра
ОМИ	– организационно-мыслительная игра
ОКИ	– организационно-коммуникативная игра
СМД	– системо-деятельностный
ВАК	– "восхождение от абстрактного к конкретному"
И	– игрок
ИТ	– игротехник
МИТ	– метаигротехник
ид.	– идеолог

сц.	– сценарист
реж.	– режиссер
акт.	– актер
ОТД	– общая теория деятельности
ЯТД	– язык теории деятельности
ЯСИ	– язык схематических изображений
ан.	– аналитик
конс.	– консультант
эксп.	– эксперт

ГРАММАТИКА И СИНТАКСИС ЯЗЫКА СХЕМАТИЗИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ

Отдельные элементы языка схематизированных изображений могут соединяться друг с другом (по аналогии со словосочетаниями в обычном языке). При этом синтезируются как графические изображения, так и значения, которые стоят за каждым из символов. Кроме того, варианты прочтения синтетической схемы на уровне ее значения, зависят от того, как был осуществлен синтез графических изображений.

Мы имеем два базовых компонента языка: геометрическую фигуру и стрелочку. Рассмотрим возможные типы соединений между ними на графическом уровне (формальный синтез).

Геометрическая фигура имеет несколько типовых точек для подсоединения стрелок:

- Центр симметрии фигуры
- Точки пересечения вертикальной оси симметрии фигуры с границами фигуры
- Точки пересечения горизонтальной оси симметрии фигуры с границами фигуры (см. сх. 3).

Стрелка также имеет типовые точки для возможности синтезирования с геометрическими фигурами:

- Начало стрелки
- Середина стрелки
- Конец стрелки (см. сх. 3).

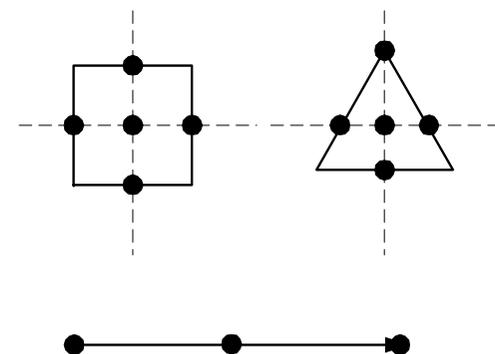


Схема 3. Ключевые звенья синтеза базовых компонентов языка

Таким образом, можно получить несколько вариантов синтеза фигуры и стрелочки. Стрелочку можно соединить с геометрической фигурой в различных точках.

Возникает вопрос, а как различные варианты соединений отразятся на уровне синтеза значений? Равноправны ли точки между собой или нет?

Точки на границе фигуры равноправны между собой, т.е. присоединение стрелочки к любой из точек пересечения осей симметрии с границами фигуры имеет одно и тоже онтологическое значение (см. сх. 4, часть а). Также равноправны между собой точки внутри фигуры.

Различие между этими точками может задавать сам аналитик, если ему нужно подчеркнуть неравноправность горизонтальных и вертикальных отношений, или лево и правосторонних отношений (например, в иерархических кооперациях). Также равноправны между собой и все остальные точки на границе фигуры. Присоединение стрелочки не к точке пересечения оси симметрии с границей фигуры (см. сх. 4, часть б), а к другой точке на границе фигуры может выражать какой-то нюанс в мысли аналитика. Все эти тонкости должны оговариваться специально. Если никаких указаний на неравноправность точек соединения нет, то все точки соединения фигуры и стрелочки считаются равноправными и не стоит искать большого смысла, если стрелочка нарисована присоединенной не к главной точке, а где-то сбоку.

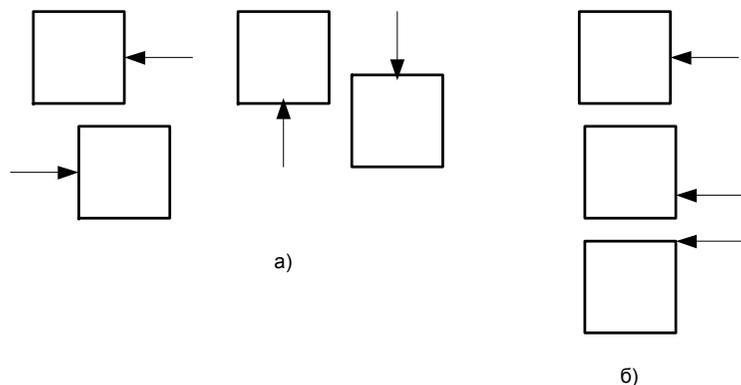


Схема 4. Особенности синтезирования компонентов языка

Но кроме вариантов синтеза, которые не имеют особого значения, существуют такие варианты синтеза, которые имеют особое значение и отражаются не только на уровне соединения геометрических изображений, но и на уровне соединения значений, стоящих за каждым символом.

Рассматривая различные варианты синтеза, изображенные на схеме (см. сх. 5), можно предложить следующие варианты их значениевого прочтения:

- а) вывод из внутреннего пространства объекта чего-либо;
- б) ввод во внутреннее пространство объекта чего-либо;
- в) воздействие на объект;
- г) воздействие объекта.

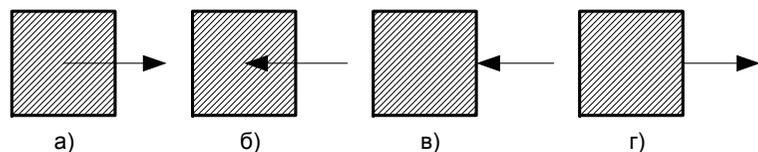


Схема 5. Особенности значениевого прочтения СИ (Ведущий компонент – объект)

В этом случае ведущим элементом при синтезе, т.е. таким элементом, который определяет контекст прочтения, выступал объект (геометрическая фигура). Теперь рассмотрим вариант, когда ведущим элементом является процесс (см. сх. 6). Характе-

ристика приоритетности графически задается «жирным» изображением ведущего элемента.

- а) Начало, исходная точка изменения состояния объекта;
- б) Промежуточная точка процесса изменения состояния объекта;
- в) Окончание, конечная точка изменения состояния объекта.

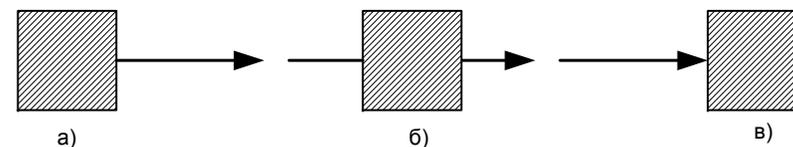


Схема 6. Особенности значениевого прочтения СИ (Ведущий компонент – процесс)

В случае, когда мы будем иметь объект и процесс как два равноправных элемента, то процедура синтеза даст нам следующие варианты (см. сх. 7):

- а) Движение, процесс, направленный от объекта
- б) Движение, процесс, идущий вне зависимости, «параллельно» объекту
- в) Движение, процесс, направленный к объекту.

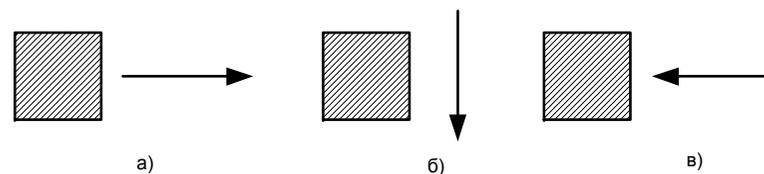


Схема 7. Особенности значениевого прочтения СИ (Объект и процесс – равноправные по статусу компоненты)

Точки, которые находятся внутри фигуры, и точки, находящиеся на линии, ограничивающей фигуру, не равноправны. Если мы присоединим стрелочку к точке внутри фигуры (см. пп. а) и б) на сх. 5), то мы будем иметь факт пересечения границ объекта извне внутрь или изнутри вовне. Если же мы присоединим стрелочку к границе, то оснований для таких выводов у нас нет.

Отношения между геометрическими фигурами реализуется только через линии. Геометрическая фигура не может непосредственно примыкать к другой геометрической фигуре. Такое формальное соединение не имеет онтологической интерпретации (см. сх. 8).



Схема 8. Особенности синтеза и зарисования синтеза объектов

Особенности зарисовывания иерархических отношений объектов задается так, как показано на следующей схеме (см. сх. 9).

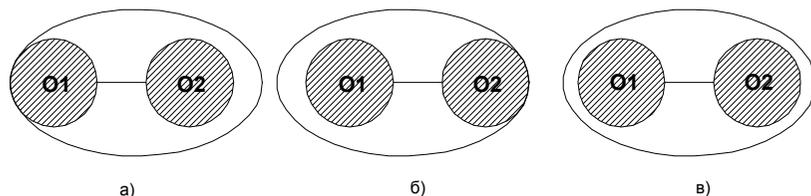


Схема 9. Особенности иерархического синтеза и зарисования иерархического синтеза объектов

а) Объект O1 предопределяет бытие объекта O2. На графическом уровне это определяется тем, что граница объекта O1, соприкасается с границей целостности, объединяющей оба объекта. Таким образом объект O1 предопределяет бытие целостности, а через нее и бытие объекта O2.

б) Объект O2 предопределяет бытие объекта O1.

в) Объект O1 и O2 находятся во взаимоотношениях, образуют единую целостность и равноправны во взаимоотношениях внутри этой целостности.

Зарисовывание множественности, количественных характеристик объектов осуществляется мультиплицированием изображения объекта (см. сх. 10).

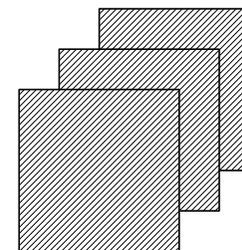


Схема 10. Зарисовывание множественности объектов

Единицей или предложением в языке схематизированных изображений выступает схема. Схема должна обладать свойствами целостности, структурности и подразумевать возможность ее онтологизации, рассмотрения как объекта.

Рисование схемы начинается с системообразующего элемента (в иерархических объектах) либо с зарисовывания границ объекта. После этого вводится следующий по значимости (для иерархических объектов) или первый в процессуальной последовательности элемент объекта (с которого начинает работать устройство объекта). Между элементами устанавливаются отношения и т.д.

В случае схематизации развивающихся объектов первым зарисовывается наиболее простое (наименее развитое состояние объекта, либо то, с которого рассматривается развитие объекта). В последующем поэлементно вводятся усложнения, стоящие далее в генетическом ряду.

В схеме подразумевается возможность изображения трех «планов» бытия объекта: объекта как такового, актуального состояния объекта и проявления актуального состояния объекта (см сх. 11)

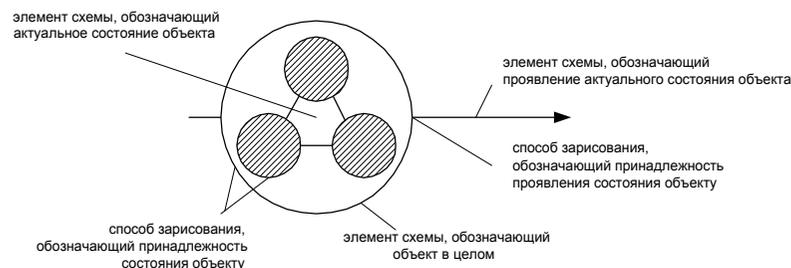


Схема 11. Общая структура схемы

При зарисовании конкретных схем не всегда требуется введение всех трех «планов», аналитик может ограничиваться только одним или двумя, но всегда подразумевается возможность ввода всей полноты бытия объекта.

Так как схема компонуется из этих элементов и отношений, и число операций комплектования нельзя предписать заранее достаточно определенно, то требуется ввести знак окончания комплектования, свидетельствующий о полноте введенной структуры схемы (по аналогии с точкой в конце предложения). Практически вместе с введением этого знака, структура может трактоваться как «целое». Самостоятельная значимость знака окончания комплектования может быть определена как возможность рассмотрения окончательного вида структуры как окончательного составного элемента (сведение целого к части). В этом случае знак окончания комплектования суть знак целостности композиции элементов и отношений. Как компонент языка он не отличается от элемента, но рисуется окружностью большего диаметра, охватывающей полученную структуру.

Знак целостности четко отделяет то, что относится к содержанию схемы, и что является вне нее. На схеме «Общая структура схемы» все, что находится внутри большого круга, относится к объекту, а все, что находится вне него, не относится к объекту, составляет для него внешнюю среду. Стрелка, с одной стороны, прикреплена к объекту, имеет с ним общую точку, а с другой стороны, нарисована вне объекта как принадлежность среды. Такое зарисование и позволяет трактовать ее как что-то принадлежащее объекту проявленное во внешнюю для объекта среду – в данном случае проявленность состояния.

Очень часто при зарисовании после введения границ объекта становится необходимым ввести такое усложнение прежнего, которое просто графически не помещается в отведенные границы объекта. Поэтому для удобства зарисования вводится прием рисования вне объекта того, что предполагается внутри него. Но так как онтология требует сохранения целостности объекта при каждом шаге изменения или усложнения, то вводится специальный прием включения нарисованного во вне внутрь объекта за счет охватывающей линии, отходящей от элемента, изображающего целостность объекта (см. сх. 12).

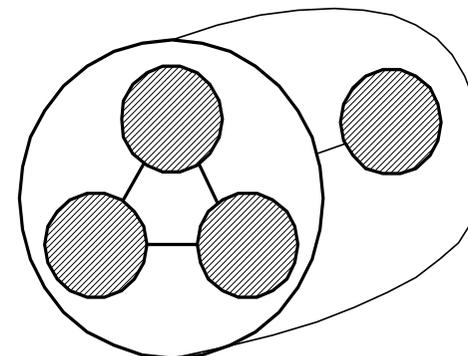


Схема 12. Прием зарисования элементов вне объекта с сохранением прежних границ объекта

ЧТЕНИЕ СХЕМ

Общая стратегия чтения схем такая же, как и при чтении обычного текста. Схема читается на формальном уровне поэлементно слева направо и сверху вниз.

Чтение схемы представляет собой непростое занятие, как уже говорилось выше (см. раздел: Функция и структура языка) для прочтения схемы необходимо понять ее содержание на четырех уровнях, и, кроме того, осуществить сопоставление содержания на одном уровне с содержанием на всех остальных (см. сх. 13).

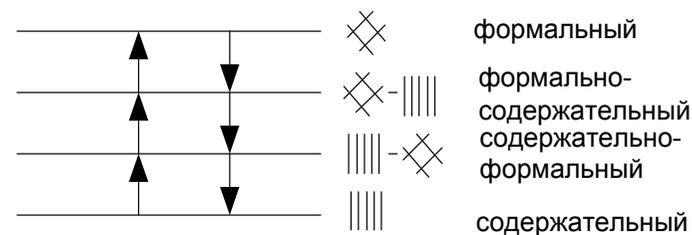


Схема 13. Уровни содержательности схемы

К тому же, схема всегда изображает только самое существенное, только то, на что целенаправленно обращается внимание, но для сохранения полноты представления, стоящего за схемой, нужно иметь в виду и то, что подразумевается, но не

изображается непосредственно. Тогда к способности чтения схемы на разных уровнях содержательности необходимо прибавить способности к поиску недостающего знания у себя в сознании и ведению его в контекст содержания схемы.

Для пояснения и объяснения всего этого обратимся к примеру. Допустим, нам дана какая-нибудь схема (см. сх. 14).

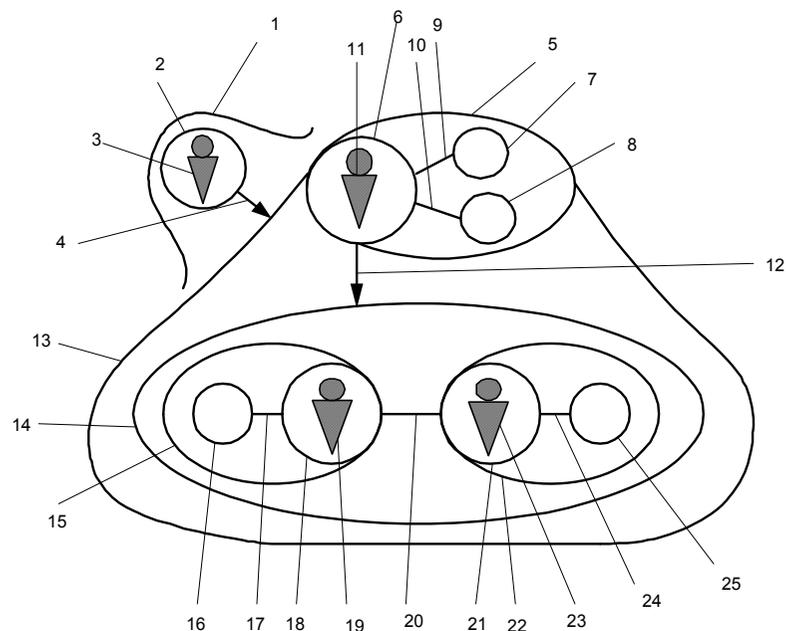


Схема 14. Социально-технологическая единица

Начнем ее чтение на разных уровнях содержательности.

Формальное чтение схемы

Формальное чтение схемы идет на уровне опознания в схеме стандартных для символов ЯСИ геометрических элементов и способов соединения их между собой. Оно требуется для того, чтобы на основе особенностей геометрического построения схемы более точно понять содержание схемы.

Схема состоит из двух разных по размеру частей. Одна часть схемы ограничена с одной стороны скобкой (1), а с другой стороны частью замкнутой линии (13), другая часть схемы – замкнута и ограничена линией (13). Внутри первой части схемы находится круг, это круг че-

рез стрелочку соединяется с другой частью схемы. Внутри круга расположена составная фигурка, состоящая из треугольника и кружочка (3).

Вторая часть схемы больше по размерам и имеет больше различных компонентов. В свою очередь эта часть схемы тоже состоит из двух частей, одна часть ограничена овалом (5), а другая – овалом (14). Часть, ограниченная овалом (5) примыкает вплотную к охватывающей обе части линии (13). Другая часть, ограниченная овалом (14) нигде не примыкает к охватывающей линии (13). Части, ограниченные овалами (5) и (14) соединены между собой стрелочкой (12).

Часть, ограниченная овалом (5) состоит из трех кружочков (одного большого (6) и двух маленьких (7, и 8)), маленькие кружочки соединены с большим кружочком линиями (9, 10). Маленькие кружочки между собой не соединены. В большом кружочке находится заштрихованная составная фигурка, состоящая из треугольника и кружочка.

Часть, ограниченная овалом (14) состоит из двух одинаковых частей, ограниченных овалами (15) и (22), и соединенных между собой линией (20). Части нигде не примыкают к охватывающей их линии (14).

Каждая из частей состоит из двух кружочков, большого (18 и 21) и маленького (16 и 25), соединенных между собой линией (17 и 24). Внутри большого кружочка находится заштрихованная составная фигурка, состоящая из треугольника и кружочка (19 и 23).

Как видно на этом примере, формальное прочтение схемы не требует от читающего особых знаний. Достаточно немного потренироваться в опознании элементов, специфичных для ЯСИ.

Содержательно-формальное прочтение схемы

Содержательно-формальное чтение схемы идет на уровне значений, которые закреплены за символами. Его суть состоит в опознании содержательности значения каждого символа и введение этих значений в отношения друг с другом, в соответствии со структурой символов, которая выявлена на формальном уровне.

Способность читать схему на содержательно-формальном уровне уже не является простой и требует от читающего специальных знаний по теории деятельности. Подразумевается, что он прошел путь присвоения языка схематизированных изображений.

Заказчик (3), находясь в реализации функции заказной деятельности (2), которая подчинена воспроизводству (1) системы деятельности (вся схема), выражает содержание заказа (4).

Управленец (11), находясь в реализации функции управленческой деятельности (6), которая предопределяет (13) структуру исполнительской деятельности (14), на основе высказанного заказчиком содержания заказа (4), доводит до исполнителей содержание их нормы деятельности (12). Для реализации своей функции управленческая деятельность привлекает на постоянной основе (5) вспомогательные деятельности (7, 8), формулируя им соответствующие задания (9, 10). Эти вспомогательные деятельности (7, 8) являются независимыми друг от друга (отсутствие линии соединяющей их между собой), подчинены управленческой деятельности (5), и их привлечение осуществляется только в определенных случаях (отсутствие фигуры человечка в кружочках 7 и 8).

Исполнители (19, 23), находясь каждый в реализации части функции исполнительской деятельности (18, 21), и восприняв норму, которую довел до них управленец (12), реализуют свою часть общей нормы исполнительской деятельности (14). После чего осуществляется совмещение реализованных частей общей нормы друг с другом (20). Каждая из исполнительских деятельностей в случае необходимости может привлекать для реализации своей функции (15, 22) сервисные деятельности (16, 24). Эти сервисные деятельности обслуживают базовые деятельности (18, 22) и передают им свой продукт (17, 24).

Достоинством ЯСИ выступает то, что можно читать одну и ту же схему на разных уровнях абстрактности. Что позволяет, с одной стороны, структурировать сознание по уровням абстрактности, а с другой стороны, позволяет сделать тот или иной вариант чтения более обоснованным.

Давайте прочитаем то же самое на другом уровне абстрактности.

Некто (3) находится в оформленном и организованном пространстве (2), внешние его проявления разрешены по отношению к другому пространству (13), в остальных направлениях они блокированы (1). Этот Некто (3) из своего пространства (2) осуществляет воздействие (4) на другое пространство (13).

Это воздействие (4) воспринимает другой Некто (11), который находится в ином, но таком же по типу пространстве (6), как и Некто (3), потому что через границу воздействие передается в первую очередь на элемент, который к ней примыкает. Пространство (6) имеет расширение в форме замкнутого подпространства (5). В этом подпространстве находятся два пространства, такие же по типу, как и базовое пространство (6). Эти пространства находятся в отношениях (9, 10) с базовым пространством, а между собой не соотносятся. Некто (11), находясь в своем пространстве (6), воздействует на замкнутое подпространство (14) пространства (13).

В подпространстве (14) воздействие передается на двух Некто (19, 23), которые находятся в оформленных и организованных пространствах (18, 21), по типу таких же, как пространства (2 и 6). Пространства (18, 21) равноправны друг относительно друга и находятся в равноправных отношениях. Каждое из этих пространств (18, 21) имеет расширение в форме замкнутого подпространства (15, 22), внутри которых находятся по одному оформленному и организованному пространству (16, 25). Эти пространства (16, 25) находятся в отношениях с базовыми пространствами.

Такое прочтение можно назвать чтением на формально-содержательно-формальном уровне. Оно осуществляется в слое содержания, который имеет наименьший уровень определенности, философско-онтологический. И это содержание должно сохраняться при переходе к более содержательному чтению.

Осуществим такое, более содержательное прочтение.

Деятель (3), находясь в рамках своей деятельности для реализации ее функции, осуществляет действие (4) в отношении некоторой структуры деятельности (13).

В рамках реагирования на это действие (4) другой деятель (11), находясь в рамках своей деятельности (6), имея у себя набор дополнительных деятельностей (7,8) и возможность их

привлечения для реагирования на внешнее действие (4), осуществляет действие (12) в отношении подструктуры деятельности (14).

В рамках подструктуры деятельности (14) деятели (19, 23), находясь в рамках своих деятельности, реагируют на свою часть воздействия (12), взаимодействуя друг с другом (20). Каждая из деятельности (18, 21) имеет возможность привлечь для реагирования на свою часть воздействия сервисную деятельность (16, 25).

Такой тип прочтения можно назвать формально-содержательно-формально-содержательным.

Таким образом, видно, что по мере более содержательного прочтения схемы нарастает определенность ее содержания, при этом вся предыдущая, абстрактная часть прочтения имеется в виду, подразумевается, находится в снятом виде.

Содержательно-формальное прочтение схемы

Содержательно-формальное прочтение схемы подразумевает чтение схемы на уровне типовых случаев или моделей. Поэтому такое прочтение зависит от той области, на материале которой осуществляется содержательно-формальное прочтение схемы. Возьмем, для примера, область предпринимательской деятельности. В этом случае мы получим следующий вариант.

Клиент (3), обнаружив у себя необходимость в каком-либо товаре (2), ищет ту фирму, которая может ему такой товар предоставить и делает заказ (4).

Предприниматель (11), как руководитель фирмы (13), осуществил планирование производства требуемого товара (6), для помощи в этом он привлек экономиста (7) и технолога (8). После чего он довел этот план до своих работников (12).

Один из них (19) изготовил отдельные составляющие товара. Для этого он привлекал в помощь дополнительного временно нанятого работника (16), что он осуществлял подготовку сырья для производства отдельных элементов будущего товара. После чего (19) осуществил передачу материалов второму работнику (23), который осуществил сборку отдельных элементов вместе. Иногда в ходе работы ему пришлось привлекать для ре-

монта инструментов слесаря (16), который был для этого временно нанят на работу.

Очевидно, для возможности осуществления такого прочтения схемы нужно иметь в голове обобщающие конкретный опыт представления. Чем их больше и чем они разнообразнее, тем легче найти типовой аналог тому, что сказано на формально-содержательном уровне чтения схемы.

Напомним, что для иллюстрации мы взяли только самую простую единицу, молекулу в системах деятельности, поэтому привлекаем наиболее простые случаи.

Также как мы продемонстрировали на формально-содержательном уровне, чтение на содержательно-формальном уровне может быть проведено на разных уровнях абстрактности.

Содержательное прочтение схемы

Содержательное прочтение схемы осуществляется на уровне конкретных примеров из жизни. Поэтому реальный образ, который возникнет у читающего, предопределен его индивидуальным опытом.

Был такой случай. У дяди Васи возникла проблема, его одежда пылилась и грязнилась. А это ему не очень нравилось. Тогда он подумал, что нужно ее куда-нибудь убрать, где-нибудь закрыть. Сам он этого делать не умел, поэтому решил попросить кого-нибудь сделать ему. У него был сосед дядя Петя, который работал столяром и у которого было что-то вроде семейного предприятия, он изготавливал мебель. Дядя Вася пришел к дяде Пете и рассказал о своей проблеме. Тогда дядя Петя сказал, что он все понял, и что дяде Васи нужен платяной шкаф, и он в своей мастерской может ему его сделать. На том и порешили.

Дядя Петя давно уже не изготавливал шкафы, поэтому не знал, какие модели сегодня в моде. Он послал свою сестру в ближайший мебельный магазин для того, чтобы она выяснила этот вопрос. Сестра принесла эскиз платяного шкафа. Дядя Петя по нему начертил чертеж, а его жена подсчитала, сколько его изготовление будет стоить.

После этого дядя Петя пошел и дал задание своим работникам Ивану и Федору. Иван должен быть распилил доски для шкафа и передать их Федору, а Федор, потом собрать шкаф в

целом. Иван начал пилить, но выяснилось, что доски все грязные и их нужно сначала как следует все протереть, но если Иван будет все это делать сам, то он ничего не успеет сегодня сделать. Тогда пригласили соседнего мальчишку Гришку, который частенько помогал в мастерской, чтобы он протирали доски. После того как Иван распилит все доски, он передал их Федору.

Федор начал склеивать доски вместе, но оказалось, что он не успевает намазывать и клей засыхает, его нужно все-время помешивать, чтобы он не засыхал. Для размешивания клея пригласили Семеныча, который вообще-то работал сторожем, но иногда не прочь был и руками потрудиться.

Так дядя Петя сделал дяде Васе шкаф. Дядя Вася за это выставил дяде Пете ящик водки, шкаф обмыли.

Расширение объема содержательности схемы

На формальном слое изображается не все то, что подразумевается. Зарисовать все просто немислимо. Схематическая форма только вершина стоящего за ней айсберга содержания. Поэтому возникает вопрос о том, что законно подразумевать в содержании схемы, а что нет.

Если мы рассмотрим взаимоотношения между заказчиком и структурой деятельности (см. сх. 14 «Социально-технологическая единица»), то выяснится, что мы прочитываем стрелочку (4) как «выражение заказа», другие процессы, которые протекают у заказчика, мы как бы не замечаем. Так, на схеме не зарисована обратная стрелочка от структуры деятельности к заказчику, которая должна была бы означать передачу продукта заказчику. Кроме того, у заказчика в его деятельности происходит много всякого интересного: возникает разрыв в исходной деятельности, идет поиск этого разрыва, оформление разрыва как потребностного состояния, опознание того, что может снять этот разрыв и пр. Также, когда мы рассматриваем управленца, то подчеркиваем и зарисовываем лишь его демиургическую функцию практически оставляя в тени его обеспечивающую реализацию нормы функцию: снабжение, контроль, коррекция.

Все это означает только то, что на схеме рисуется самое и самое главное, а все остальное необходимо присваивать и усваивать в ходе определенной подготовке. Таким образом, и получа-

ется, что понятие нельзя присвоить, пока не пройдешь самостоятельно путь его построения, когда не выяснишь все то, что подразумевается, но не вводится явным образом.

Структурное и процессуальное чтение схем

Структурное и процессуальное прочтения схем, переход от одного типа прочтения к другому являются базовыми способностями для аналитика.

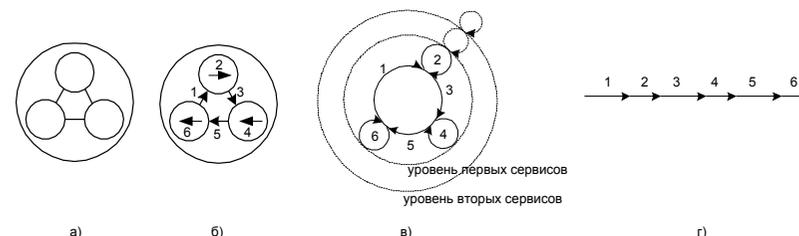


Схема 15. Структурное и процессуальное чтение схем

Структурное прочтение схемы (см. сх. 15 часть а)) означает, что все элементы схемы читаются статично, в отношении между элементами подчеркивается функциональная, постоянная зависимость. В структурном прочтении все происходит как бы одновременно.

Риторика при структурном прочтении может быть следующая: схема устроена так-то, имеются такие-то элементы, они находятся в таких-то отношениях друг с другом.

Структурно-процессуальное прочтение означает, что все элементы читаются динамично, не что они есть, а что в них происходит, в отношении между элементами выделяется динамическая характеристика взаимозависимости, что изменилось в одном, как это передалось другому элементу, что поменялось в нем и т.д. (см. сх. 15, часть б)). При структурно-процессуальном прочтении процессы размещены в функциональных местах, соотношены с реализацией функции.

Риторика структурно-процессуального прочтения примерно следующая: схема устроена таким-то образом, все начинается вот с этого, в этом элементе происходит вот это, потом все вот так-то переходит вот в этот элемент, а в этом элементе изменятся вот это вот таким образом, и т.п.

При процессуально-структурном прочтении реализуемость процессом то или иной функции отодвигается на задний план, но остается иерархия самих процессов. Выделяются базовый и сервисные процессы: кто, кому, что дает, кто, кому подчиняется (см. сх. 15, часть в)).

Риторика процессуально-структурного прочтения следующая: все начинается вот с этого момента, изменяется следующим образом, вот в этом месте возникает остановка базового процесса и запускается сервисный процесс он так протекает, вот этим заканчивается, после этого базовый процесс продолжается следующим образом и т.п.

При процессуальном прочтении на первый план выдвигается последовательность процессов и непрерывность перехода содержания от процесса к процессу. Основным критерий непрерывности – конец первого процесса является началом следующего (см. сх. 15, часть г)).

Риторика процессуального прочтения следующая: все начинается с этого момента, протекает следующим образом, потом начинается вот этот процесс, он идет следующим образом, затем следующий и т.д.

Таким образом, если аналитик владеет всеми выше перечисленными языковыми способностями, то его можно уверенно называть профессионалом в своей области.

3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

В конце XX и начале наступившего XXI века обсуждение проблем «глобалистики» стало привычным. Многие традиционные вопросы сплетаются с глобальными и – количество вопросов, не имеющих ответов, постоянно увеличивается. В этих условиях постепенно возникает спрос на формы, методы обсуждения. Чем сложнее по своему содержанию вопрос, тем более вероятным становится возникновение акцента рефлексии форм, методов, средств мышления и мыслительного взаимодействия. В указанной акцентировке и самом смещении акцентов нет ничего необычного. В частности, в философии и логике достаточно регулярно возникали подобные смещения, поскольку в мире мысли впервые заказной является рефлексия хода мысли, сопровождающая рефлексия и «принципиальная» рефлексия, если возникла проблемная ситуация.

Так, внесение ценности «истинного знания» – как оппозиции случайному мнению, усматривание в мысли «сущности» – как оппозиции наблюдаемому, как различающееся от образа восприятия и т.п., – позволило вести речь об особенностях мышления, механизма усматривания невидимого, а точнее, по словам Гегеля – «полагания» существенного. Сократ, с его устремленностью на преодоление ограниченности мнения, Платон, с его устремленностью на различие идей и уподобление идеям, Аристотель, с его усмотрением «общего знания», анализом категорий и др., – все это уже провело разделение между *первичным* и наивным подходом к познанию, к анализу чего-либо и – *вторичным*, неизмеримо более сложным подходом, опирающимся на особенности использования языковых систем, на помещенность в социокультурные и культурные среды. Кант сделал

принципиальным обсуждение внутренних причин порождения знаний, их качества, анализ способностей к познанию. Он различал «чистый» и «практический» разум, а следовавший за ним – Фихте показывал качественное различие внутреннего мира -до и -после вовлечения в функцию чистого познания.

Иначе говоря, мыслить по сущности, по истине нельзя непосредственно, без предваряющего развития способности к «чистому мышлению». Поэтому теоретическое мышление опирается на пройденность пути внутренних трансформаций. Гегель показал общий путь развития внутреннего мира, «духа», и тот, кто имеет притязания к чистой мысли, к неслучайной аналитике в целом, должен *обнаружить себя* в этой схеме «развития духа», спросить себя – дошел ли он до возможности неслучайно анализировать и брать ответственность за получаемые результаты.

В XX в. возникло много детализированных раскрытий того, что связано с мышлением в познании и в практической деятельности, в рефлексивной практике, аналитике. Регулярность и усложненность мышления проникли и в управление, и в проектирование, в конструирование, в согласовательные процессы, в консультирование и т.п. Появилась регулярная форма рефлексивной практики и дискутирования как *методологическая работа* с ее проблематизирующей, депроблематизирующей, прогнозирующей и др. направленностями. Возникли коллективные формы аналитики, мыслительные технологии в условиях игрового моделирования принятия решений в больших и малых социотехнических, социокультурных системах. Однако преобладающим остается забвение того, что стало ясно во времена Сократа, Платона, Аристотеля, Плотина, Канта, Фихте, Гегеля и др. Обращение внимания на принцип соответствия притязаний и привлекаемых для этого способностей, подчинение этому принципу, раскрытие «для себя» содержательности способностей, форм, средств, механизмов интеллектуальной и ответственной работы остается крайне редким исключением из общего стереотипа – «было бы желание» и «как-нибудь справимся с тем, чем владеем».

Любая проблемная ситуация, а тем более – в поле глобалистики, должна приводить мыслителя *к вопросу о наличии или*

отсутствия тех способностей, которые необходимы для адекватного реагирования на эти ситуации в аналитике. В данной статье мы раскроем особенности коллективного анализа «макропроблем», соответствующий метод проблематизации и депроблематизации, являющийся источником требований к участникам совместного мышления.

Если рассматривается «глобально» значимая ситуация, то предполагается такая динамика, которая влияет на целое мирового существования, существования на «всей» территории Земли, территории, на которой могут происходить социокультурные, деятельностные, этнические, экономические, политические и иные процессы – *не только вне* национальных рамок, а *именно с охватом всех* национальных целостностей. Отдельные целостности (Россия, США, Китай, Япония, Бразилия и т.п.) перестают в своем существовании обладать самодостаточностью, реализуя «свои» цели. Появляются цели, значимые для всех сообществ, всех национальных целостностей. Цели для отдельных целостностей «подстраиваются» под содержание целей для всего мирового сообщества, если они хотят включаться в глобальную динамику. И тогда появляется вопрос о «субъекте» глобального существования. Если он совпадает с одним из субъектов национального существования, сохраняющим свои «прежние» частные для глобального единства цели, то это означает *перенос на целое интересов части и возникновение эгоцентризма*.

Именно так видится в событиях последнего времени, в однопольности глобального самопроявления (США с их явным эгоцентризмом преобладания в силовых возможностях). Но тогда такой субъект создает иллюзию глобального существования, так как не создает собственно глобального субъекта и *не подчиняет себя* самой возможности встраивания в глобальное бытие. Иначе говоря, глобальное бытие не состоит в совмещении, в рядоположенности доглобального бытия многих прежних целостностей. Глобальное бытие предполагает осознание необходимости построить бытие, имеющее интересы, касающиеся всего, а не части существующего. Это бытие не может быть эгоцентризмом части имеющегося.

Предметом заботы становится «все». Но тогда надо выделить эти интересы, эти цели, эти проблемы, эти тенденции, эти

перспективы, эти опасности и т.п. А затем оформить функциональные особенности глобального субъекта и его отношения с доглобальными субъектами, вовлекаемыми в глобальное бытие. Глобальные процессы неизбежно протекают *параллельно со всеми видами* до глобальных процессов. Следует подчеркнуть, что *до подобных выделений* – согласование интересов всех, части – до глобальных субъектов, совершенно не касаются глобального бытия мирового сообщества и лишь упорядочивают некоторую множественность ранее несогласованных существований в «доглобальной логике». Этим и занимается ООН.

При выделении глобального субъекта, по его функции, может происходить процесс заполнения функционального места той или иной конкретной морфологией до глобальных субъектов. Они привносят свои знания, технологии, стереотипы, установки и т.п. доглобального характера и должны как можно скорее осознать *неприемлемость простого переноса* накопленного и рассмотреть пути коррекции, адаптации, трансформации прежнего оснащения к особенностям новых функционарных требований. На этом фоне и возникают драмы в процессах принятия глобальных решений в переходный период. Для анализа важно существование как «индивидуального», так и «коллективного» субъекта управления глобального типа. Раскроем общие характеристики мышления в процессе принятия управленческих решений.

Принятие решений относится к рефлексивным процессам. Исходная функция самой управленческой деятельности и является рефлексивной, тогда как корректирование возникает вторично, по результатам рефлексии. Учитывая традицию трактовок «рефлексии», сложившуюся в философии (Локк, Гоббс, Лейбниц, Кант, Шеллинг, Гегель и др.), а также то специфическое уточнение, которое возникло в середине XX века и наиболее проработанным оказалось в методологии (Лефевр, Щедровицкий, Розин, Генисаретский, Алексеев и др.), мы отнесем к рефлексии три взаимосвязанные функции в организации действий – изучение, познание осуществленного действия, с одной стороны, критику, поиск причин затруднений при осуществлении действий, с другой стороны и коррекцию способа действия, перенормирование – с третьей стороны.

Рефлексивный выход суть уход из действия, которое встретило затруднение, – для поиска путей преодоления затруднения. Результатом рефлексии выступает скорректированная норма, реализация которой «снимает» затруднение. Тем самым, если полагание нормы (измененной) как особого мыслительного содержания есть предпосылка «принятия решения», а взятие на себя ответственности за реализацию – само – «принятие решения», то принятие решений может быть лишь в рефлексивном пространстве, но с акцентировкой на «решение», на норму. Исследование и критика лишь обеспечивают и усложняют, подготавливают основания для принятия решения. В рефлексии акценты могут быть и не только – на нормативной части, но и на критике, а затем – проблематизации, на самом исследовании. Принятие решения не совпадает с целостностью рефлексии и лишь выслаивает одну сторону, в рамках нормативного акцента.

«Управление» возникает на базе рефлексии действий и *дополнения рефлексии* последующими функциями снабжения, контроля и коррекции. Необходимой причиной выделения является, прежде всего, такое различие прежней и новой нормы, при котором требуется иное обеспечение реализации нормы, контроль и коррекция. Кроме того, достаточной причиной выступает «делегирование» реализации нормы, появление исполнительской позиции. Выделившись, управленческая позиция становится не только реагирующей на разрывы, но и внешнюю необходимость в деталях исполнителей, выражаемую позицией заказчика. И тогда нормирование, принятие решений превращается в особое выражение содержания заказа, а не последствий имевшегося разрыва в действиях. «Приемка» заказа опосредуется анализом ресурсов, имеющихся у управленца актуально или потенциально.

Тем самым, управленческая инфраструктура предполагает суммарные источники заказов и все типы ресурсов относительно типовых нормативных форм процессов, результатом которых станет то, что и нужно «заказчикам». В зависимости от качества и количества сред, из которых возникают заказы, складывается их обслуживающие управленческие структуры. Само же структурирование управленческой позиции, функциональное и морфологическое зависит от того, насколько первичные процессы

членятся, выделяются в частях, дополняются, обслуживаются извне и т.п. Отсюда и возникают вопросы о специфике позиции глобального управленца, его генезисе, членении, структурировании, сервировании и т.п.

Что ведет к выделению позиции глобального управленца?

Привычными выступают позиции управленца в социокультурных общностях, в деятельностных кооперациях, в региональных, отраслевых целостностях, в государственном управлении, в межгосударственных структурах. В то же время история дала образцы такого государственного управления, в котором ставились задачи овладения миром, создания «иллюзий». При этом империи часто избегали простого подчинения образа жизни «новых земель» рамкам требований метрополии и сохраняли самостоятельность образа жизни при деловой «подчиненности» типа дани, выплат, посылки рекрутов и др.

Однако управление империями всегда оставалось эгоцентричным, даже в случае позитивных установок и избегании насилия. Для того чтобы выйти за пределы имперского подхода, следовало выйти на цели, установки, стратегии «нейтрального» типа, подчинению которым подвергалась бы и империя «образующая» составляющая. Здесь необходимо отметить *различие целей*, как проявлений «практического разума» (по Канту) и средств, в том числе и мировоззрений, онтологий, понятий, категорий, ценностей, идеалов как проявлений «чистого разума» или – как прямых следствий его применения. Онтологии могли быть вполне нейтральными как в случае тех ориентиров по сущности бытия, которыми снабжал Аристотель – Александра Македонского или жрецы – руководителей государств.

А целеполагание происходило из анализа путей реализации ситуационно-исторических интересов, всегда «перпендикулярных» сущности бытия. Поэтому вожди империй были предопределены инерцией исторически случайных, но вполне определенных для той или иной лидерской целостности государства интересов, проблем, задач. Любой вождь, руководитель, выходящий за рамки этих инерций и переходящий на нейтральные рамки служения истине, универсума вынужден был входить в отношении коррекции своих эгоцентрических замыслов и проявлений эгоцентризма у других вождей и руководителей. Он пе-

реставал быть понятым своими прежними «соратниками» и иным окружением, подвергался вытеснению и уничтожению. Иное дело, если учитывать сведения о временах арийской империи, имевшей место много тысячелетий назад, когда эгоцентризм самих управленческих установок существенно корректировался жрецами, волхвами именно в подчинении универсуму и истине (например, работы В.Данилова).

Универсальное самоопределение в управленческой позиции, в иерархизированном управлении, в звене иерарха позволяло сделать совмещенным и сплоченным бытие самых разных этносов при стабильной структуре самого общества с типовыми позициями (жреца, руководителя, делового человека, защитника, работника). Но сведения об этой «золотой поро» управления с трудом просачиваются и систематически уничтожались, деформировались в течение многих столетий и тысячелетий. Частично, это объяснялось и общей космической динамикой, которая благоприятствовала то нейтральным идеалам макроуправления, то до- или посленейтральным. А глобальная форма управления не может опираться на эгоцентризм, предполагая бескризисное и не катастрофическое существование.

Итак, *особенностью глобального управления* выступает, с одной стороны, управленческое отношение ко всему множеству макросистем, а поэтому, с другой стороны – оно может опираться на иерархические организационные структуры и предполагает наличие «иерарха», входящего в отношения с нижестоящими управленцами и всеми сервисными обеспечениями. Кроме этого, оно рассматривает в качестве «заказчика» не столько само общество, иерархию, не сами по себе иные общества и их совместность, сколько проявление сущности бытия в условиях существования совокупности обществ. Перед сущностью – все равны, но подчиняются сущности по-разному, с учетом их особенностей. Тем самым, следует рассматривать такой механизм управления, принятия и реализации решений, который включал бы себя иерархические организационные структуры, особые формы мышления, предельным основанием, предопределяющим отсутствие эгоцентризма.

В последние годы мы приложили результаты методологических разработок, осуществленных нами с середины 70-х гг. к

анализу и моделированию процессов и механизмов принятия решений в иерархических структурах управления и пришли к ответам на поставленные вопросы (см. Анисимов О.С. «Принятие управленческих решений: методология и технология». М., 2002, 2004. «Культура принятия решений». Т. 1, 2. М., 2002; «Идеология и принятие государственных решений». М., 2004. «Принятие решений в управленческих иерархиях». М., 2003; «Стратегии и стратегические решения». М., 1999; «Стратегический портрет лидера России». М., 2004; «Развитие России и культура принятия государственных решений». М., 2002; «Онтология общества и социальное управление (А.А. Зинovieв и современная методология)». М., 2004). Базисной предпосылкой выступает систематическая опора на аппарат методологии (см.: Анисимов О.С. «Методология: функция, сущность, становление». М., 1991; Методологический словарь для управленцев». М., 2002; «Методология и культура мышления (к 25-летию ММПК)». М., 2003; «Методология на рубеже веков (к 50-летию ММК)». М., 2004).

Если глобальное управление является особым, специфическим типом иерархического управления, то следует кратко остановиться на общих особенностях принятия решений иерархом, участия в этом процессе принадлежащих иерархии и находящихся вне иерархии.

Иерарх устанавливает отношения в управленческой позиции со всеми соуправленцами на различных уровнях иерархии, которую мы назовем *«организационная пирамида»*. Прямые отношения касаются соседнего нижестоящего уровня, а опосредственно – всех остальных уровней. Поскольку иерархия как «пирамида» реализует управленческую функцию как целостность, а прямые отношения к исполнителям устанавливают принадлежащие наиболее «низкому» уровню иерархии, то чем выше уровень иерархии, тем более абстрактными должны стать нормативные положения для исполнителей.

Множество соуправленцев низшего уровня имеют дело с конкретными нормативными положениями, которые можно воплотить в реальные, всегда конкретные действия. Так как каждый такой соуправленец соприкасается со своей «частью» исполнительского корпуса, то вышестоящий в иерархии

совмещает несколько частей исполнительского корпуса как объект управления через посредство еще ниже стоящего.

Такое синтезирование частей присуще любой иерархии и в функции исполнителей для вышестоящего управленца выступают управленцы нижестоящего уровня. Синтезирование завершается в позиции иерарха. Но там и достигается наиболее абстрактный уровень выраженности нормативных содержаний для исполнителей и менее абстрактный, в зависимости от уровня иерархии, для нижестоящих управленцев.

Тем самым, *целое объекта управления* существует только для иерарха, а остальные это целое имеют лишь как знание и ориентир для точного воздействия на «свою» часть целого. Ограничиваясь своей частью нижестоящего уровня, любой соуправленец может быть успешным лишь при одновременной, параллельной успешности остальных участников управления на своем уровне при фиксированности нормативного содержания, идущего «сверху».

Для поправок в случае отхода от фиксированной нормы «соседей», он должен видеть и учитывать соседей, целое совместного действия и в случае необходимости – влиять, даже воздействовать и корректировать действия соседей для нейтрализации отходов, «ошибок». Естественно, что, только видя всю целостность нормы и свое место в ней, видя процесс абстрактного замещения и возврата в конкретные уровни нормативных содержаний, процесс конкретизации, каждый из управленцев может внести свой вклад в возвращение к согласованному «единому» управленческому воздействию на объект управления и друг на друга.

Иначе говоря, даже оставляя в центре внимания лишь нормативные содержания в пределах иерархии, мы приходим к необходимости учитывать, видеть, опираться в реальном нормативном мышлении, в ходе реализации приходящей из позиции иерарха нормы и в процессе прихода к этой норме, в ходе принятия иерархических решений, – на то, что мы называем *«пирамиду мышления»*. Она сначала выступает как *«пирамида нормативных содержаний»*. Если брать не нормативную, а исследовательскую функцию, то она превращается в *«пирамиду знаний»*.

Знания, нормы – суть отчужденные следы мышления и потому самым важным остается *пирамида мышления*. Именно, эта пирамида и обсуждалась в рамках философии познания, в рамках логики в связи с анализом теоретического мышления. Выведение из исходных абстракций было предметом заботы и Платона, и Декарта, и Фихте, и Гегеля, и др. Теоретик не сохраняет прямую зависимость от внешнего объекта, исходного материала описаний, что присуще дотеоретическому мышлению в познании. Фихте подробно показывал зависимость прихода к истинному знанию от внутренних предпосылок мыслителя, от уровня развитости сознания, самосознания, а Гегель масштабно и систематически показал путь к такому уровню развития духа (см.: Анисимов О.С. «Гегель: мышление и развитие». М., 2000; «Методология на рубеже веков (к 50-летию ММПК)» М., 2004). Гегель обосновал и ввел свой *«метод» как форму* мыслительной пирамиды. Этим устанавливались и требования к движению мысли внутри пирамиды.

Однако, любое мышление, как это утверждал и сам Гегель, его предшественники и последующие мыслители, предполагает наличие нескольких предпосылок: «субъекта» мысли или материала мысли, «предиката» мысли или средства мысли и само соотнесение субъекта и предиката. Для мыслительной пирамиды тоже должен быть материал мысли. Тем более, что сама эта пирамида, которая является пространством «чистой мысли», предстает как особая предикативная машина. Так, у Гегеля его логика является суть предикативной машиной, а философии «духа» и «природы» – особо организованным материалом мысли.

С другой стороны, предикаты особым образом как мыслительные языковые семантические конструкты выражают содержание субъекта мысли и поэтому как бы их «отражают». Только реализуя эту функцию, они остаются или приобретают содержательность. Проблема содержательности применения языковых средств была и всегда останется ключевой темой и проблемой семиотики и логики. Она и была побудительной причиной гегелевской революции в логике.

В XX в. актуальность этой проблемы, но в рамках идеи «восхождения» (от абстрактного к конкретному) воссоздавалась А.А. Зиновьевым, частично – Э.В. Ильенковым, М.К. Мамардашвили,

Г.П. Щедровицким и др., в основном в пределах методологического движения. На технологическом, оперативном уровне ею занимались и мы, особенно в контексте *разработки способов саморазвития в мышлении* (см. Анисимов О.С. «Метод работы с текстами и интеллектуальное развитие». М., 2001; «Язык теории деятельности: становление». М., 2001).

В условиях управления рефлексивно-реконструктивная функция и дает материал мышления при своей реализации. Поскольку реконструкция может быть обращена и на звено управленческой деятельности, и на ее целое, и на исполнительские структуры, и на сервисные структуры, и на заказчика, и на внешние системы, с которыми приходится контактировать как в «технологическом» типе отношений, так и в «рыночном» типе отношений, то материал собирается самый разнообразный. Чем сложнее деятельностная кооперация или вообще сама целостность, в которой существует управление, тем сложнее становится и управленческое звено, в том числе и организационно-структурно.

Не только на предприятии, организации, но и в региональном, в государственном, в отраслевом управлении монотип реализации рефлексивно-реконструктивной функции заменяется созданием организационных структур в этой функциональной позиции. Поэтому и в реконструкции, и в других рефлексивных позициях, в целостности управленческой организационной пирамиды создаются *«аналитические» блоки*. Собственно, они и должны брать на себя функцию *материализации мыслительной пирамиды*.

В последнее время увеличивается число таких организационных структур как «ситуационная комната», «ситуационно-аналитический центр», «консультационно-аналитический центр» и т.п. По сути, это есть организационные единицы, достаточно сложно устроенные и оснащенные соответствующей аппаратурой и персоналом, которые можно назвать «рефлексивными машинами». Они легко могут превращаться, при фокусировке на нормативный результат, в «машины» по принятию управленческих решений (ПУР).

Если учесть игромодельный опыт, который с конца 70-х гг. XX в. стал рефлексивно насыщенным и развивающим, то сам

механизм организационно-деятельностных игр (ОДИ) и организационно-мыслительных игр (ОМИ) и предстает *как наиболее гибкое и действенно-рефлексивное выражение той же идеи* – дать управленцу возможность развернуто и оснащено быть способным к адекватному реагированию на любые ситуации в деятельностных, социокультурных и иных пространствах, к реализации управленческой функции в любых типах иерархий и любой сложности иерархий, сочетая потенциал организационной пирамиды, технического и иного сервисов и мыслительной пирамиды.

Однако, опыт игромоделирования такого типа (Б.В.Сазонов, А.А.Тюков, Н.Г.Алексеев, О.И. Генисаретский, Ю.В. Громыко, Г.П. Щедровицкий, А.П. Зинченко, А.П. Буряк и др.) показал, что «обычный» управленец и аналитик не могут вписаться в механизм игр именно из-за сложной функциональной формы и организованности игромеханизма, неподготовленности их мышления, сознания, самосознания, воли, самоопределения и т.п. к реализации требований игропроцесса. Особо следует выделить *механизм самоорганизации и самоопределения* в отношении предлагаемым нормативным рамкам и их быстрой изменчивости по ходу игры.

Самоопределение как более высокий тип мотивационного процесса с его использованием сознания, самосознания, мышления и рефлексии должно справиться с иерархической структурой самого механизма игры. Появляется потребность в иерархической организации самого самоопределения и выделяется, для коллектива участников игры, *«пирамида самоопределения»*. На ее высоких уровнях основанием для отношения к предлагаемым нормативным рамкам становится не личный интерес, а вместе с повышением уровня иерархии нравственная форма самоопределения переходит в духовную. И тогда оказывается, что чем ближе управленец к позиции иерарха, тем более духовным он должен быть, чтобы соответствовать сущности пребывания в качестве иерарха.

Иначе говоря, особенность позиции иерарха такова, что он должен максимально соответствовать совмещенным рядам требований, вытекающих из организационной, мыслительной, са-

моопределенческой «пирамид», а также и других типов «пирамидного» оформления привычных процедур.

Разработки, проводимые нами в последние годы, тесно связали проблему принятия решений в управленческих иерархиях с проблемой культуры стратегического мышления. Именно по отношению к стратегическому управлению можно выявить, имеются ли у больших систем надежная основа функционирования и развития.

Практика военного управления во все времена показывала, что тактические или ситуационные выигрыши не обеспечивают перспективы и принципиальности в победе («Пиррова победа»). Плохая стратегия, но реализуемая систематически более надежно ведет к губительному результату, чем даже само отсутствие стратегии или, чем талантливая тактика. Но талантливая тактика не гарантирует победы в войнах, имеющих особую значимость или большие неопределенности и изменчивость условий.

Не случайно, что великие полководцы и осмысливающие сущность войны мыслители ситуационно корректно применяли всеобщие принципы, исходящие из сущности борьбы и бытия (Сунь-Цзы, Клаузевиц, Свечин и др.). Однако, любое использование всеобщих принципов, сущностных основ связано с вхождением в мыслительную культуру либо в ее интуитивном ощущении, либо в глубоком ее осознании. Упадок общей и мыслительной культуры и прагматизация в использовании даже выявленных всеобщих знаний (например, «золотое сечение») не придает надежности в стратегическом управлении и не порождает подлинных стратегов.

Стратег с неизбежностью опирается на особенности мыслительной работы. Он не просто оперирует замещениями реальных событий, принимает решения «на картах», а именно на крупномасштабных картах, на которых можно видеть целое объекта управления и среды, видеть целостность противостоящей стороны, иметь не конкретно-детализированный, а сущностно компактный взгляд на перспективу и варианты противостояния. Стратег оперирует высокими абстракциями отражающего и нормирующего типа и ставит, решает проблемы на этом уровне (см. также: Анисимов О.С. «Стратегии и стратегическое мышле-

ние». М., 1999; «Стратегический портрет лидера России». М., 2004; «Методологический словарь для стратегов». М., 2004.).

В то же время стратег всегда возглавлял управленческую иерархию как управленец, хотя и мог выделяться в качестве «мыслителя» при лице, принимающем решение («штабист»). Тем самым, иерарх всегда соответствует необходимой предпосылке бытия стратега, если он не только помещается на *вершину организационной* пирамиды, но и на вершину *мыслительной* и *самоопределенческой* пирамиды.

Особенностью «глобального стратега» является то, что он не противостоит еще одному такому же стратегу, а *берет на себя ответственность* за благополучие бытия всей совокупности больших и малых общественных систем. Если он и «противостоит», то негативному воздействию внешних и внутренних, в том числе – раздорам, противопоставленностям, разделенностям и т.п., обстоятельств.

Такой стратег вписывает целое сообщество в универсальную динамику, опираясь на ответы на такие типовые вопросы, как: «в чем сущность бытия» «вообще»; «как проявляется всеобщая сущность в «данное» время и в данном пространстве реального бытия», «в чем предназначенность человечества и иных разумных существ», цивилизаций», «какие требования проистекают из предназначения в рассматриваемый период», «что мешает соответствовать предназначению», «какие цели и траектории пути вытекают из предназначения, прошлого, теперешнего состояния бытия совокупного сообщества» и т.п.

Все подобные вопросы и варианты ответов можно моделировать и сближать с практическим положением дел в рамках использования мыслительной пирамиды и при соответствующем уровне соответствия внутренних способностей требованиям подобного мышления. Мы ввели простое представление об условиях развитости механизма ПУР, в котором началом выступает следование циклу ПУР по схеме «здорового разума», без критериев и вне согласований с различного типа партнерами. После внесения в самоорганизационный слой усилий внешних участников, затем – критериев, возникающих в согласовательных процедурах, а далее – придания использованию арбитражных формы постановки и решения задач и затем – проблем,

перехода к критериям всеобщего типа, а затем и онтологий, мы приходим собственно к тем формам, которые и характерны для иерархического – стратегического мышления.

Для управления большими системами, а, тем более, обществом и совокупностью обществ, требуются в качестве базисных средств «онтологии» или сущностные универсальные картины бытия (см. также: Анисимов О.С. «Онтологии в рефлексивном пространстве». М., 2002). Наивысшим уровнем, без которого нельзя стать глобальным стратегом, является тот, который предполагает использование онтологий, порожденных по принципу «псевдогенеза», что совпадает с формой гегелевского «метода». Тем самым, для постановки глобальных проблем следует систематически оперировать любыми содержаниями в пространстве рефлексии в рамках мыслительной пирамиды. В основе нее лежит языковая парадигма, которую, в свою очередь, можно проверить на качество через использование формы «абсолютного мышления», данного Гегелем и операционализированную нами.

Онтологема появляется путем следования требованиям этой логики, названной нами «логикой систематического уточнения» или, пользуясь такой логической формой, можно привлекать любые исторически возникшие онтологии и парадигмы, так как логическая форма становится универсальным арбитражным механизмом совершенствования и построения языковых систем в их систематическом слое, по содержанию, псевдогенеза сущего в его внутреннем саморазвертывании.

С другой стороны, в рамках той или иной версии онтологии можно приступать к соотношению с материалом исторических данных. При воссоздании концепций анализируемой системы или совокупности систем выделяются основания для прямой проблематизации. Если концептуальная версия, как более конкретное, чем абстрактная онтология соотносится с материалом, то выявляются места в концепции, имеющие подтверждение в материале фиксаций и не имеющие подтверждение. Отсюда возникает переход к постановке задач. Если же материал становится сущностно значимым, а его концептуальный аналог отсутствует, то в этих звеньях намечается проблематизация,

постановка вопросов, касающихся коррекции (дополнения, уточнения и т.п.) концепции.

При поиске ответов либо более абстрактная концепция и даже предельная онтология предполагает звено своего содержания, соответствующего звену материала, и тогда проблематизация оформляется как решение концептуальной задачи, либо она не имеет место для звена содержания. Тогда проблематизация переходит на более высокий уровень.

Нам хочется лишь подчеркнуть, что все мыслительные процедуры входят в состав «универсума» мыслительных операций внутри мыслительной пирамиды с ее внешним окружением первичных описаний. Но тогда глобальные проблемы и задачи выявляются на таком уровне пирамиды, в котором описывается бытие «общества» до последующей конкретизации в многообразие обществ.

Онтология общества выводится *в псевдогенезе* с учетом более абстрактной онтологии, где еще не существует общество. Когда осуществляется конкретизация и «появляются» иные, многообразие обществ, отношения между ними, противостояние, взаимопомощь, кооперации, сосуществованием, – тогда абстрактно глобальные утверждения конкретизируются и включают те детали, которые опознаваемы в реальной истории.

Иначе говоря, техника мышления остается универсумальной, предельно неслучайной, а само мышление будет зависеть от вводимого в мыслительную форму материала. Именно такой тип аналитики и необходим для современного состояния постановки и решения глобальных проблем, и *именно – он отсутствует* из-за инерции стереотипов аналитических процедур, их не связанности с тем, что уже разработано в методологии, логике, философии.

Особую роль в этих процедурах играют неслучайная постановка и решение задач и проблем, прогнозирование, проектирование и т.п. Но еще более значимо неслучайное осуществление развертывания онтологий, их конкретизация.

В связи с онтологическим развертыванием принципиальную роль играет «системный анализ». До сих пор он остается в литературе упрощенным, сводимым к структурному анализу (см. например, период Берталамфи и др.). В то же время, прин-

ципы системного анализа А.А. Богданова были более полными, хотя и не достаточно учитывающими функциональную сторону анализа. В то же время, еще древнегреческие онтологи ввели динамику между функциональным и морфологическим, а функционально формное связывалось с первопричинностью (Анаксагор, Платон, Аристотель, Пифагор, Прокл и др.).

Опираясь на опыт системной рефлексии в методологическом движении, в конце XX в. и руководствуясь онтологически значимой техникой развертывания бытия у Гегеля, мы предложили свой корпус системной аналитики (см.: Анисимов О.С. «Акмеология мышления» М.1997, «Организационные онтологии и анализ систем деятельности» (А.А. Богданов и современная методология) М., 2002). В основе подобной аналитики ставился вопрос об «устройстве» *единицы бытия – «нечто»*, помещенного в универсум, о становлении и изменениях этого нечто.

Сделаем выводы из нашего рассуждения.

Спрос на глобальную аналитику, вышедший за узкие рамки тех, кто раньше был способен и желал подниматься на уровень охватывающего «все» анализа, в своей основной массе обращен к тем, кто остается в аналитических технологиях существенно более низкого уровня, чем это необходимо.

Механизмы аналитики недопустимо прагматизированы, и из них устранены или не внесены все наиболее тонкие и эффективные составляющие, разработанные в логике, философии, методологии. Имеющийся опыт существенно более сложной аналитики в методологии (ММК) и наш собственный опыт, обращенный, прежде всего, именно к проблемам «техники» мышления, в том числе и в рефлексии, позволяет *резко сблизить формы анализа к их внутренней адекватности глобальному мышлению*. Мы можем все эти формы демонстрировать в воплощениях с любым содержанием, а также вовлекать в демонстративные процедуры всех открытых к высшим формам мышления и аналитики, помогать им осознать всю сложность соответствующих механизмов коллективного мышления и их внутреннего развития.

На этой базе можно ставить вопрос о создании аналитических «команд» по глобальной тематике и проблематике. Кроме того, за счет организационно-технического обеспечения можно

создавать универсальный игромодельный центр, ориентированный на постановку и решение глобальных проблем. Его существование можно совмещать с работой подобных центров и традиционных аналитических центров в любом звене мирового аналитического пространства.

Наибольшие трудности в таком совмещении возникали бы не столько в языковом слое обыденного языка, сколько *в слое форм мышления*, к которым, как правило, не готовы основные силы аналитики. Они сохраняют предельную значимость, прежде всего, в зоне продуктивности и содержательности и прагматической организации процессов, то есть – вне значимости собственно культурно-мыслительная база аналитики.

4 ОСНОВЫ ТЕОРИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. ФУНКЦИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с поисками путей трансляции языка теории деятельности мы особое внимание уделяем культуре онтического мышления и онтологической рефлексии. В этой работе такой акцент выражен в специальных моделях-диалогах. Совмещение достоинств онтического прозрения предшественников с современной мыслетехникой является ведущей идеей наших усилий и этому посвящена данная работа.

В современной практике «аналитика» существует в двух основных типах ситуаций: *исследовательской* и *консультационной*. При исследовании «аналитика» реализует познавательную функцию *безотносительно* к реальной динамике деятельности и социального бытия. Результатом такой аналитической «деятельности» выступает *знание* о происходящем, происшедшем. Как и в любом типе познания в достаточно длительно осуществляемой аналитике постепенно разделяются *первичные*, зависящие от индивидуализированной специфики объекта познания или субъекта познания, его форм проявления, от исторически обусловленных обстоятельств и т.п., знания и *вторичные*, являющиеся результатом обработки первичного материала знаний. В рамках познавательной функции *обработка подчинена идее* «сущности», неслучайности, подлинности и т.п. знания об «объекте». Процессуально обработка сводится к построению *обобщенного заместителя* материала первичных описаний, запечатлений и т.п. или "абстракции". В связи с этим появляется необходимость *компенсировать возможные отклонения от сущности* в конструктивных процедурах обобщения. В научном

познании подобные усилия приводят к появлению экспериментов, а в обычной практике появляются иные формы проверки на отсутствие отклонений от сущности. Как правило, подобные «проверки» предполагают особую работу с текстами двух типов (первичные и вторичные), создание критических процедур в мыслекоммуникации и т.п.

В консультационной форме «аналитика» *относится к рефлексивным* типам мышления и мыследеятельности. Это означает, что «аналитик» должен в рамках зафиксированных затруднений у консультируемого, его деятельности осуществить «внешнюю *рефлексию*» – реконструкцию происходящего в деятельности консультируемого, выявить причину затруднения и предложить готовый или создаваемый, по результатам реконструкции (первичного познания) и критики, с исследованием тех или иных содержательных критериев, *проект* измененного, «*более совершенного*» действия, деятельности, мышления, общения и т.п.

Тем самым, в одном случае результатом «аналитики» выступает *знание*, а в другом – *проект* более совершенного действия или деятельности в целом. Сущностная ориентация во втором случае выступает как служебная, не основная. В истории философии эти варианты аналитических усилий назывались проявлениями «теоретического» и «практического» разума.

2. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Потенциальная возможность сформировать «*запрос*» на аналитику касается любой деятельности. В любой деятельности при порождении запроса на знание или проект деятельности первичная форма реализации запроса сводится к самостоятельно осуществляемому познанию или рефлексии. Для того чтобы была возможность привлечь аналитический потенциал другого человека или внешней организации необходимы либо субъективно значимые *неформальные связи*, либо формально фиксированные *организованные взаимозависимости*, либо «рыночный обмен» через посредство универсальных посредников любого обмена – *финансы*.

Осмысленным вариантом самого выделения аналитического типа мыследеятельности, могущего выступить как самостоятельная, самообеспечивающая «сила» в деятельной кооперации, предстает такой вариант, при котором аналитическая деятельность может быть *кем-то обеспечена* всем необходимым для воспроизводства и развития аналитической деятельности (системы деятельности и т.п.) «технически» или «экономически». В первом случае должна существовать достаточно мощная в ресурсном отношении и стабильная, перспективная организация, руководство которой *готово выделить* для аналитической деятельности *все требуемые ресурсы* и способно это сделать, не деформируя саму аналитическую деятельность, сохраняя ее внутреннюю сущность и «механизм» бытия. Во втором случае потребитель аналитической продукции, обладающий достаточными для своего продолжающегося бытия и для бытия «аналитики» финансовыми ресурсами выступает *как торговец на рынке*, торгующий финансовыми ресурсами при осознанной потребности в аналитических услугах.

Если руководитель организации *как управленец*, реализующий технологическую форму отношений с кооперантами в системе деятельности или *как предприниматель*, реализующий экономическую форму отношений с кооперантами, входит в отношения с аналитиком, реализующим познавательную или консультационную функцию, то он обладает реальной возможностью «интегрировать» аналитическую деятельность и аналитика как носитель ресурса и как способный *определить* или участвовать в определении «*места*» для *аналитической деятельности*.

Особое место управления в кооперативных структурах деятельности, характерная для него *ответственность за целое* и за исполнительское, иные структурные звенья целостности приводит к необходимости *приоритета «чистоты деятельности»* в управленческом звене над «чистотой» всех иных звеньев. Так как реальная профессиональная компетентность самого управления не должна быть негативным фактором в судьбе всей целостности, то этим предопределяется приоритет заказов на *аналитическое обеспечение* именно управленческой деятельности. Наиболее остро проблема возникновения недостаточно-

сти профессиональной компетенции или актуальной неготовности к принятию *«эффективного решения»* из-за внешних или внутренних условий и т.п. фиксируется в ситуациях перестроек, реформ, ускорения развития, энергичного деструктивного внешнего воздействия и т.п. Следовательно, быстро эволюционирующая, чувствительная к внешним воздействиям и влиянию внутренних факторов кооперативная система деятельности, имеющая организационно-структурное оформление и свою управленческую составляющую, должна предполагать *возможность* технологической или экономической *интеграции аналитической деятельности* как условие стабилизации прежде всего управленческой деятельности.

Чем более многообразна и многослойна организационная структура деятельностной кооперации, тем более сложное строение приобретает и управленческая подструктура. Но тем вероятнее предстает и создание *аналитических звеньев управленческих подструктур*. Их бытие носит прежде всего «технологический» характер, так как такая аналитика является «включенной» или зависимой от внутренней иерархической системы соподчинений, возможности вносить неограниченный объем *предопределений вместо «пожеланий» заказчика*. В этих организационных условиях легче нарушить границу, обеспечивающую самостоятельное, *«внутреннее» бытие* аналитической деятельности, деформировать под случайные пожелания и замыслы управленческого звена управленческой подструктуры.

3. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И НАУЧНАЯ ФОРМА БЫТИЯ

Научное познание оформляется вместе с созданием развитых теорий, требующих экспериментальной проверки и преодоления конструктивной «формальности» теорий. Начиная с познания единичных явлений она быстро *подчиняет* весь познавательный процесс *необходимости «наращивания» содержания теории*, ее приближения к охватыванию целостности сущности. Поэтому возникает *звено проблематизации теории* как основание «нового шага» в науке. Ученый должен знать «все» теоретическое наследие, выявлять возможность установ-

ления недостаточности имеющейся теории (ставить теоретическую проблему), вводить *теоретическую гипотезу* или то новое в теоретическом содержании, которое добавляется к прежнему наследию в целом, а затем создавать эксперименты, экспериментальные модели и т.п.

Как правило, ученый обнаруживает вполне *локальную возможность* нового вклада в теорию. Она появляется либо при нахождении «факта», явления, необъяснимого прежней теорией, но имеющих «право» на объяснение. Содержание факта значимо лишь *в той части*, которая не может быть объяснена. Поэтому даже локальное «совершенствование» теории влечет за собой огромный поиск именно того факта, суммы фактов, в которых может быть выявлено необъяснимое.

Кроме того, объем знания на определенном этапе становится таким, что без введения *«предметных акцентировок»* и выделения *«научных предметов»* обойтись нельзя. Единое знание «распадается» на серии предметов, «наук», каждая из которых обладает *своей историей* сбора наблюдений, фактов, теоретических обобщений, проблем, моделей, типовых методов проверки гипотез и т.п.

Следует подчеркнуть, что «аналитика» всегда реализует заказы из деятельности, социокультурных процессов и имеет «персональность» порождения заказов – познавательных или консультационных. Предполагается, что *разрабатываемое аналитиком* консультационное предложение, знание *обеспечивает снятие затруднений в «практике»*. Тем самым, чаще всего познавательный заказ касается не знания «сущности вообще», а знания конкретных явлений, единичных факторов. Поэтому научное познание, деятельность ученого легко *расходятся* по своим целям и способам осуществления *с деятельностью аналитика*.

Для того, чтобы аналитик мог стать полезным для практика, реализовывать заказы он должен *уметь использовать все результаты науки*, суммы наук *для раскрытия особенностей вполне определенного* «случая», объекта и т.п. Познавательное бытие аналитика должно совмещать научную компетентность, локализованность использования средств и методов научного познания и устремленность на *создание научно значимого*

«портрета» *единичного* случая. В связи с этим и самое обычное осуществление научных исследований, их фрагментирование подчинены главному – *мыслительной «реконструкции»* случая, объекта и т.п.

4. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ФИЛОСОФСКАЯ ФОРМА БЫТИЯ

Вычленение отдельных наук и предметизированный характер научных исследований ведут к *расхождению «картин мира»*. В каждом научном предмете появляются свои картины мира – «*онтологии*», относительно которых ведется поиск все более «полных» версий, соответствующих теоретических инноваций, «достроек». Однако на определенном этапе сужение знаний до предметной сфокусированности и постепенное игнорирование предметных фокусировок других наук порождает затруднения в самой науке, каждом из предметизированных исследований, особенно по онтологическому содержанию.

Ограниченность возможностей предметизированной науки еще более усиливается при переходе, *в рамках «внутренней рационализации» теоретической работы*, к построению языка той или иной отдельной науки (психологии, биологии, математики, технологии и т.п.). В языках выделяются как охватывающая онтология (видение мира с точки зрения науки), так и ряд частных теорий, их версий, в зависимости от научной школы, а также аппарат понятий и категорий, оперирование которыми, как теоретически значимыми средствами, снимает ряд затруднений в теоретическом конструировании. Выделяясь как эффективный набор средств научного мышления эти *языки углубляют разъединение наук*, порождают огромное количество недоразумений в их использовании для целей «других» наук. На определенном этапе взаимопонимание представителей различных наук сталкивается с крайне тяжелыми затруднениями.

В то же время первичная форма интегративного абстрагирования материала созерцаний не только сохраняется по законам прогрессирующего нарастания объема и качества знаний, но и начинает осознаваться как важнейший *источник преодоления оторванности наук друг от друга*. Эта форма интегрального и обобщенного знания вырабатывается в философии. При своем

оформлении философия стала осознанно стремиться к *предельным обобщениям* и строительству *предельных отношений* («метафизика» и т.п.). В них теряются специфические особенности научно-предметных фокусировок. С другой стороны, именно предельность абстракций (онтологий) позволяет целенаправленно *усматривать начало всех научных акцентировок*, предметизаций.

Естественно, что внутри философии складывалась потребность к организованному мышлению на уровне высших абстракций, к форме такого мышления – *логике*. Логическая проблематика еще более становилась естественной при построении *языка философии*, с ее онтологией, парадигмой исходных различий и правилами оперирования элементами парадигмы (понятия, категории). Вместе с языком философии возникла потребность в культуре мышления или предельной форме организованного мышления с помощью средств «своего» языка.

В аналитической деятельности, при реализации познавательной функции, философское знание предстает *как наиболее абстрактное замещение всех конкретных случаев*, всего того, что можно зафиксировать непосредственно, в созерцании. Следовательно, аналитик имеет абстрактную онтологию как средство анализа конкретного случая. В онтологии философского типа он *усматривает «место» для случая* и осуществляет конкретизацию высшего уровня абстракции, в ее локализованности, используя соответствующие средства языка философии. Поэтому появляется потребность в оформлении *логических форм конкретизации*. Они и получили свое развитие как «логика восхождения от абстрактного к конкретному», «логика систематического уточнения», «дедуктивная логика», «содержательно-генетическая логика».

В философски организованной аналитике предполагается полное *владение культурой мышления*, использования средств мышления, следование логическим формам мышления, владение языковой стороной мышления (парадигматика, синтагматика, семантика).

Научные результаты, научно-предметные теории, языковые средства рассматриваются в этом случае как *«промежуточные» по уровню абстрактности*. Как бы покидая фило-

софский уровень содержания, аналитик встречается с научными содержаниями, версиями того, о чем ведется речь. Но он должен **уметь переходить из одного предмета, науки в другие**, возвращаться к тому акценту, с которого начал. Поскольку это происходит в условиях обращения и к философским онтологиям, категориям и понятиям, то аналитик должен уметь **нейтрализовывать внутреннюю замкнутость каждого научного предмета** в предложении к заимствуемому содержанию.

5. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ФОРМА БЫТИЯ

Аналитика в ходе реализации консультационной функции неизбежно вырабатывает рефлексивное отношение к «образцу» – конкретной практике, опыту деятельности. Тем самым, она совмещает реализацию типовых рефлексивных функций – **исследования** (познания) **опыта, критики (и проблематизации)** опыта и **нормирования** (перепроектирования) будущего образца деятельности.

Наряду с **ведущим акцентом** в анализе деятельности и возникших в деятельности ситуаций – реконструкцией деятельности (вплоть до затруднения) **для коррекции способа** деятельности (содержания проекта деятельности), возникает **запрос и на** акцентированные картины, на **фрагменты реального бытия**, условия, в которых осуществляется деятельность.

Поэтому рефлексивный подход к решению аналитических задач дополняется ситуационно-познавательным подходом (до-деятельностным, переходящим в «естественно-познавательный» подход), как прототипом «естественно-научного» подхода). Однако фрагменты «додеятельностного» познавательного процесса сами по себе обеспечивают принятие более точных, адекватных решений в той деятельности, в которой возник заказ на аналитику. Следовательно, эти фрагменты лишь усложняют, но не меняют основного – **рефлексивности аналитической работы**.

Обычная консультационная деятельность неизбежно вовлекается в реализацию рефлексивных функций. Но эта погруженность в рефлексивное функциональное пространство носит стихийный, неосознанный характер, сводится к случайным фрагментам рефлексивности и **включает массу рефлексивно**

некорректных процедур, совмещение фрагментов реализации различных рефлексивных функций.

Наибольшие сложности способа бытия такой аналитики выявляются при вхождении в консультационно-рефлексивную коммуникацию, когда в консультационном сообществе возникает потребность разобраться в положительном и негативном опыте консультантов, когда не сами консультационные «подсказки» становятся ведущими, а способы самой мыследеятельности консультантов, характер их профессионального самоопределения, сознания и самосознания и т.п. Как правило, тщательная реконструкция консультационного мышления, коммуникации, общения, взаимодействия и т.д. либо не удается, либо существенно случайна, либо плохо аргументирована и не обоснована, без наличия сущностных единых оснований.

Тем самым, на определенном этапе рефлексивного отношения к консультационному обеспечению деятельности, прежде всего – обеспечению управленческой деятельности, возникает **необходимость рефлексивно-критериального обеспечения** консультирования и, следовательно, аналитической деятельности. Этот тип обеспечения не просто создает позицию рефлексивной «надстройки», а особое **инструментально-технологическое сервирование** базового (рефлексивного) процесса любого типа. Сама управленческая деятельность базовым процессом имеет **рефлектирующее мышление**, завершающееся разработанным **управленческим решением**, опираясь на которое происходит снабжение ресурсами, контроль и коррекция в ходе **реализации решения**. Преобладающий объем всех процедур управления является рефлексивным. Поэтому введение **функционального места** «критериального обеспечения рефлексии» создает предпосылки для резкого усовершенствования, качественного роста самой управленческой деятельности.

Однако сам управленец, в ходе реализации своей типодетельностной функции, не обладает достаточным временем для тщательного анализа, зависящего от культуры, технологичности, точности и т.п., а не от «живой» ситуации, многообразия потребителей его непосредственных воздействий. Именно поэтому и вводится в кооперативно-деятельностную «цепь» консультант **для «неограниченного» по времени анализа** и зависящего лишь

от аналитической цели, форм, способов, средств, критериев и т.п. Следовательно, *рефлексивность* консультационной деятельности *еще более очевидна* и она максимально отъединена от нерефлексивных сторон управленческой деятельности (снабжение, контроль, коррекция). В самих контроле и коррекции, в свою очередь, есть типовые рефлексивные процессы (реконструкция, оценка и т.п.), но они становятся сопоставимыми по своему объему с действиями нерефлексивного типа. Введение критериального слоя в консультационную мыследеятельность создает предпосылки для качественного роста самого консультирования.

Но одновременно введение критериального слоя создает *быстрое увеличение сложности аналитической работы* консультанта. Даже использование «обычных» языков, которыми пользуется консультант (предметно-научные, философский и др.), предполагает оперирование единицами языка различного уровня абстрактности, различными семантическими системами, различными стереотипами применения языковых средств.

Наиболее явным следствием создания указанного функционального места для критериального обеспечения рефлексивных процессов выступает создание «*языка теории деятельности*». В этом языке, создаваемом в методологии, выделяется онтология деятельности, парадигма средств деятельностного анализа и сумма типовых форм мышления, характерных для применения парадигмы в рефлексивных функциях. Наряду с прежними фундаментальными функциями (познание, критика, нормирование), возникают функции «концептуализации» и критериев отношения к деятельности («ценностных и идеальных оснований»). Переопределяются траектории и содержание рефлексивных процессов. Критика оформляется как «*проблематизация*» на основе концепций образца деятельности и фиксированных ценностей и идеалов. Нормирование оформляется как «*перевод проблемы в задачу*». Концептуализация через использование парадигмы теории деятельности на материале ситуационных описаний (первичное познание). На основе концепции, ценностей и идеалов строится «*стратегия*» как специфический тип абстрактной нормы, а стратегия требует конкретизации в виде «тактик» и серий задач, составляющих проекты деятельности.

Иначе говоря, через внесение результатов *методологической деятельности* (язык теории деятельности) меняются все основные процессы в рефлексии. Они не только резко усложняются, но и *приобретают отчетливую методологическую, методическую и технологическую формы*. Неизмеримо более высоким становится уровень доказательности и опровержения тех или иных рефлексивных версий. При любом усложнении рефлексивной работы консультанта, появлении многих рефлексивных слоев и организационном их «заполнении» (при создании *аналитических «команд»*), одни и те же средства языка теории деятельности позволяют налаживать *кооперативно-рефлексивную коммуникацию*. В такой коммуникации наряду с «обычными» позициями «автора», «понимающего», «критика», «организатора» появляется *позиция арбитра* (методолога), приводящего любой вариант течения дискуссии к конструктивной форме и результативной эффективности. Наиболее очевидным партнером арбитра (методолога) становится организатор дискуссии. Благодаря методологу организатор дискуссии превращается в подлинного управленца и руководителя аналитическим коллективом, могущим наладить *адекватное самоопределение* членов аналитического коллектива, понимание стратегий и задач, корректное соблюдение нормативных рамок мыследеятельности.

В реальной практике сложились две основные формы кооперативных отношений между аналитиком-консультантом и методологом. В одном случае методолог остается вне базового процесса консультирования и является *рефлексивно-методологически консультантом*. Для этого методолог отвечает на рефлексивно-критериальные запросы консультанта, вводит необходимые языковые различия. Консультант сам определяет как содержание запроса, так и способ использования ответа. В более развитом виде методолог *строит ситуативные концепции* (концепции случая) *в зависимости от сюжета, предоставляемого консультантом*. Это соответствует построению *синтагмы* в языке теории деятельности (фиксированном наборе единиц парадигмы).

Во втором случае, методолог «*поглощает*» консультационный процесс и *использует* запрос и опыт консультирования

как *материал* для проектирования и реализации проекта консультационной деятельности собственными силами. Совмещение собственно методологической позиции с позицией консультанта при определяющей роли средств и методов языка теории деятельности ведет к *методологическому консультированию*. Оно обладает максимальной определенностью и доказуемостью, но за счет резкого увеличения сложности мыследеятельности.

В силу «правильности» мышления методолога его совмещение достоинств языка теории деятельности и уникальности, конкретности *сюжета «базовой деятельности»* превращается в создание крайне сложного и громоздкого, хотя и гибкого конструкта. Свободное движение по этой конструкции и, тем более, гибкие коррекции в конструкции требуют такого развития мыслительной культуры и рефлексивной культуры, которым не обладают ни консультанты, ни заказчики (управленцы и др.). Заказчик требует *сведения всех конструктивных сложностей в «простые» их представительства*, полезные для принятия «обычных решений». В связи с этим методологическое консультирование или работа методолога-аналитика включает *разработку корректных упрощений*, возникающих в результате *«управляемой редукции»* ранее разработанного конструкта.

6. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ИГРОМОДЕЛИРОВАНИЕ

Реализация функций аналитики за счет вхождения в позицию методолога приводит еще к одному следствию. Опираясь на онтологию деятельности и *находя* в ней *«место» заказчику через посредство нескольких этапов конкретизации* содержания «онтологемы», методолог осуществляет совмещение всеобщего (абстрактная онтология) и единичного (фиксированный в мысли живой опыт). Лишь *находя* в конкретизированной онтологеме место для заказчика и *воссоздавая «траекторию» процессов*, осуществленных им реально, методолог может начать оценку живого опыта. *Сущностно соответствующие* варианты траекторий, «каузальных цепей» (причинно-следственных цепочек), допускаемые онтологемой, *сопоставляются с реальной траекторией* и выявляется как мера их различия, так и *«точки расхождения»* или *«точки сведения»* при потенциальной возмож-

ности ввести реальную траекторию в необходимое (для сущности) русло.

Соотнесение абстрактных «картин», являющихся базисными для методолога и выражающими внеситуативную сущность в рамках определенной версии языка, онтологии, понятий и категорий, которыми владеет методолог, с конкретными «картинами» является понятным для методолога. Для того, чтобы заказчик стал *понимать содержание аналитической подсказки*, а не рождать лишь случайные и субъективные версии о нем, чтобы заказчик смог *своевременно выработать и опробовать* в мыслительном взаимодействии свое *отношение к содержанию*, а также быть вовлеченным в выработку подсказки «самому себе» на основе своего опыта и выработанных стереотипов содержаний и действий, для этого консультационное взаимодействие является недостаточно соответствующим. Оно в основном базируется на мыслекоммуникации, выражении и понимании версий, их критике в «обычном» для мыслекоммуникации темпе. Этот темп для заказчика является излишне быстрым, а логические формы – слишком сложными.

Качественно более «близкой» для адаптации к возможности самовыражения, самораскрытия заказчика выступает *игровая форма* взаимодействия. В ней обозначаются персонажные места (роли), занимая которые участники могут неизмеримо более *свободно «повторить»* прежнюю деятельность, воссоздать бытие в ситуации *или построить новую* ситуацию, новый образец деятельностного проявления. Все корректирующие воздействия, реализующие *функции моделирования*, являются вторичными.

Если заказчик сохраняет внутреннее напряжение, связанное с осознанием неудач в прошлом и их огромную значимость, то он достаточно легко воспримет *корректирующие воздействия*, так как они *направлены на такой поиск нового, который способен ответить на ранее фиксированные вопросы*. В то же время, игрок, в функции которого выступает и сам заказчик, имеет возможность проявить себя любым способом, допустимым самой формой игромоделирования.

Аналитически ориентированное игромоделирование повторяет, в форме демонстрационных мыследействий и иных

действий, путь от опыта (воспроизведение) к рефлексии от рефлексии – к новому опыту. Демонстративным становится процесс появления затруднений, их регистрация, вхождение в рефлексивную, прохождение рефлексивного пути (от реконструкции опыта к его нормативному конструированию через посредство критики). В моделировании рефлексии есть возможность придать рефлексии ту *степень удлиненности и усложненности*, которые достаточны для *гарантированного опознания «подлинных» причин затруднения* и обоснованных рекомендаций к новому опыту, прохождению совмещенных процедур проблематизации и депроблематизации.

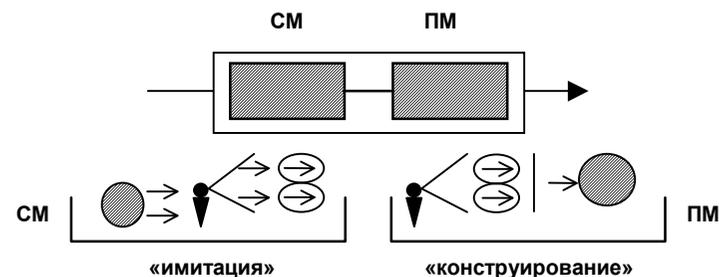
Тем самым, игромоделирование предстает как аналог экспериментального этапа в научном познании, предназначенного для проблематизации или депроблематизации, той или иной фиксированной или вводимой в игру версии. Игромоделирование может быть *наиболее эффективной формой коллективной аналитической работы*, снимающей противоречивость подходов заказчика и аналитика.

7. ЛОГИКО-СЕМИОТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

В аналитической деятельности основным механизмом реализации типодейятельностных функций выступает мышление. Поэтому при организации мышления аналитика важно использовать *типовые логические формы*. Исходным основанием всех форм является соотнесение «*субъекта мысли*» (СМ) или того представления об «объекте», которое складывается стихийно, без специфического применения средств, и «*предиката мысли*» (ПМ) или того конструктивного, специально созданного представления, с помощью которого можно что-либо высказывать о субъекте мысли. Функционально СМ предполагает *имитационное отношение* к проявлениям объекта, а ПМ – *сущностное и заместительное отношение*. Второй тип отношения (не «эмпирический», «теоретический») опирается на способность языкового мышления *конструировать онтологические картины*, схемы с применением элементов парадигмы соответствующего языка. Имитационное же отношение опирается на «неточный» способ применения знаковых средств, в ходе кото-

рого знак *отсылает* к объекту, а познающему предлагается самостоятельно построить образ в непосредственном созерцании, имитационно.

Поскольку логические формы появляются в ходе организации построения текстов при «рассуждении» носителя языка, то важно иметь модельный образ соотнесенных двух знаков или двух знаковых структур, где один знак (структура знаков) реализует функцию субъекта мысли, а другой знак (структура знаков) реализует функцию предиката мысли (см. сх. 1).



Сх. 1

В связи с этим любое мышление становится «содержательным» если конструирование предиката предполагает соотнесение с субъектом мысли, а сам предикат выступает как «замещение» субъекта, благодаря чему при «чтении» предиката получаемый образ рассматривается как *выражающий сущность* того, что было замечено в субъекте. Получивший представление об объекте на основе чтения предиката может затем уже не обращаться к субъекту и к самому созерцанию объекта, будучи уверенным в сущностной значимости представления. Для того чтобы учесть не только сущностную основу объекта, но и проявления объекта, носитель предикативного образа должен еще модифицировать содержание образа и мыслительно *сконструировать «проявления»* объекта. Эта модификация содержания не возвращает к созерцательной имитационности и опирается на способности мыслителя к «оживлению» предикативного содержания, внесению последовательности идеальных

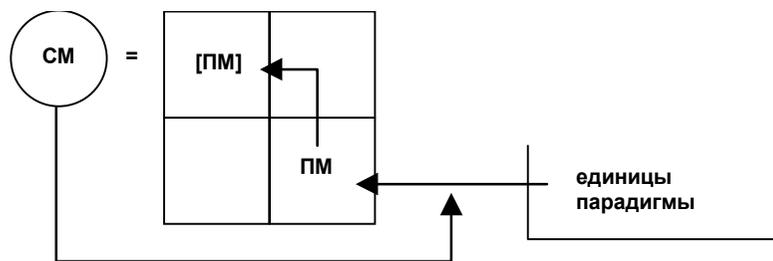
событий, где выделяются «причина», «следствие», «внешнее», «внутреннее устройство», «процессы», «состояния устройства (нечто)» и т.п. Только вводя подобные *мыслительные условия оперирования с содержанием* можно осуществлять содержательное чтение предиката и последовательности предикатов.

Наиболее удобным средством содержательно мышления предстает *схематическое изображение*. Все указанные различия становятся «заметными» в схематическом выражении (см. сх. 2).



Сх. 2

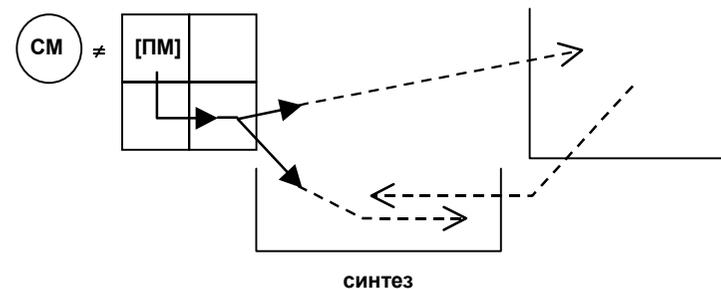
Предикаты возникают за счет «извлечения» и «помещения» единиц парадигмы языка в мыслительное пространство. Подбор предиката осуществляется при учете субъекта мысли (см. сх. 3).



Сх. 3

Предикат в мыслительном пространстве («квадрант») имеет две формы существования – «средственное» (ПМ) и «объективное» ([ПМ]). Во втором случае он перестает быть лишь средством мысли и становится содержательным, выражающим то, что находится вне мысли. Но «объективность» предиката проверяется лишь в соотношении с субъектом мысли.

Поскольку в ходе соотношения с СМ может обнаружиться недостаточность, неправильность в подборе и т.п. проявления «формальности мысли», то прежний ПМ устраняется из предиката мысли, возвращается в парадигму или подвергается конструктивной коррекции, прежде всего – синтезированию с «дополнительным» ПМ (см. сх. 4).



Сх. 4

Восстановление содержательности ПМ достигается, тем самым, за счет замены, коррекции или предикативного синтеза. В результате роль содержательного ПМ играет иной, в том числе и комплексный предикат.

Иначе говоря, все формы организации мысли имеют своим основанием соотношение СМ и ПМ, а достижение содержательности мысли возникает либо за счет коррекции, изменения «содержания» предиката под влиянием субъекта мысли, либо за счет коррекции самого субъекта мысли под влиянием предиката (см. сх. 5).



Сх. 5

Коррекции в СМ осуществляются тогда, когда прочтение ПМ дает возможность предположить о наличии тех проявлений объекта, которые еще «не удавалось» созерцать. Два типа коррекции соответствуют *двум типам проблематизации* в мышлении. Само же установление соответствия СМ фиксированному ПМ часто называется как «подведение под понятие».

Общим условием соотношений субъектов и предикатов мысли выступает способность к «объектному мышлению» или к субъективному переходу от знака к его значению, объектному интерпретированию значения, *идентификации с «объектом»* или к мыслительному бытию от имени объекта. Вне мышления, в ощущении, восприятии, воображении и т.п. нам присуща эта способность как простое отчуждение субъективности в ее объектное инобытие, происходящее без сознательных усилий. В мышлении, в связи со знаковым оперированием, необходимо *сознательно контролировать переходы* от конструктивности средств (языковых) к их инобытию – «объектности» содержания значений знаков. Более легким такой контроль предстает при объектном прочтении схематических изображений. С помощью таких схем можно сделать «непосредственной» фиксацию и СМ, и ПМ, и их соотношения, и их коррекции.

В том случае, когда аналитик реализует лишь познавательную функцию, он может воспользоваться обоими направлениями организации мысли и *реконструировать событие* в рамках построения СМ, и *строить реконструктивный заместитель* в рамках конструирования ПМ.

8. ИНФОРМАЦИОННЫЙ АСПЕКТ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

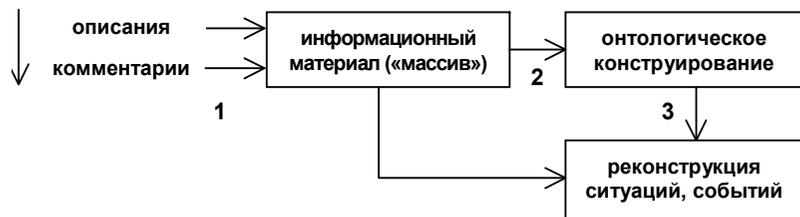
При реализации познавательной функции аналитик не может обойтись лишь непосредственным созерцанием. Чаще всего он не имеет даже доступа к объекту изучения, к тем явлениям, анализ которых необходим заказчику. Поэтому вместо результатов наблюдений, множества фиксированных и трудноконтролируемых образов, меняющих свою «содержательность» со временем в качестве материала для анализа становятся самые разнородные *описания и комментарии*, размышления о том, что касается объекта или ситуации, явления и т.п. Будучи фиксированными в текстах они удерживаются в информационных системах и требуют специфической организации работы с ними.

Тексты «описаний» *зависимы* по своему знаковому структурированию и содержанию *от множества* внешних для объекта, а также внутренних и внешних для описывающего, *факторов*. Среди внешних факторов следует отметить не столько окружающую его естественную среду, сколько социокультурную и деятельную сферы, источники огромного числа воздействий, к которым вырабатывается как индивидуализированное, так и наиндивидуальное отношение, формируются различные стереотипы, предрасположения, установки и т.п.. С другой стороны, описывающий обладает индивидуальными качествами, инерцией индивидуальных склонностей, проявляющихся во всех типах выработки отношения к происходящему и в построении поведения. В то же время описывающий несет с собой всю сумму приобретенных изменений своих индивидуальных качеств (стереотипы и установки, знания и приемы и т.п.). В субъективных модификациях «сохранены» все социально-культурные и деятельностные нормы, присвоение которых осуществляется в течение жизни и деятельности.

Все это предопределяет «*искажения*» при реализации исходной имитационной функции в познании. Но они же вмешиваются и в реализацию вторичной и основной функции в познании – логико-семиотическую организацию результатов имитационных функций. Следовательно, в обоих направлениях непосредственному результату описания, а тем более – рассуж-

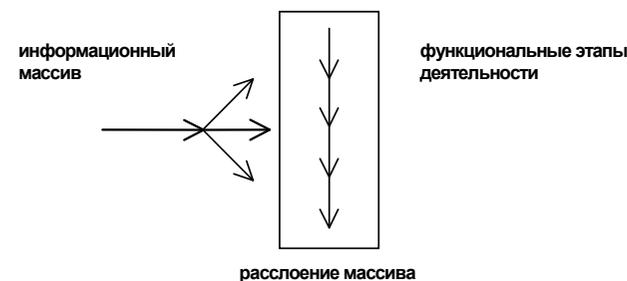
дению, обоснованию и т.п., нельзя доверять и использовать без специальных *компенсирующих мыслительных процедур*.

Возникает вопрос об общем условии нейтрализации случайности описаний и комментирования и создании особой «технологической машины», *«очищающей от искажений»* и ведущей к появлению объективно «чистого» варианта описаний. Однако сама процедура описания зависима от множества факторов, не зависящих от субъективной случайности. Прежде всего, описания обращены к проявлениям объекта, а не к самому объекту изучения. Тем самым, нужна такая «машина», *«позволяющая приходить к объекту»*, основаниям его бытия, *«к сущности»*. Проблема описания и даже ситуационных реконструкций на материале фиксированных текстов, удерживающих «информацию», сводится к проблеме надежного построения сущностных, *«онтологических картин»*. Именно они обеспечивают восстановление происшедшего, как своеобразного реагирования «сущности» на всю сумму обстоятельств (см. сх.6):



Сх. 6

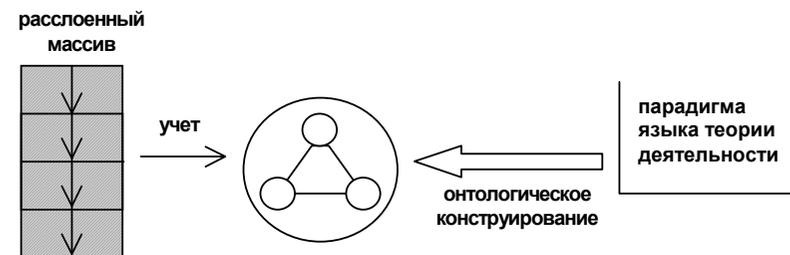
При реализации рефлексивной функции аналитик рассматривает подобный информационный материал расслоенно. Это означает, что он выделяет в нем то, что соответствует различным этапам анализируемой деятельности, включая вхождение в деятельность, попытки функционарного или развивающего пребывания в ней, встречу с затруднением, рефлексивные усилия и переходы к коррекции и реализации скорректированных способов деятельности, вплоть до остановки деятельности или начала аналитики (см. сх.7):



Сх. 7

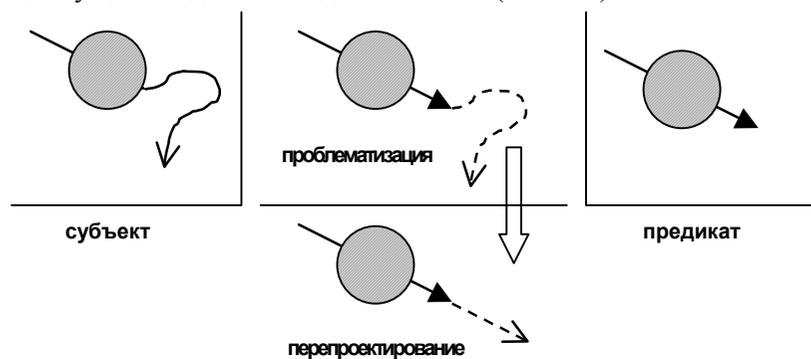
В рамках каждого этапа осуществляется *«объектно-процессуальная реконструкция»* действия. Сначала в качестве ведущей установки выступает «ситуационность» и конкретность, единичность, историчность *«процессуального замещения»*. В реконструкции воссоздаются все различаемые и наиболее правдоподобные «шаги» анализируемого деятеля. Если различные фрагменты информационного массива, относящиеся к одному шагу, противоречат друг другу, то сначала устанавливаются *«непротиворечиво выраженные версии»* шагов. Лишь затем осторожно соединяются «очевидные» шаги и переходы между ними.

После полной или частичной реконструкции шагов деятеля и введения наиболее легко устанавливаемых и правдоподобных *«пропавших» шагов* осуществляется переход к построению сущностной, концептуальной, «онтологической» версии деятельности и *«деятельностной среды»*. Расслоенный информационный массив остается факультативным материалом, используемым для контроля за оправданностью содержательности онтологического конструирования (см. сх.8):



Сх. 8

После построения онтологической схемы осуществленной деятельности как интегрального заместителя информационного массива по критерию сущности открывается возможность **вновь пройти путь к фиксированному затруднению**, но уже в рамках проблематизации опыта. Онтологема предстает как особое средство, «оживляя» которое по его содержанию и по критерию «объектной казуальности» или причинно-следственности проявлений объекта, выявляются те этапы, когда «поведение» деятельности и деятеля соответствовало своей сущности и когда оно сущности не соответствовало. **Проблематизация** предполагает обнаружение «границы» между соответствующим и несоответствующим набором и цепью переходов, этапов, **подвергание сомнению** части шагов (несоответствующих сущности, онтологеме) и **открытию возможности продолжить** соответствующее сущности движение деятельности (см. сх.9):



Сх. 9

Тем самым, аналитик пользуется информационным массивом **для реконструкции** поведения целостности (деятели, деятельности, системы деятельности), трансформируя первоначальный массив для удобства реконструкции, **для создания средства проблематизации** (онтогемы) и осуществления собственно проблематизации **с переходом к проектированию** (вторичному).

В информационной работе, насыщенной техническими средствами (компьютерами и др.), должны быть разделены типы «информаций». Разделение предопределяется функционально-

структурной организацией самой аналитической деятельности, ее бытием в рамках познания или рефлексивной работы. Расположение информации, способы и траектории ее перемещения, вынесения на «**табло мышления**» зависит и от функциональных мест в структуре **пространства аналитики**, и от особенностей самой информации. В свою очередь и сами аналитические процедуры, движение в пространстве аналитики должны быть рефлексивно фиксируемыми, корректируемыми. Поэтому **расширенное пространство аналитики** должно обеспечивать контролируемую самоорганизацию аналитика в ее методологической форме, т.е. обеспеченной языковыми средствами теории деятельности.

9. ОСОБЕННОСТИ СИТУАЦИОННЫХ РЕКОНСТРУКЦИЙ

Ситуационные реконструкции несут в себе **«мыслительный парадокс»**. С одной стороны, ситуационная реконструкция сводится к **регистрации и пересечению** действия замеченного многообразия факторов, условий. Но остается неопределенным то, на что вся сумма факторов и условий действует. Если «это» (объект) обладает определенностью, то ситуационность заменяется внутренним бытием «этого» в окружающей среде. С другой стороны, средовая реконструкция зависима от особенностей объекта, от его способности быть чувствительным к тем или иным воздействиям и при утере чувствительности теряет значимость реконструкция соответствующей части среды.

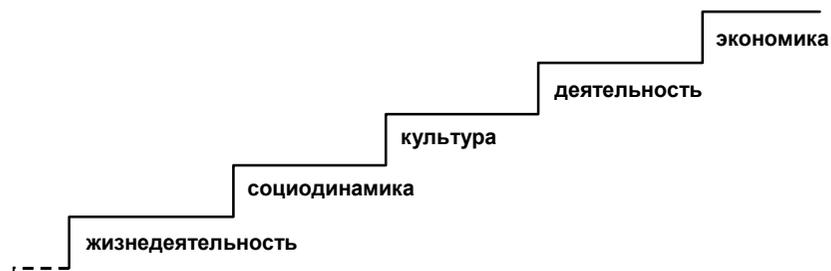
Тем самым, объективной остается не сама среда, хотя и она объективно существует, а совмещенность бытия и среды, и «объекта», как участвующего в целостном взаимодействии. Поэтому функциональным требованием выступает **реконструкция целого**, в котором вторично различается «нечто» и его «окружающая» среда. В зависимости от выбора различаемых и различных нечто можно предполагать возможность множества сред.

То целое, в котором различается бытие всего, что может быть замечено, можно назвать **«универсумом»**. Поэтому ситуационный анализ нельзя организованно проводить вне осуществления **«реконструкции универсума»**. Вместе с этим реконструкции должны подвергнуться все **типы бытия**, типы нечто как **единицы** в том или ином **типе бытия**. Построение «знания»

о типе бытия дает возможность различать и прогнозировать **траекторию бытия** единиц определенного типа и этим снижать неопределенность средового анализа, а затем и ситуационного анализа.

Тем самым, для организации средового и ситуационного анализа важно выделить **парадигму типов бытия** и универсально значимый способ (псевдогенетический) порождения типов бытия, последовательности их порождения.

Для практики аналитической деятельности наиболее важными типами бытия предстают «жизнедеятельность», «социодинамика», «социокультурная динамика», «деятельность», «культура» и «экономика». В свою очередь жизнедеятельность особым образом интегрирует «более простые» типы бытия, изучаемые в физике, химии, биологии. Если расположить типы бытия в псевдогенетический ряд, то появится исходная **лестница типов** (см. сх.10):



Сх. 10

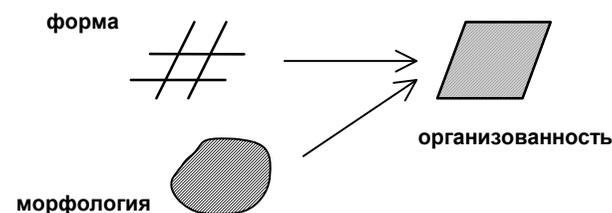
Исходными основаниями выступают для жизнедеятельности – удовлетворение индивидуальных потребностей, для социодинамики – согласование способов взаимоприемлемого использования друг друга и соблюдение договоренностей, для культуры – введение критериев рефлексивных и иных согласований, для деятельности – реализация фиксированных норм преобразования чего-либо и совершение подобных норм, для экономики – получение прибыли или «добавки» к компенсации исходных издержек в их универсальном рыночно-средственном выражении («деньги»). Последующая, более сложная форма бытия возникает (псевдогенетически) в ходе снятия противоречия в рамках предшествующего типа бытия.

Наряду с исходными типами бытия возникают «вторичные», сочетающие многие фрагменты «возникших» типов бытия. Такие типы бытия, как наук, образование, здравоохранение, политика, оборона и т.п. предстают как **вторичные и третичные**.

Тем самым, для организованного анализа «ситуации», ее мыслительной реконструкции требуется введение всех значимых типов бытия в рамках их связанности друг с другом в целостности универсума. Эта концептуальная подготовка рассматривается как создание **онтологического абстрактного предиката**, конкретизация которого и выделение всех значимых акцентов, диктуемых первичным материалом (СМ), обеспечивает создание **«портрета» ситуации**.

10. ОСОБЕННОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ УГРОЗ

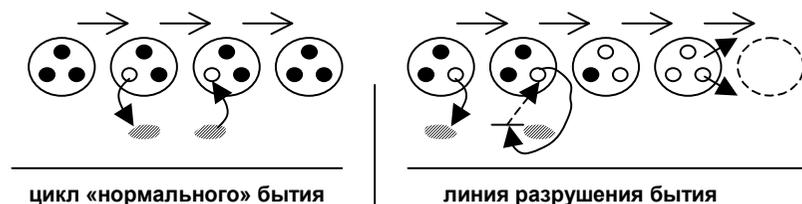
Для понимания «угроз» следует более определенно подчеркнуть характеристики бытия любого типа «нечто» (в жизнедеятельности, в социодинамике, в культуре, в деятельности и т.п.). Нечто обладает **устроенностью**, «планом» или формой своего устройства, морфологизация которой создает «организованность» или собственно нечто, которое, при наличии динамических отношений формы и ее «наполнения», обладает **бытием** (см.сх.11):



Сх. 11

Бытие нечто состоит в постоянном «обновлении» того, что составляет морфологическое наполнение. При нарушении **соответствия** (формы – морфологии) создается предпосылка **напряжения** (потребностного состояния, спроса и т.п.). Оперативное, временное напряжение вписано в динамику бытия, тогда как отсутствие морфологии или заполнение **несоответствующей** морфологией ведет к **разрушению** нечто при наличии фор-

мы. Поэтому *угрозы* – суть те внешние или внутренние факторы, которые превращают временное, вписанное частичное несоответствие в «принципиальное», неизбежно ведущее к деструкции нечто как целого (см. сх.12):



Сх. 12

Поэтому аналитик должен не только восстановить (реконструктивно) сочетание и переплетенность отношений различных типов бытия и множества единиц типов бытия, но и *выявить динамику сохранности основных механизмов* каждого типа нечто, типа бытия, целостности, обнаружить факторы, стимулирующие разрушение механизмов, прогнозировать динамику разрушения и особенности действия «угрожающих факторов». На основе такой реконструкции могут быть определены *факторы, снижающие степень угроз* и восстанавливающие нормальное, «безопасное» бытие нечто, бытий и целостностей.

Следует подчеркнуть, что чем более масштабной является целостность, подвергаемая анализу, тем важнее определить *функцию сохранения, укрепления, разрушения «частей»* в сохранении и укреплении безопасности целого.

С другой стороны, следует учитывать особенности анализа угроз и динамики безопасного бытия нечто (и т.п.) в связи с совмещением всех типов «состояний» этих единиц и целостностей. Имеется в виду либо становление, либо функционирование, либо развитие, либо разрушение нечто. Для достижения развития необходима дестабилизация функционарного состояния. И т.п. Поэтому анализ угроз всегда *относителен выбору значимости типа состояния бытия.*

11. ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА

И РЕФЛЕКСИВНАЯ САМООРГАНИЗАЦИЯ АНАЛИТИКА

При стихийном типе организации и самоорганизации в работе аналитика с информационным массивом легко возникают два типа ситуаций. В одном случае удачное использование интуитивных механизмов и простейшая организация «движения» по знаковому материалу создает *иллюзию простоты, быстроты* понимания, схватывания «главного» и т.п. Во втором случае рациональная дифференциация шагов, знаковых звеньев, попытки соотнесения и связывания «наиболее значимых» звеньев, стремление к тщательности и полноте охвата подводят к ощущению невозможности эффективной обработки знакового массива в «реальных» границах времени. Чем больше и разнообразнее материал текстов, тем быстрее возникает *«информационная проблема»*. С ее учетом любая обработка массива текстов и выраженной ими «информации» предстает как искусственная, временная, вариативная и т.п.

Для того, чтобы понять, что нет информационной проблемы, проблемы «безграничности» информации достаточно ввести условия логико-семиотического типа. Если учесть, что создание теорий, понятий или все более высоких абстракций позволяет прийти к очень «ограниченной» по прямому объему содержания, абстракции, чтобы иметь возможность эффективно решать задачи на гигантском эмпирическом материале. Философские «метафизики» являются сконцентрированным выражением и замещением неограниченного объема сведений о мире.

Но чтобы построить и эффективно, корректно пользоваться таким «сжатием» информации *необходимо владение* «техникой» работы со схемами, логическими формами, *общей культурой мышления, усиливаемой рефлексивной культурой* или культурными формами рефлексивной самоорганизации в решении информационных задач и проблем, в следовании тактике и стратегии работы с текстами. Между высшими (онтологическими) абстракциями и массивом конкретных единиц содержания мысли существуют переходы с двумя направленностями – «конкретизация» и «абстрагирование». Если аналитик умеет двигаться организовано, целенаправленно в этих двух направлениях, если он владеет такими формами организации мышления, как постановка

и решение «задач» и «проблем», если он рефлексивно контролирует свое движение и умеет подчинять коррекции выработанной стратегии и тактики работы с текстами и мышления в целом, то «информационных» проблем он уже не имеет. И эта проблема реально **трансформируется в проблемы реального движения требуемого уровня мысленной и рефлексивной культуры.**

При построении всего механизма аналитической обработки информационного массива количество «слоев» мышления, звеньев прямой и самоорганизованной работы может быть столь большим, что отдельный аналитик не может привести **в соответствие** «реальный» объем времени организованного мышления **с рамками времени, отводимого на решение** информационной задачи или проблемы. Тогда создается организационная и организационно-техническая структура «зоны» операций в которой «делегируются» тем или иным позиционным участникам, а рутинизируемые операции «передаются» техническим устройствам. Однако переход от мономышления к организационно-структурному механизму мышления предполагает, что **целостность всей работы уже найдена** и сохраняется, поддерживается или совершенствуется. Если введение новых участников происходит **вне наличия** технологической целостности мышления («живого прототипа»), то возникающая организационно-техническая агломерация легко создает **новые и неожиданные проблемы**, неконтролируемое рассогласование.

Все участники должны обладать единой рефлексивно-мыслительной культурой, представленной как нужным объемом знаний, так и **опытностью в решении всех типов культурно-мыслительных и культурно-рефлексивных задач.** Только в этом случае достижима взаимозаменяемость взаимопонимание. Объем и дифференцированность опытности и знаний зависит от разделенности интеллектуального труда, иерархии задач, выделение более стратегических и менее стратегических задач и проблем, более высокой и менее высокой обращенности на согласование интеллектуальных усилий.

Прототипом современных социокультурных **«интеллектуальных машин»**, предназначенных для постановки и решения сложных задач и проблем выступают «организационно-мыслительные игры» (ОМИ), построенные как фокусирование на мышлении «организационно-деятельностные игры» (ОДИ).

5 СРЕДСТВА АНАЛИЗА УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВВЕДЕНИЕ

Общая направленность учебных дисциплин на кафедре психологии управления состоит в том, чтобы подготовить психологов к практической деятельности в системах управления. Поскольку основной *формой* деятельности психологов в этих системах выступает *анализ* деятельности управленца и ситуаций в управлении, а также *выработка консультационных идей* и предложений с учетом специфики психологического консультирования, то профессиональная подготовка психологов включает в себя:

1. ориентацию в *практике* консультационно-аналитической деятельности;
2. ориентацию в *сущности* управления и в *практике* управленческой деятельности;
3. приобретение *концептуальных психологических* представлений как средств психологического анализа и консультирования;
4. приобретение *концептуальных* представлений как средств анализа систем деятельности и *управленческой* деятельности;
5. присвоение *способов аналитической* деятельности с применением соответствующих средств этой деятельности;
6. приобретение *первичного опыта* аналитической деятельности с применением соответствующих средств этой деятельности;
7. осуществление *профессионального самоопределения* и приобретение систем *ценностей*, характерных профессиональной деятельности *аналитика-психолога.*

В настоящем пособии даются концептуально-технологические ориентиры и формы аналитической работы, облегчающие решение студентами учебно-практических задач в рамках приобретения первичного опыта аналитической деятельности психолога в системах управления. Эти задачи ставятся в ходе изучения вводного курса по психологии управления и нескольких специализированных курсов в линии профессиональной подготовки. Особую роль эти ориентиры и формы имеют в процессе пребывания на базах практики и при написании дипломной работы.

I. АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ СИТУАЦИИ В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ

Для того чтобы получить первую, интегральную характеристику управленческой деятельности конкретного управленца нужно осуществить членение этой деятельности на рефлексивную, построение и коррекцию исполнительского действия. Следует оценить, какая компонента в реальности деятельности представлена в большей степени и почему. Поэтому студенту необходимо проставить балл тому или иному компоненту с разбросом от одного до десяти и кратко дать обоснование введенным предпочтениям с подчеркиванием ключевых слов. Организующей процедурой является форма №1:

Форма № 1

	Оценка (в баллах)	Обоснование
Рефлексия ИД		
Построение ИД		
Коррекция		
Самоорганизация		

На следующем шаге студенту необходимо оценить качество каждого компонента. В качестве общей формы, организующей процедуру выступает форма №2:

Форма № 2

4	2
3	1

1. Стихийная; 2. Стихийно-организованная; 3. Организованно-стихийная; 4. Организованная.

Основная оппозиция проводится между стихийностью и организованностью, а критерием организованности рассматривается нормосоответствие или наличие и реализация нормативных требований. В случае преобладания стихийности признается второй тип качества – “стихийно-организованная” деятельность. Если же преобладает соответствие норме, то признается третий тип качества – “организованно-стихийная” деятельность. Полное соответствие норме свидетельствует о наличии четвертого типа качества – “организованная” деятельность. Студенту необходимо оценить тип качества каждого компонента. Та форма, в которой фиксирован высший тип качества, расставляется слева и т.д.

На следующем шаге оценивается уровень инновационности ситуации в управлении для управленца. Для организации процедуры нужно использовать форму №3:

Форма № 3

			4
		3	
	2		
1			

1. Рутинная; 2. Рутинно-инновационная; 3. Инновационно-рутинная; 4. Инновационная.

При преобладании рутинности ситуация признается как “рутинно-инновационная”. Если же преобладает инновационность, то ситуация считается “инновационно-рутинная”. Для признания ситуации рутинной требуется выявить, есть ли готовая норма действий управленца, воспроизводим ли успех в реализации этой нормы, отсутствуют ли заметные напряжения в реализации нормы. Для организации усмотрения нужно применить форму 4:

Форма № 4

	Оценка в баллах	Обоснование
Наличие нормы		
Повторяемость успеха		
Напряжения в реализации нормы		

При введении обоснования нужно найти, выявить в действиях управленца соответствующие характерные черты процесса и подчеркнуть ключевые слова в тексте характеристик. Помимо высказывания самого управленца, внешнего наблюдения, лучше привлекать высказывания и других участников управленческих событий.

При определении уровня рутинности или инновационности ситуации для управленца следует учесть, что рутинность может быть связана с особенностями личности и тогда минимальность напряжения и максимальность повторяемости успеха становятся основными показателями. Однако качество деятельности предполагает опору на критерий нормативности и лишь совмещение субъективной и “надсубъективной” сторон процедуры выявления рутинности или инновационности дает более объективный результат. Это очевидно при определении уровня инновационности. Субъективная сторона такого явления легко преодолевается в ситуациях затруднений и при переходе к управленческому общению и коммуникации. Для более явного и детального анализа типа ситуации по критериям инновационности (рутинности) студентам следует воспользоваться дополнительной формой № 5.

Форма № 5

	Проявления в коммуникации	Проявления в общении
Рутинность		
Инновационность		
Промежуточная ситуация		

В случае высокого уровня рутинности управленческих процедур необходимо осуществить регистрацию последовательности действий в пределах того, что можно заметить непосредственно и применить форму №6:

Форма № 6

	Действие первое	Действие второе	и т.д.
Начало действия			
Конец действия			

Полученный результат			
Характеристика хода действий			
Цель шагов в действии			

Полученную аналитиком реконструкцию последовательности действий и шагов в действиях следует предложить управленцу для нахождения различий между его видением хода деятельности и видением, воплощенным в заполненной форме. Все изменения нужно оформить в новом варианте заполнения, с которым согласен управленец. Оставшиеся разногласия зафиксировать отдельно по форме №7:

Форма № 7

	Авторы	Действие	Действие	Действие
Начало действия	А			
	У			
Конец действия	А			
	У			
Полученный результат	А			
	У			
Характеристика хода действия	А			
	У			
Цель шагов в действии	А			
	У			

Поведение управленца в инновационной для него ситуации наиболее значимо, так как чаще всего здесь и выявляется необходимость консультационной помощи. Поэтому студент должен построить реконструкцию того фрагмента деятельности, который опознается как инновационно значимый или деструктивно насыщенный, с внутренними и внешними источниками деструкций. Фиксацию следует организовывать по форме №8:

Форма № 8

	Свидетельства
Начало деструктивной фазы	
Конец деструктивной фазы	
Этап максимальной деструкции	
Характеристика деструкции	

Результаты внешней фиксации также нужно согласовать с мнением самого управленца и выделить расхождения, возможные пути прихода к единой точке зрения.

Поскольку осознание деструктивности ситуации для самого управленца ведет к попыткам справиться и преодолеть деструктивность, то студенту необходимо вычленить в цепи шагов управленца те шаги или микрошаги, которые направлены на **сведение инновационной ситуации к рутинной**. Параллельно с этим студент вырабатывает свои версии подобной работы. В целом накопленный материал выражается в форме №9:

Форма № 9

	Авторы	Вариант 1	Вариант 2	И т.д.
Этап максимальной деструкции				
Причина деструкции				
Характеристика пути преодоления деструкции				

На базе вариантов версий цикла вторичного структурирования деятельности следует осуществить “экспертную оценку” и выбор наиболее вероятных причин затруднений и пути устранения затруднений. В качестве оценивающих вариантов привлекаются как сами участники управления, так и те, кто может присоединиться к ним (например, другие студенты). Материалы оценивания следует зафиксировать в форме №10:

Форма № 10

	Номер варианта	Обоснование
Оценивающий		
Оценивающий		
Оценивающий		

Реальные причины затруднений не однородны. Поэтому студенту в пределах ранее фиксированной ситуации и причины необходимо обнаружить различные составляющие причин деструкции управленческой деятельности, воспользовавшись формой 11:

Форма № 11

	Свидетельства
Внешняя составляющая: вышестоящее звено управления средовые обстоятельства соучастники управления исполнители	
Субъективная составляющая: особенности характера внутреннее состояние и его динамика готовность к управленческому действию самоорганизация	
Особенности действия: реализуемые нормы используемые средства реализация используемой нормы преодоление затруднений отношения с подчиненными отношения с соучастниками управления отношения с вышестоящими управленцами изложение точек зрения критика точек зрения понимание точек зрения	

Нормативные изменения, коррекции путей и способов управленческой деятельности нужно связать с результатами заполнения формы №11. Этот процесс организуется формой №12.

Форма № 12

	Локализованная причина затруднения
Фрагмент измененной нормы или пути	
И т.д.	

II. АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОДЕРЖАНИЯ, КАСАЮЩЕГОСЯ “ОБЪЕКТА” УПРАВЛЕНИЯ

При рассмотрении деструктивных или потерявших значимость (в случае появления затруднения) фаз управленческой деятельности важно анализировать особенности того, как представлено в ней содержание, касающееся “объекта” управления (исполнительская подсистема).

В отличие от тех форм и способов анализа, которые предполагались в предшествующем разделе, в этом и последующих разделах будет представлена **явная соотнесенность членения содержания с теоретическими представлениями**. Тем самым, техника анализа опирается на владение студентами теории деятельности. Только в этом случае подготовка студентов к аналитической, консультационной, экспертной деятельности может принять профессионально значимый характер. Общая схема последующих анализов, рассматриваемая как ориентировочная и абстрактно-нормативная, состоит в следующем, форма 13:

Форма № 13

Фиксация реконструкции процессов	Сопоставление с акцентом на соответствие теоретическим различиям	Сопоставление с акцентом на выявление несоответствий теоретическим различиям	Фиксация теоретических различий

В ходе аналитического взаимодействия с управленцем с учетом результатов выявления как рутинной части управленческого процесса, так и ее деструктивной части, а также с учетом предварительного результата выявления причин затруднений студент организует локализацию и уточнение анализа **путем построения ряда вопросов** к управленцу. Специфика “вопрос-ответного диалога”, обращенного как к управленцу, так и к себе, носителю результатов непосредственного затруднения и иных путей сбора сведений о ситуации, состоит **в использовании**

теоретических различий в качестве оснований для построения серии вопросов или отдельного вопроса.

Анализ управленческой деятельности, как и любой анализ деятельности, нужен для выявления необходимости, а затем и возможности коррекции хода процессов в управлении. Следовательно и обращение к представленности в управленческом мышлении “объекта” управления должно помочь в подготовке коррекции. Однако представляемое управленцем может быть не соответствующим реальности управленческой ситуации и бытия “объекта” управления. Для учета этой возможности аналитику **необходимо иметь две версии – внутреннюю** для управленца (как результат понимания управленца) и **внешнюю** для него (как результат самостоятельного раскрытия происходящего).

Сначала студенту следует обратить внимание на процесс реализации нормы деятельности исполнителя, предписанной управленцем. Сбор сведений об этом организуется следующей формой:

Форма № 14

	Внутренняя версия управленца	Внешняя версия
Каковы особенности получаемого продукта деятельности?		
Каковы особенности используемого исходного материала?		
Каковы особенности хода преобразования материала в продукт?		
Какова последовательность шагов преобразования?		
Каковы используемые в преобразовании средства?		
Каковы особенности применения используемых средств?		
Каковы особенности представленности нормы в тексте предписания?		
Какова динамика соответствия действий исполнителя содержанию предписания?		

Каждое из полученных сведений **оценивается с точки зрения возможности влияния на становление деструкции** в управленческой деятельности (реальной и потенциальной). Общая форма предварительного сопоставления представлена в форме 15:

Форма № 15

	Ожидаемая представленность динамики исполнительской деятельности, соответствующая звену нормы	Выявленная динамика исполнительской деятельности	Уровень соответствия
Звено в норме управленческой деятельности			
Следующее звено в норме управленческой деятельности			
И т.д.			

Поскольку особенности функционирования в исполнительской деятельности зависят от того, как исполнитель “вошел” в деятельность, то студенту следует проанализировать эту стадию подготовки к деятельности (см. форму 16):

Форма № 16

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Каковы первичные устремления исполнителя до вхождения в деятельность?		
Каковы особенности понимания предлагаемого предписания в процессе вхождения в деятельность?		
Каковы особенности принятия содержания предписания в процессе вхождения?		
Каковы попытки оспаривать необходимость принятия содержания предписания в ходе деятельности?		

Так как в ходе принятия содержания предписания или отходе от принятия исполнитель остается еще сравнительно или полностью свободен от обязательств, на конечный результат принятия влияют особенности общения как с управленцем, так и теми, кто влияет на динамику принятия. Поэтому студенту нужно обратить внимание и на процесс общения (см. форму 17):

Форма № 17

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Каковы особенности стремлений и проявлений эгоцентричности до начала согласований?		
В чем состоят разногласия и как проявляются противостояния сторон до согласования?		
Каковы особенности попыток понять положение друг друга?		
Какова динамика учета результатов понимания друг друга в коррекции первоначального мнения?		
Как учитывалось в понимании друг друга различие деятельностных функций сторон?		
Как деформировалось отношение к своим мотивам и содержанию предложений в связи с учетом функций партнера и сложившейся ситуации?		

Согласовательный процесс при вхождении исполнителя в деятельность протекает и в форме дискуссии, коммуникативного процесса. Он наиболее интенсивен при попытках исполнителя уйти из системы реализуемых требований и в связи с противостоянием по содержанию нормативных требований. Поэтому студенту следует анализировать характер дискуссионного процесса (см. форму 18.):

Форма № 18

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Каковы особенности протекания процесса понимания высказывания партнера?		
Какова динамика хода изложения своего содержания?		
Каковы особенности перехода к критике высказываний партнера и хода критики?		
Была ли попытка арбитражного отношения к взаимокритике и каковы ее особенности?		
Каковы особенности попыток организации хода дискуссии?		

Исполнитель, как правило, находится в кооперативной связи с другими участниками единой деятельности. Студенту требуется выявить особенности кооперативных отношений сложившихся в “объекте” управления (см. форму 19.):

Форма № 19

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Каковы обязанности сторон друг перед другом?		
Как осуществляется передача своего продукта партнеру?		
Как осуществляется прием продукта деятельности партнера?		
Каковы особенности сохранения функциональных требований партнеров друг перед другом и получения единого продукта?		

При выявлении подобных сведений следует учитывать особенности структурных коопераций, где основным является согласование процедур и получение единого продукта, высокий уровень технологичности отношений, и сервисных коопераций, в которых сервисный блок с процедурной стороны обладает минимумом обязанностей перед заказчиком, ограничиваясь, преимущественно, результатами своей работы.

Особую роль играет активное взаимодействие исполнительских структур в ходе коррекции действия и содержания предписания. Студент должен выделить в анализе подобные процессы (см. форму 20.):

Форма № 20

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Каковы особенности реагирования на затруднения и деструкции в ходе деятельности?		
Какова динамика согласовательных попыток преодоления затруднений и деструкций?		
Каковы особенности реагирования на корректировочное воздействие управленца?		
Какова динамика связи между реагированием на ситуацию, на корректировку содержания предписания и реальными действиями?		

Специфическую значимость имеет анализ объектно-деятельностных и средовых условий неуспешности исполнительской деятельности. Студенту следует обратить на это внимание (см. форму 21):

Форма № 21

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Какова динамика обеспечения исходным материалом для деятельности?		
Какова динамика обеспечения средствами деятельности?		
Каковы особенности условий среды для осуществления деятельности?		
Каковы особенности воздействия естественной и социальной среды на динамику деятельности?		
Какова динамика воздействия экономических условий осуществления деятельности?		
Какова динамика правовых условий осуществления деятельности?		

Для анализа деятельности важны и особенности субъективных проявлений исполнителей в деятельности. Поэтому необходимо отдельно зафиксировать эту сторону динамики деятельности.

Форма № 22

	Внутренняя версия	Внешняя версия
Какова динамика перехода к отказу от деятельности в ситуации затруднения?		
Какова динамика попыток повторной реализации требований нормы в ситуации затруднения?		
Какова динамика микросамокоррекций в ситуации затруднения?		
Какова динамика обращений к внешней помощи в ситуации затруднения?		
Насколько проявлена склонность к объективности оценки в ситуации затруднения?		
Насколько проявлена склонность к иллюзорной оценке в ситуации затруднения?		
Насколько проявлена склонность к доверию к содержанию норм и нормативным коррекциям в ситуации затруднения?		

Все полученные материалы необходимо **оценить на каузальное соответствие** с первоначально выделенной деструкцией в управлении и причиной деструкции. Студенту следует **выделить десять наиболее вероятных компонентов и расположить их по уровню вероятности**. На основе этого ряда материалов (или уменьшенного, или увеличенного в зависимости от усмотрения значимости внутри и вне ядерного списка) студент **строит “внешний” для управленца исполнительский сценарий генезиса затруднения в управлении**. Основным регулирующим, организующим условием построения сценария выступает **каузальность** (причинно-следственный ряд) наступления управленческой деструкции и оперирование **фиксированными материалами**.

III. АНАЛИЗ ФОРМ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ УПРАВЛЕНЦА

Наиболее ответственная сторона анализа управленческой деятельности состоит в выявлении особенностей того, что делает сам управленец. Важно разобраться с тем, каковы внутренние пружины его поведения, какова его самоорганизация, влияющая на выбор пути построения действия и оперирование вовлеченного в принятие решения содержания и т.п. Анализ подобных сторон деятельности управленца дает сведения о причинах, а не следствиях его поведения и причинах именно внутреннего характера.

Поскольку значительную или большую часть сведений об этом невозможно получить путем непосредственного наблюдения, то главным условием сбора материалов является общение и коммуникация с самим управленцем или хорошо знающими его ситуацию и динамику поведения людьми. Вторично важны и все документы и иные “следы” деятельности руководителя. Тем самым студент, обучающийся аналитике и консультированию, должен организовать процесс задавания вопросов и понимания текстов ответов, а так же сопровождающих обсуждение проявлений чувственно-двигательного, мимического и т.п. характера.

Чтобы раскрыть внутренний механизм принятия решений, а затем и контрольные, снабженческие, коррекционные действия управленца, следует начать с **реконструкции предъявления заказа** на построенную им деятельность исполнительских структур или на деятельность, управление которой он принял “по наследству” (см. форму 23):

Форма № 23

	Свидетельства
Ситуация, сложившаяся до предъявления заказа	
Особенности микроситуации, в которой происходило предъявление заказа	
Особенности предъявления заказа	
Содержание заказа	
Особенности понимания заказа	
Особенности принятия заказа	

Так или иначе понятое содержание заказа в ходе его принятия или согласованного модифицирования оценивается исходя из характерных для управленца критериев и стереотипов. Поэтому студенту необходимо задавать вопросы и осуществлять реконструкцию хода оценивания и прихода к принятию заказа (см. форму 24):

Форма № 24

	Свидетельства
Каково было первоначальное понимание содержания заказа?	
Был ли и каким образом реализован критерий “реализуемости” в ходе оценки заказа?	
Была ли и каким образом осуществлена иерархизация значимости компонентов заказа?	
Была ли и как осуществлялась оценка заказа с точки зрения ресурсов и условий?	
Были ли и как осуществлены попытки коррекции содержания заказа?	
Какие критерии использовались в каждом фрагменте корректируемых частей заказа?	
Каково содержание окончательного, принятого заказа?	

В рамках содержания принятого заказа строится деятельность и прежде всего нормативное представление о ней. Студенту нужно выявить процесс построения нормативных представлений. Этот процесс может быть организован по-разному (см. форму 25):

Форма № 25

	Непосредственное нормирование	Нормирование по образцу	Нормирование через посредство концепции	Нормирование через посредство проблематизации
--	-------------------------------	-------------------------	---	---

Построение нормы исполнительской деятельности				
Коррекции содержания нормы в ходе нормирования				
Используемые в коррекции критерии и поводы				
Содержание нормы перед началом ее Реализации				

В этом случае, если управленец строит норму исполнительской деятельности через посредство построения концепции будущей деятельности, он озабочен применением языка теории деятельности или заимствует иные языки. Эти различия средств, применяемых управленцем, вносят многие особенности в ход нормирования, которые и нужно выявить студенту (см. форму № 26):

Форма № 26

	Свидетельства
Каковы особенности применения готовых концептуальных схем?	
Каковы особенности создания концептуальных схем на основе недействительных языковых средств?	
Каковы особенности создания концептуальных схем на основе использования языка теории деятельности?	

При построении норм через посредство проблематизации также могут быть различные случаи, в зависимости от которых получают варианты конечных результатов. Реконструируя возможные причины неудач в управлении и, в частности, в нормировании, студент воссоздает и особенности привлечения стадий проблематизации (см. форму 27):

Форма № 27

	Свидетельства
Каковы особенности прихода к необходимости включения этапа проблематизации?	
Каковы особенности протекания непосредственной проблематизации?	

Каковы особенности протекания проблематизации на базе привлечения концепции?	
Каковы особенности проблематизации с привлечением звена прогнозирования?	
Каковы особенности проблематизации с привлечением систем ценностей?	

При заполнении формы студент учитывает, что реальный управленец по преимуществу пользуется одним из типов организации процесса нормирования. Поэтому не предполагается обязательное заполнение всех мест в форме.

На основе принятых решений и выработки нормативных предписаний осуществляется и контроль, и снабжение деятельности, и ее коррекция. Студенту необходимо выявить зависимость между типом нормирования и характером этих процедур (см. форму №28):

Форма № 28

	Особенности контроля	Особенности снабжения	Особенности коррекции
Тип реального нормирования деятельности			

Основная цель студента в этом разделе состоит в выявлении причин деструкции в управлении и зависимости их особенностей от специфики прохождения цикла управленческого процесса. Устанавливается связь определенной особенности микроэтапа с конечным проявлением деструкции. Иницирующая часть процесса влияет и на все промежуточные между ней и проявлением деструкции. Поэтому студенту следует реконструировать как ход переноса деструкции из одного этапа на последующие, так и дополнительные деформационные воздействия в рамках последующих этапов (см. форму №29):

Форма № 29

	Фаза, сохраняющая деструкцию	Фаза, усиливающая деструкцию	Фаза, нейтрализующая деструкцию

Исходная, процессуальная фаза, иницирующая деструкцию			
Последующая фаза, иницирующая деструкцию			
И т.п.			

Так как управленец часть каузально (причинно-следственно) связанных этапов делегирует иным участникам управленческого процесса, то важно зафиксировать усиление или ослабление деструкции в управлении в зависимости от привлечения иного участника управления (см. форму №30):

Форма № 30

	Свидетельства
Каковы особенности деструкции на этапе передачи участнику управленческого процесса некоторой функции?	
Какова особенность передаваемой функции?	
Каковы изменения фиксированной деструкции в действиях соучастников управления?	
Каковы особенности его действий, меняющих уровень деструктивности?	
Как влияют его индивидуальные особенности на динамику деструкций?	

IV. АНАЛИЗ КУЛЬТУРНОЙ ФОРМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНЦА

Внутренний механизм управленческой деятельности меняется в зависимости от включения в управленческий процесс рефлексивных фаз. Они порождают не только коррекции в содержании этого процесса, его конструкции, но и изменения в самом управленце. Это крайне усложняет реконструкцию причин и динамики деструкций в управленческой деятельности. Студенту

нужно приобретать опыт реконструкции этих усложнений деятельности как возможных деформаторов уровня деструкции.

Прежде всего нужно выявить, насколько управленец систематически прибегает к рефлексивному анализу своей деятельности в ходе самой деятельности (см. форму №31):

Форма № 31

	Редкие	Частые	Систематические
Рефлексивные выходы			
Использование рефлексивных выходов в самокоррекции			

Рефлексивная практика меняет сознание управленца и совершенствует профессиональное самосознание. Студенту следует зафиксировать те ситуации которые вызывали наибольшее влияние на мышление, сознание и самосознание управленца и роль в этом влиянии рефлексии (см. форму №32 и №33):

Форма № 32

	Свидетельства
Какие ситуации чаще всего вызывают изменения внутреннего мира управленца?	
Каковы особенности протекания рефлексивных процессов в этих ситуациях?	
Как зависят внутренние изменения от характера протекания рефлексии?	
Каковы особенности организации рефлексивных процессов?	

Форма № 33

	Изменения в ценностных ориентациях	Изменения в мышлении	Изменения в самоопределении	Изменения в сознании	Изменения в воле	Изменения в самосознании

Ситуации, в которых были замечены внутренние изменения						
Что в ситуации вызвало изменение?						

Изменения, которые фиксируются в управленце, отражаются на всем спектре его деятельности. Поэтому следует обнаружить наиболее заметные проявления изменений (см. форму №34):

Форма № 34

	Ситуация действия	Ситуация общения	Ситуация коммуникации	Ситуация рефлексивной самоорганизации
Проявление изменений в системе ценностей				
Проявление изменений в мышлении				
Проявление изменений в самоопределении				
Проявление изменений в сознании и самосознании				
Проявление изменений в воле				

Наиболее значимыми и магистральными изменениями, требующими регистрации и осмысливания, являются изменения в процессах и самом механизме рефлексивной самоорганизации. При прослеживании этих особенностей студенту необходимо выявить тенденцию изменений, особо выделяя появление и совершенствование двух культурно-значимых ориентаций в работе механизма рефлексивной самоорганизации – задачная и проблемная, а также двух промежуточных – задачно-проблемная и проблемно-задачная. Именно складывание этих вариантов **позволяет прогнозировать** особенности деструкций в управленческой деятельности (см. форму №35):

Форма № 35

	Задачная ориентация	Проблемная ориентация	Проблемно-задачная ориентация	Задачно-проблемная ориентация
Изменения в механизме рефлексивной самоорганизации и складывание тенденций в изменениях				

Для более точного анализа, реконструкция способа рефлексивно самоорганизованного действия управленца следует придать процессу форму постановки вопроса и нахождение ответов на базе ситуационных реконструкций. Это предполагает либо открытую реконструкцию процесса в этой форме с активным участием управленца, либо воссоздание подобного процесса самим студентом с учетом зафиксированных данных и согласия управленца с версией хода процесса.

В реконструкции фиксируются как “исходные условия”, так и “вопрос” в пределах каждого шага. При задачной форме самоорганизации вопрос и основание задачи, положенное в вопросе, является неизменными и рассматриваются в двух вариантах – нормативном и концептуальном. Расчленением “исходных условий”, извлекаемых из ситуационной реконструкции, каузальным соотношением содержания условий и основания происходит нахождение в ситуации соответствующего компонента основания и самого “вопроса”.

Вычленив два типа компонентов, сопоставляя их по каузальным критериям, формируется цепь поиска ответа на поставленный вопрос или нахождение искомого.

В проблемной ориентации управленческого мышления ситуационные материалы диктуют изменения состава и характера организации компонентов норм или концепции.

В промежуточных формах организации мышления управленцев выделяется преимущественность того или иного “чистого” типа организации мышления, тенденции перехода от первоначального и соответствующего типу ситуации (задачной или проблемной) ряда шагов к шагам противоположного типа организации (см. форму №36):

Форма № 36

	Сохранение типа организации	Смена типа организации	Частичная смена типа организации
Последовательность шагов в рефлексивном мышлении			

V. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ АНАЛИЗА УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Основным направлением коррекционной работы, опирающейся на реконструкцию ситуации и реконструкции причины затруднений у управленца, является нахождение нормативных подсказок, реализация которых предопределяет исчезновение выделенной причины затруднений. Поэтому студенту следует сопоставить картину ситуации, систему фиксации на ней затруднений, процессуальную картину появления затруднения, фиксации сохраняемой части процесса. Затем надо применить технику каузального прогнозирования вариантов продолжения процессов с исчезновением значимости действия прежних причин затруднения. Вариант, который наиболее приемлем для управленца или наиболее обоснованный, соответствующий фундаментальным критериям, хотя и несовпадающий с мнением управленца, предлагается как нормативная подсказка. В качестве критериев выступают стратегия (абстрактный аналог нормы), концепция (сущностная картина происходящего), ценностное представление о происходящем, а также дифференциальные категориальные представления.

Предшествующие линии анализа являются тем ресурсом готовых материалов, которые вовлекаются в процесс выработки нормативных подсказок (см. форму №37):

Форма № 37

	Используемые критерии	Согласованность с управленцем	Вне согласования с управленцем
--	-----------------------	-------------------------------	--------------------------------

Извлечение из ситуационной реконструкции			
Фиксация точек затруднения			
Выявление хода процесса до последней приемлемой фазы			
Прогнозирование вариантов продолжения процессов			
Выбор варианта			
Придание варианту нормативного статуса			

VI. СПЕЦИФИКА ЛОГИКО-МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ОБРАБОТКИ ПОЛУЧЕННОГО МАТЕРИАЛА ВЫСКАЗЫВАНИЙ

Все полученные материалы, в форме рефлексивных высказываний, являются “мнениями”, выражающими результаты непосредственного наблюдения за деятельностью управленца или воспоминания об этой деятельности. Как правило само содержание зависит от индивидуальных качеств высказывающего, условий рефлексирования и высказывания, опыта самой деятельности и ее анализа и т.п. Тем самым высказывания несут в себе не только само отражение реального хода деятельности управленца, даже ограничиваясь ее внешней, наблюдаемой стороной, но и внесение многочисленных деформаций. Последние плохо осознаются теми, кто высказывает мнение, так как обычное мышление рефлектирующих не опирается на специальные способы самоосознаваемого мышления, на все фундаментальные особенности культуры мышления.

Кроме того, материалы вычленены в соответствии с требованиями тех или иных табличных форм, односторонне относящихся к целостности управленческой деятельности. Простое совмещение материалов дает лишь синкретическую мозаичную картину деятельности. В то же время введенные формы организуют извлечение материала рефлексивных описаний и воспоминаний, вводят необходимые для обучаемого акценты сознания и усвоения.

Возникает вопрос о том, как использовать все полученные материалы для решения главной учебно-практической задачи – анализа управленческой деятельности.

Для организации использования материалов по критериям культуры мышления следует провести синтезирующую реконструкцию содержания в двух вариантах. Поскольку аналитик в процессе мышления соотносит два типа представлений – фиксирующее наблюдаемый объект – деятельность и средство анализа, то одна реконструкция касается создания синтетического “созерцательного” образа деятельности, а другая реконструкция касается создания синтетического средства анализа. Первое представление, в логической лексике, назовем субъектом мысли аналитика, а другое – предикатом мысли аналитика. Создавая два типа представлений аналитик приобретает необходимое условие для решения основных задач.

В культуре мышления известно, что сопоставление субъекта и предиката может иметь несколько типов следствий, в зависимости от того, что является акцентом внимания аналитика: подтверждение предиката, подтверждение субъекта, опровержение предиката, опровержение субъекта. Вместе с опровержением (и проблематизацией) субъекта или предиката открывается перспектива коррекции содержания субъекта или предиката (см. сх.1).

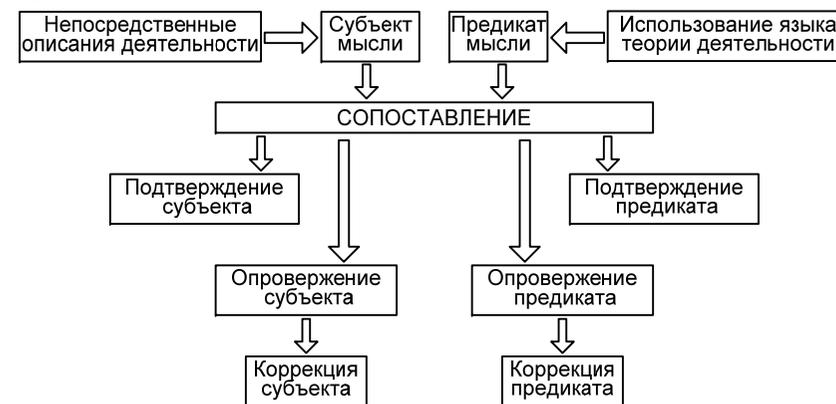


Схема 1

В подтверждении и опровержении вполне определенными выступают подтверждаемое и подтверждающее, опровергаемое и опровергающее. Аналитик следит за функциями участников опровержения.

Однако само сопоставление имеет два своих слоя – сопоставление слов или схем и сопоставление содержаний, предполагаемых “за” каждым словом, текстом, схемой. Для принятия решения аналитик должен **сопоставлять два типа содержания**, координируя их с оперированием знаково-символическими средствами. Объектность содержания (например деятельность как некий объект, часть реальности) предполагается и тем, кто непосредственно описывает деятельность, и тем, кто конструирует средство анализа. Объектно-содержательная ориентация в мышлении аналитика требует соблюдения принципа каузальности или причинно-следственности. Поэтому сопоставление в мышлении аналитика выступает как сопоставление двух типов каузальных рядов, присущих субъекту и предикату мысли (см. сх. 2).

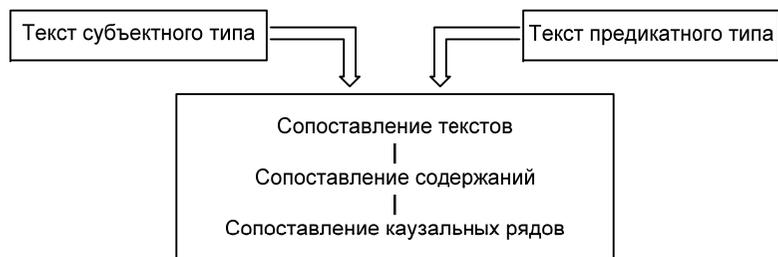


Схема 2

Исходя из выше сказанного, студент должен начать совмещать содержание высказываний, вложенных в каждую из форм и в совокупность форм. Это совмещение должно также подчиняться критерию каузальности, что позволяет приходиться к **замещающему высказыванию, обладающему непротиворечивостью**. Иначе говоря, **интегральный субъект** мысли аналитика возникнет при каузально ориентированной содержательной реконструкции всех имеющихся высказываний, а **интегральный предикат** – при совмещении всех необходимых средств теории деятельности, вызванных содержанием субъекта мысли.

Каждая форма содержит указания на те средства теории деятельности, которые требуются в построении интегрального предиката.

Субъекты мысли фиксируют “поверхностное” в наблюдаемом объекте, тогда как предикаты – фиксируют “глубинное” сущностное в них. Содержания субъекта мысли носят “конкретный” характер, а содержания предиката – “абстрактный” характер. Анализ, осуществленный на основе культуры мышления, обеспечивает преодоление случайности исходных материалов. Поэтому приход к неслучайному результату опирается на сложный и объемный процесс специфического аналитического мышления в условиях работы с рефлексивными текстами и текстами теории деятельности.

Ведущими результатами аналитики выступают реконструкция деятельности управленца (построение такого субъекта мысли, который удовлетворителен с точки зрения предиката мысли), теория образца деятельности управленца (построение такого предиката мысли, который удовлетворителен с точки зрения субъекта мысли), проблематизация и депроблематизация деятельности (коррекция субъекта мысли по критериям предиката мысли).

VII. ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНЦА

Приведенные выше формы обеспечивают накопление представлений не только о самом ходе деятельности управленца, но и проявлении его субъективных качеств. Выделение психологического слоя анализа опирается либо на стихийные стереотипы противопоставленности субъективной и несубъективной сторон деятельности, либо на соответствующие средства психологической теории. Именно применение этих средств позволяет строить психологическую концепцию фиксированного опыта деятельности управленца (**предикат мысли психолога**). Вместе с ее применением расслоение образа на субъективную и несубъективную стороны содержания перестает быть случайным. Именно тогда и образуется **субъект мысли психолога**. Иначе говоря, в отличие от субъекта мысли аналитика деятель-

ности в целом субъект мысли психолога является сложнее, если не считать значимым пробный и стихийный вариант реконструкции психодинамики и психических проявлений.

Особое внимание в психологическом анализе следует обращать на динамику самоопределения управленца в конкретной ситуации. Именно слежение за изменением содержания составляющих структуры самоопределения позволяет заметить качественно значимые сдвиги и в самоопределении, и в последующем поведении. В каждом типе ситуации, типе задач, типе процедур существует своя требующая от управленца составляющая. В зависимости от того, как они представлены в его сознании, как управленец представляет самого себя со своими устремлениями будет происходить сопоставление желаемого и требующего образов себя и приход к преобладанию того или иного, что и скажется на динамике поведения. Все нюансы внутренней жизни, реагирования на внешнее сплетены в узле самоопределения. Конечно, с помощью средств психологической теории можно воссоздавать, хотя бы частично, и досоздаваемый вариант самоопределения, его предшественник – мотивацию. Мотивационная реконструкция в контексте целостности деятельности управленца как дополнительный блок к реконструкции динамики самоопределения усиливает возможности психологического раскрытия многих явлений в управленческой деятельности. В то же время следует подчеркнуть, что логикомыслительная организация всего психологического анализа остается такой же, как и в анализе деятельности. Необходимо лишь, чтобы средства построения предикатов (деятельности и психодинамики) были совместимы по своему инструментальному содержанию.

6 ТЕХНОЛОГИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ АНАЛИТИКИ (В.Н. Верхоглазенко, А.А. Звезденков, М.В. Хлюнева)

Данная разработка по консультационному анализу деятельности предприятия есть оформление нашего опыта управленческого консультирования. Работа затрагивает, в основном, *внутреннюю работу управленческого консультанта*. Позиционные отношения между консультантами аналитической кооперации и их взаимодействия с заказчиком остались за рамками настоящей разработки.

ИССЛЕДОВАНИЕ



Целью этого типа аналитики служит получение реконструированной ситуации сложившейся на предприятии картины (событий, внешних характеристик производственных отношений, описания существующих нормативных предписаний в исследуемой деятельности и т.п.) Основная задача исследования, другими словами, – зафиксировать в тексте весь необходимый для дальнейшего анализа материал. Средством исследователя является специфический язык, основными характеристиками которого выступают описательность, некалификационность, безоценочность и иммитационность. Исследовательская процедура – подготовительная для сущностного изучения события, и должна ограничиваться регистрацией ситуации на предприятии с достаточной степенью подробности.

Исходным материалом для исследователя служат его собственные наблюдения по ситуации в фирме, первичный материал, раскрывающий картину исследуемой деятельности, получен-

ный в ходе встречи с клиентом (зафиксированный характер затруднений, выявленный из слов представителей фирмы, зарегистрированная существующая нормативная система, сведения о различных аспектах деятельности предприятия в соответствии со спецификой его работы и т.п.). Предметом исследования могут быть все существенные для этой деятельности (в рамках заказа) явления, так или иначе влияющие на ее функционирование или развитие (например, сложившийся рисунок функциональных взаимодействий, нормы и реалии иерархичных вертикальных отношений между сотрудниками, ресурсная обеспеченность производственных процессов, уровень профессионального мастерства деятелей, их мотивация к работе, конфликтность на предприятии и др.)

Выбор предмета исследования предопределен двумя типами оснований:

- акцентом заказа, согласованным на стадии принятия заказа с руководителем предприятия-заказчика;
- теоретическими ориентирами, имеющимися у исследователя

Исследователь в своей деятельности должен руководствоваться рядом критериев, такими как:

- **безоценочность** /недопустимость преждевременных квалификаций/
- **имитационность** фиксации /“что вижу, то пою”/
- **полнота фиксаций** /т.е. фиксирование наиболее подробно всей необходимой информации/
- **историчность** или эмпирическая каузальность /фиксация во временной последовательности существенного для анализа ряда событий, фактов /
- **безобобщенность** /т.е. недопустимость преждевременных обобщений материала/.
- **регистрационность** разномнений /зафиксированность противоречивых (противоположных) взглядов на ситуацию/
- **цитатность** /буквальность в фиксации мнений сотрудников, недопустимость преждевременного перевода в “свои слова”/

- **расчлененность** материала (первичная сортировка информации, фактов по определенным группам по похожему внешним признакам)
 - **подробность** прописания *мест затруднений* /тщательная и детальная инвентаризация информации о затруднениях (“проблемах”) из различных источников/
- Исследование предполагает проведение несколько этапов, включающих ряд типовых процедур.

Технология исследования

I

Первый этап исследования – **подготовительный**.

Первой процедурой, в рамках этого этапа, является *уточнение значимых акцентов исследования*. На этом шаге из всей папки материала деятельности предприятия выбираются именно те ее части, которые, по мнению заказчика или консультанта, требуют более тщательного и первостепенного рассмотрения.

Затем исследователем *подготавливается план исследования*, в котором фиксируется общая канва проведения работы, функциональные блоки, требующие содержательного наполнения в ходе исследования, последовательность исследования с учетом выделенных на первом этапе фокусировок, порядок опроса сотрудников, конкретные сроки и прочие программные моменты.

Следующий, логически вытекающий из предшествующего шаг исследовательской деятельности, – это фаза *подготовки вопросов и опорных точек* для проведения непосредственно самого исследования, где используются представления о сущности деятельности предприятия такого типа, с одной стороны, и акцент заказчика, с другой.

II

После завершения подготовительного этапа исследователь должен перейти ко **второму этапу – сбору необходимой информации**, сведений, данных и т.д. в намеченных при подготовке форм исследования (анкетирование, сбор различных показателей деятельности предприятия, наблюдение и пр.). Наиболее эффективной формой исследования при сборе необходимого

материала является *опрос персонала* на основе подготовленных вопросов и опорных точек. В ходе опроса исследователь должен вести тщательную *фиксацию* того материала, который будет являться в процессе беседы с сотрудниками. При этом исследователю не следует надеяться на свою память, т.к. обилие сведений обычно превышает возможности памяти. В связи с этим рекомендуется использование аудиотехники (конечно, в случае согласия на запись опрашиваемого сотрудника).

Документация, привлекаемая исследователем для своей последующей работы, может быть самой разнообразной и зависит от типа заказа. Так, например, при заказе на коррекцию стратегии предприятия привлекаются структурные схемы организации, нормативные документы, финансовые и экономические показатели, представительские и рекламные материалы и др.

III

После сбора и фиксации необходимой информации следует **третий этап – первичная обработка материала**.

Первая процедура этапа первичной обработки материала – **феноменальная реконструкция**, в которой выявленный материал фиксируется в определенной последовательности.

Историческая реконструкция ситуации на предприятии (фиксация стадии становления предприятия, его функциональной структуры, становления коллектива, исследование конфликтных ситуаций, реорганизации, коррекции и изменений, произошедших за исторический период функционирования предприятия)

Группировка материала по выделенным акцентам. Полученный материал разбивается на группы, объединение происходит по критериям, т.е. тот или иной материал входит в одну или другую группу в соответствии с акцентом и содержанием критерия).

Выделение значимого и иерархизация материала. Среди выделенного материала отбирается значимый для дальнейшего исследования (материал, не вошедший в группу значимого, сохраняется). Следующим шагом проводится иерархизация материала по уровням (более конкретный, более абстрактный; более частный, более общий, относящийся к конкретным проявлениям или к общим, типизированным).

Построение иерархии затруднений. Затруднения, встречающиеся в фирме, выстраиваются в определенной последовательности иерархического типа, которые могут разделяться как:

- лежащие на поверхности и легко разрешимые, и решающиеся более трудоемко;
- затруднения, решение которых является первостепенным, и затруднения, не требующие оперативного разрешения;
- разовые и воспроизводящиеся затруднения;
- затруднения индивидуального (частного) и общего характера;
- длящиеся и ситуативные конфликты;
- и т.п.

Смысловая структуризация. Этап формирования общей картины из всего первично обработанного ранее материала и зафиксированных затруднений. Но это начальный шаг в систематизации материала, поэтому связь между частями, логическая перетекаемость, взаимозависимость не имеют пока еще жесткости и определенности. Критерии оформления материала – смыслового типа, т.е. более интуитивные, без требований чисто логических законов, – это более описание и оформленные наблюдения, нежели строго проработанная, критериальная система.

Следующий шаг в первичной обработке материала – **построение эмпирической каузальности** (временной причинно-следственности) или феноменально-процессуальная реконструкция.

Если подробнее, то эта фаза работы состоит из двух частей:

а) расположение феноменов деятельности во временной последовательности (так из обработанного в первой фазе материала выделяются и располагаются в исторически разворачивающейся последовательности те группы фактов, тот опыт, которые отражают ситуацию и процессы, происходящие на предприятии).

б) фиксация разрывов причинно-следственных связей в зафиксированной последовательности. Для уточнения и более полного представления о ситуации, проводится доисследование с целью регистрации и обработки нехватящего материала.

IV

Заключительным этапом исследовательской фазы служит подготовка отчужденных продуктов исследования для дальнейшей их обработки на последующих типах аналитической работы. Конечный продукт, полученный в итоге исследовательской фазы, преобразуется в исходный материал для другого вида консультационной анализа (например, ценностного, концептуального и т.д.)

Остановимся подробнее на характеристиках типов продуктов, производимых исследователем для других членов аналитической кооперации.

Продукты исследователя

Продукт для передачи идеологу

1. **Миссия предприятия** (т.е. ради чего было создано предприятие). Регистрируется со слов персонала).
2. **Потребность общества в продукции предприятия** (т.е. соответствие выпускаемой предприятием продукции объективному заказу общества).
3. **Потребностно-мотивационная сторона управленцев высшего звена и персонала предприятия** (т.е. основания самоопределения людей к работе. При этом должна быть зафиксирована “удовлетворенность-неудовлетворенность” сотрудников своей работой, работой других, взаимодействием между друг другом, всей деятельностью в целом).
4. **Историческая динамика ценностных (идеологических) установок предприятия.**
5. **Исходно-реализуемые ценности.**
6. **Характер исторической трансформации ценностей деятельности.**
7. **Ценностные регуляторы в настоящий период.**
8. **Сведения о благотворительной деятельности предприятия.**
9. **Информация о корпоративном “духе” на предприятии** (т.е. насколько сильно-слабо чувство “мы”, есть ли готовность выполнять любые заказы и именно в том составе, который существует на предприятии, какова сплоченность коллектива и взаимозаменяемость).

Продукт для передачи концептологу

1. **Место предприятия на рынке** (Место внутренней системы во внешней). Характерные взаимодействия с внешней средой, т.е. какую роль, функцию среди множества других предприятий реально выполняет фирма, каковы ее особенности взаимодействия с другими организациями на рынке. В чем специфический вклад в развитие общего рынка, каковы особенности воздействия на рынок и какова обратная связь от других организаций и запросов на рынке.
2. **Общее описание предприятия** (Описывается предприятие в целом по различным акцентам, ситуация на данный момент исследования, строится обобщенная картина о том, чем занимается предприятие, какие виды деятельности существуют, каково финансовое положение и т.п.)
3. **История становления, функционирования и развития предприятия** (Исторический генезис рассматриваемой ситуации: как предприятие создавалось, каким изменениям подвергалось, какие затруднения испытывало на различных фазах своего функционирования и развития)
4. **Описание организационной структуры предприятия** (Какие на предприятии существуют отделы, службы, подразделения, звенья. Кто кому подчиняется и с кем сотрудничает, т.е. регистрация вертикальных и горизонтальных отношений)
5. **Сложившиеся функции подразделений предприятия** (Что делают и какую функцию реализуют подразделения, каков тип продукта деятельности того или иного отдела, звена и т.п.)
6. **Описание типовых взаимодействий подразделений** (С кем, с каким отделом и т.п. взаимодействуют и по какому поводу. Материал отражает закрепленные историей, сложившиеся взаимодействия между подразделениями (функционального и личностного характера))

Продукт для передачи проблематизатору

1. **Общее описание предприятия** (Какие затруднения – индивидуальные, межличностные, между отделами, подразделениями, общие затруднения, касающиеся всех и пред-

- приятия в целом, конфликты, разногласия, несогласованности, недовольства и т.п. – существуют на фирме (со слов работников))
2. **Общий список зарегистрированных затруднений** (Все затруднения, о которых стало известно в процессе исследования, включая явно не проговоренные опрашиваемыми, но имеющие место)
 3. **Затруднения, относящиеся к неоптимальности организационной структуры предприятия** (каковы деструкции и противоречия, связанные с реально существующей структурой предприятия)
 4. **Затруднения у подразделений предприятия в реализации сложившихся функций** (Какие трудности, сбои внутри каждого из подразделений и специфические деструкции в управленческих и исполнительских звеньях)
 5. **Описание типовых затруднений во взаимодействии подразделений** (Каковы недопонимания, недосогласованности, конфликты и противоречия при межпозиционном взаимодействии отделов, подразделений и т.п. на предприятии)
 6. **Подробное описание процессов, в которых сосредоточены затруднения** (Тщательная фиксация и историческая последовательность разворачивания события, где наблюдается затруднение)
 7. **Описание мест разрывов эмпирической причинно-следственности** (Прорисовка и локальность в описании мест, где переходимость от одного события к другому как то интуитивно логически не вытекает одно из другого)
 8. **Квалификация персонала** (регистрируется со слов персонала)
 9. **Самоопределение персонала к работе на предприятии.** Цели и ценности сотрудников. Видение сотрудниками своих позиционных мест (регистрируется со слов сотрудников) (Фиксация того, как сотрудники видят себя в предприятии в целом, на своем месте, насколько их желаемые представления соответствуют тому, что требуется от них деятельностью, как они видят свою роль в общем командном взаимодействии, каковы провозглашенные и реальные правила жизни в коллективе и на предприятии в целом)

10. **Уровень мотивации персонала к своей работе** (Фиксация того, насколько работники охотно, с желанием и самоотдачей работают, насколько то, что каждый делает, удовлетворяет их потребности, какие затруднения и недовольства встречаются в работе)
 11. **Сведения о конфликтах** (регистрируется со слов персонала) (Регистрация возникавших конфликтных ситуаций, длящихся конфликтов с подробным описанием участников конфликтных ситуаций, их должностей, предмет их разногласий, этапы протекания конфликта и т.п.)
- Продукт для передачи проектировщику*
1. **Сведения об удачных выходах из затруднений и конфликтов** (Описание тех ситуаций, когда конфликт был разрешен, за счет чего он был снят, кто, когда и каким образом наладил взаимодействие и т.п.)
 2. **Проектные идеи сотрудников** (Фиксация идей, предложений, предположений, пожеланий сотрудников по налаживанию ситуации на фирме)
 3. **Ситуативный прогноз развития событий в связи с затруднениями** (регистрируется со слов персонала) (Фиксация предвидения или догадок о том, к чему может привести сложившаяся ситуация, чем это обернется для предприятия и для каждого в отдельности. По жанру: “Если так и будет продолжаться, то...” и т.п.)
 4. **Сведения о ресурсах различного типа** (Фиксация различных ресурсов и возможностей предприятия как реальных, так и потенциальных, как материальных, так и моральных, физических, психологических, экономических, социальных и т.п.)
 5. **Информация о личностно-психологических и профессиональных качествах персонала** (Фиксация достоинств и недостатков рассказывающего о себе, его мнение о других, включая руководство)
 6. **Сведения об успешных проявлениях сотрудников предприятия** (Описание позитивных проявлений сотрудников в рамках и за рамками своей функции)

Приложение к исследовательскому анализу

Примерный образец опросного листа для беседы с персоналом

1. Общее описание предприятия.
2. Какова миссия (в чем значимость для общества) вашего предприятия. В чем ее отличие от миссии других предприятий этой сферы деятельности?
3. Какова динамика спроса (объема продаж) продукции предприятия за последние несколько лет. Какие факторы влияли на изменение спроса (объема продаж)?
4. Какова Ваша роль (Ваше положение) на предприятии?
5. Что Вам особенно нравится в Вашей работе?
6. Что Вас больше всего не устраивает в Вашем положении на предприятии?
7. Какое изменение Вашего положения на предприятии позволило бы Вам действовать более эффективно?
8. Каково место Вашего предприятия среди других предприятий отрасли (непосредственных конкурентов и других)?
9. С какими внешними структурами (предприятиями, организациями и т.п.) Вы взаимодействуете?
10. Какой характер носит это взаимодействие?
11. Насколько необходимо для предприятия это взаимодействие?
12. Какова организационная структура предприятия?
13. Какое место в организационной структуре Вы занимаете?
14. Какие функции Вы реализуете на предприятии?
15. Какие цели и задачи стоят перед Вами?
16. От кого Вы получаете задание и перед кем Вы отчитываетесь? В какой форме Вы отчитываетесь?
17. Какие функции реализует Ваше подразделение (служба, отдел, подразделение, и т.п.)?
18. Какие цели и задачи стоят перед Вашим подразделением?
19. Какова функциональная структура предприятия?
20. С какими подразделениями Вы (Ваше подразделение) взаимодействуете?

21. С какой целью и как часто Вы (Ваше подразделение) взаимодействуете с этими подразделениями?
22. Кому больше необходимо это взаимодействие?
23. Какие затруднения в своей деятельности Вы испытываете? Каковы последствия затруднений?
24. Какие затруднения Вы испытываете во взаимодействиях с другими подразделениями? Представителями управленческого звена?
25. Уточните содержание и последовательность операций (процессов), в которых Вы испытываете затруднения?
26. В чем Вы видите причины затруднений?
27. Какие из них наиболее значимы?
28. Какие затруднения встречаются чаще других?
29. Какие основные затруднения в деятельности Вашего подразделения? Всего предприятия?
30. Какие затруднения Ваше подразделение испытывает во взаимодействиях с другими подразделениями? Представителями управленческого звена?
31. К чему может привести данная ситуация, если не произойдет никаких изменений?
32. Как Вы оцениваете квалификацию (профессионализм) Ваших коллег (подчиненных, руководителей)?
33. Как Вы оцениваете свой профессионализм?
34. Какой у Вас опыт работы на Вашей должности?
35. В каких функциях Вы еще работали?
36. В каких функциях, по вашему мнению, Вы могли бы работать? В какой хотели бы?
37. Как Вы видите свою перспективу работы на Вашем предприятии?
38. Довольны ли Вы оценкой Вашего труда вышестоящими руководителями? Вашими коллегами?
39. Устраивает ли Вас Ваша зарплата? Если нет, то почему?
40. Есть ли среди Ваших обязанностей работы (поручения), которые на Ваш взгляд не относятся к Вашей функции?
41. Устраивают ли Вас межличностные отношения, сложившиеся в вашем подразделении? На предприятии в целом? (с коллегами, с руководителями, с подчиненными)

42. Случаются ли у Вас (на предприятии, в подразделении) конфликтные ситуации? Как часто? В чем, по-Вашему, причины?
43. Есть ли у Вас делящиеся конфликты? (межличностные, межгрупповые).
44. Можете ли Вы привести пример удачного разрешения конфликтной ситуации?
45. Какие изменения в деятельности подразделений, и предприятия в целом Вы внесли бы, если бы у Вас была возможность?
46. Что необходимо изменить в Вашей деятельности и почему? Чего Вам недостает для повышения эффективности Вашей деятельности?
47. Что необходимо изменить в Ваших взаимоотношениях с коллегами? С другими подразделениями?
48. Как Вы видите будущее Вашего предприятия?

ЦЕННОСТНЫЙ АНАЛИЗ



Основной целью ценностного анализа является построение *системы ценностей* для исследуемой деятельности предприятия, соответствующей ей “по природе вещей”. Это предполагает построение такой ценностной иерархии, которая охватывает все значимые по сути направления работы организации. В качестве исходного материала выступает *системообразующая ценность*, имеющая охватывающий характер относительно исследуемой деятельности и содержащая в себе потенциал более конкретных ценностных ориентиров. (Например, если рассматривается организация, деятельность которой протекает в базе своей в политической сфере, то системообразующей ценностью будет являться ценность политической деятельности). Средством ценностной работы можно считать онтологические представления ценностного типа, соответствующие сфере деятельности предприятия.

Технология ценностного анализа

1. Предварительный анализ ценностей и идеалов, реализуемых в конкретной практике предприятия

На этом этапе осуществляется первичная структуризация материалов исследователя по идеалам, макроцелям и ведущим потребностям, которые удалось зафиксировать исследователем. Однако, поскольку ценности являются предельно абстрактными, надситуативными представлениями о потребностях деятельности, их проявление очень сложно увидеть в реальной практике, особенно натуральным взглядом. Необходим тщательный анализ той оценочно-энергетической базы, которая выступает в основе реальных действий субъектов деятельности и деятельности предприятия в целом.

В ходе этой работы исследовательские материалы потребностно-мотивационного характера оформляются таким образом, чтобы облегчить последующее сопоставление с ценностной онтологией. Особое внимание следует уделять пониманию мотивов, макроцелей, идеалов и т.п. представителей управленческого звена, как наиболее ответственных и во многом предопределяющих целостность деятельности предприятия. Широта охвата ценностного анализа определяется масштабом рассмотрения деятельности предприятия и характером зарегистрированных затруднений (например, ценностный анализ, в частном случае, может быть сосредоточен на работе одного подразделения, но с учетом идеологической направленности деятельности всего предприятия).

На *первой фазе* первого этапа осуществляется гипотетическое выведение ценностных ориентиров и установок из потребностно-мотивационной и самоопределенческой картины представленной “ценностнику” исследователем.

Задача *второй фазы* состоит в предварительной структуризации ценностей, выявленных на первой фазе. Для этого необходимо построить *гипотезу* взаимозависимости (взаимосвязи, взаимоотношений) выделенных ценностных установок в рамках абстрактно-конкретных уровней.

2. Поиск исходного ценностного основания для анализа ситуации

Эта процедура предполагает выбор системообразующей ценности, предельно общей для рассматриваемой деятельности. Выбор охватывающей ценности предопределен двумя типами оснований:

- версия ценностной системы реальной деятельности, построенная на предыдущем шаге ценностного анализа в результате обобщения мотивационно-ценностных установок;
- онтологией ценностей универсума деятельности.

Завершаться эта процедура должна позитивным отождествлением предельного социокультурного идеала деятельности предприятия с ценностью, выбранной в функцию системообразующей, при условии встроенности ее в общую онтологию ценностей универсума деятельности.

3. Построение онтологической системы ценностей, соответствующей идеологии предприятия

Для осуществления этой процедуры “ценностник” должен строить общую и целостно-структурную картину всех ценностей, так или иначе связанных с рассматриваемым видом деятельности. (При этом следует отметить диалектичный взаимоучет оппозиционных ценностных представлений в данной иерархической структуре). Данная структура базируется на универсумальнодеятельностных онтологических представлениях, с приданием последним позитивного оценочного статуса.

Данный тип работы предполагает конкретизацию исходной системообразующей ценности в сторону более конкретной ценностной направленности рассматриваемой деятельности предприятия. Результатом работы должна стать непротиворечивая система ценностей, охватывающая ценностную ориентацию рассматриваемой организации. При этом разработанная система ценностей, как правило, полнее и целостнее регистрационной системы, полученной на первом шаге в силу “дедуктивного” характера ее построения (см.сх.1).

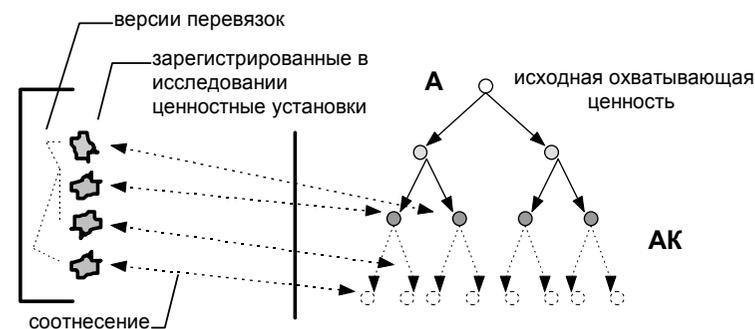


Схема 1

4. Подготовка продуктов для концептолога и проблематизатора

На этом этапе производится “оформительская адаптация” построенной системы ценностей к пониманию ее проблематизатором и концептологом. Причем для каждого из них подготовка к передаче имеет свою специфику. Рассмотрим ее подробнее.

В подготовке продукта для концептолога существенным выступает целостность и системность ценностной иерархии, обоснованность связей между зафиксированными в ней ценностными оппозициями. В продукте должна быть ярко выражена и проявлена переходимость между различными абстрактно-конкретными этапами выделенных ценностей. Кроме того, должно быть обеспечено удобство осуществления этой переходимости, в связи с чем возникают особые требования к графическому (схематическому) оформлению данных содержаний. В продукте недопустима размытая трактовка обозначенных ценностей, их смысловое понимание.

Продукт, передаваемый “ценностником” проблематизатору, должен соответствовать критериям удобства сопоставления содержаний ценностной иерархии. В связи с этим, напротив каждой из зафиксированных ценностей необходимо обозначить то, как она наиболее часто реализуется (т.е. в каких действиях проявляется) на практике. При этом нет необходимости в перечислении всех возможных вариантов ее (ценности) практических аналогов, требуется лишь ориентир, подсказка проблематизатору.

Описание продуктов

Продукт для передачи концептологу

1. Идеологическое обоснование деятельности предприятия.

Всякое предприятие, если оно не является противозаконным, асоциальным и т.п., имеет свое ценностное оправдание, реализует определенные общественные интересы. Эта составляющая продукта раскрывает эту исходную ценностную базу, вписывая деятельность в универсум в контексте значимости ее для общества.

2. Иерархия ценностей деятельности.

Содержание этого аспекта продукта легче понять, ознакомившись с путем его получения (см. Шаги 2 и 3 технологии ценностного анализа).

Продукт для передачи проблематизатору

1. Иерархия ценностей деятельности.

2. Перечень ценностей, не реализуемых (или частично реализуемых) в прежней деятельности.

Этот перечень есть результат инвентаризации тех ценностей из построенной иерархии, которые **по предварительной (!) версии** “ценностника” не имеют (или имеют, но не в полноте) проявленных аналогов в материале, описывающих практику.

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ



Целью этого типа работы является построение общей картины деятельности предприятия, способной выступить в функции абстрактного заместителя реальной практики предприятия. Такой идеальный конструкт деятельности позволит на следующей фазе выявить системообразующие проблемы.

Другими словами, задачей концептолога является получение теоретически “выпрямленной” картины деятельности предприятия, базово-сервисных отношений в фирме, управленческо-исполнительской структуры, функциональной схемы распреде-

ления обязанностей на предприятии и пр. значимых для деятельности моментов.

Исходным материалом в концептуальной работе служат теоретические представления о функции рассматриваемой деятельности, ее миссии и особом месте в ряду других типов деятельности. Следовательно, подготовительным этапом к конкретной концептуальной работе является представление конкретизируемое под тип исследуемой деятельности, о целостности деятельности (универсуме деятельности), куда “вписывается” рассматриваемая деятельность.

Концептуальный продукт должен соответствовать следующим критериям:

– **структурность** – представление в целостной картине всех функциональных составляющих деятельности данного типа, которые находятся в определенной связи друг между другом, в жесткой функциональной взаимозависимости.

– **константность** – фиксированность, неизменность построенных концептуальных оснований на одном уровне абстрактности.

– **внутренняя каузальность** – причинно-следственность в рамках “логики жизни” объекта, объектная логичность перехода предшествующего процесса в последующий, т.е. неразрывная процессуальность. Для этого требуется удовлетворение двум критериям: строгой онтологичности в последовательности и переходимости процессов из одного в другой.

– **цикличность** – концепция должна содержать в себе поэтапность и законченность всей описанной деятельности, всего цикла, который воспроизводится в соответствии с построенной логикой жизни объекта (например, начиная от поиска заказа до его реализации)

– **значимость** – концепция должна быть построена на уровне безупречных критериев деятельности общекультурного значения, потенциально включающих в себя многие конкретные проявления деятельности, а не смысловое, случайное представление.

– **фокусируемость** – необходимая степень конкретности фокусируемой части при удержании целого, т.е. выделением

определенным значимым акцентам, которые рассматриваются более подробно.

– **разноуровневость** – концепция должна учитывать и абстрактные основания типа деятельности предприятия, и более конкретные представления о деятельности фирмы, ее составляющих. Причем должен быть удержан принцип уточнения от абстрактного к конкретному. Этот принцип дает возможность видеть конкретные ситуации, феномены, проявления деятельности в их абстрактных основаниях, а так же определять более существенные причины затруднений деятельности (проблемы) фирмы, отличая их от ситуативных, несущественных затруднений. /так не видя истинных проблем можно вести неустанную и бесполезную борьбу со следствиями, не затрагивая ключевых причин).

– **схематичность** оформления – схема как внешнее оформление внутренних мыслительных представлений, как образно-мыслительная конструкция, помогает увидеть концепцию деятельности во всей ее целостности. Схематичность, хотя и не отражает всего конкретного материала, учитывает это конкретное содержание в обобщенном абстрактном виде. Схема помогает зафиксировать, внешне представить и подвергнуть управляемой коррекции функциональную и организационную структуры деятельности, позиционные взаимоотношения и пр.

– **адаптированность** концептуального языка – несмотря на теоретическую специфичность языка концептуальной работы, он должен адаптироваться до уровня требуемого для его понимания другими аналитиками кооперации и, при необходимости, заказчиком.

– **предметность** – требование соответствия концептуальных содержаний предмету рассмотрения.

– **однородность** – концепция строится в рамках теоретико-деятельностного подхода и должна непротиворечиво (органично) включать требуемые предметные фокусировки.

– **онтологичность** – концептуальные описания должны соответствовать природе вещей или принципиальному “образу жизни” объектов в мире деятельности

– **псевдогенетичность** (разноуровневость) – концепция должна включать генетически первичные части и “надстройки” над базисом, выведенные псевдогенетическим методом.

Технология концептуализации

1. Анализ материалов, полученных от исследователя и идеолога в контексте базовой функции, реализуемой предприятием.
2. Построение онтологии деятельности предприятия. На этой фазе работы строится целостная картина деятельности.
3. Выбор исходного абстрактного представления. Данная процедура состоит в поиске такого понятийного (идеального) представления, которое бы “схватывало” базовую функцию предприятия, т.е. “встроенность” анализируемого предприятия в мир деятельности. Общее теоретическое представление, замещающее реальную действительность предприятия, должно характеризовать главную предназначенность, генеральную миссию, вклад исследуемой организации в социальном, экономическом, политическом, правовом и др. пространствах.
4. При разнохарактерной деятельности предприятия (например, при совмещении экономической, социокультурной, политической и т.д. требуется “вычленив” системообразующий “фундамент”, применяя категории “основание-основанное”). В процессе поиска общего понятийного представления нужно вовлекать исследовательские материалы по истории предприятия, характеру внешних связей, типовым продуктам (услугам) и др. (Однако, при подборе концептуального основания действующей организации следует учитывать, что не всегда исторически исходная деятельность организации является концептуально исходной, т.к. при реальном становлении и развитии предприятия могли произойти принципиальные, кардинальные изменения)
5. Соотнесение базовой абстракции с описанием деятельности, полученным от исследователя.
6. Нахождение значимого несоответствия между концептуальным содержанием и феноменов реальной деятельности. (Несоответствие должно быть внутри отождествленной целостности концептуального основания)

7. Характеристика места разотождествления концепции с частью исследовательского материала.
8. Поиск концептуального содержания, уточняющего место несоответствия.
9. Включение уточняющего абстрактного содержания в исходное в месте разотождествления.
10. Соотнесение уточнённой концепции с описанием деятельности, полученным от исследователя на соответствующем уровне абстрактности.
11. Повторение цикла пп. 5–10 до момента, когда степень конкретности концепции станет соотносимой со степенью развития деятельности предприятия.
12. Контроль удержания ценностей.
13. Подготовка продуктов для передачи проблематизатору и проектировщику.

Описание продуктов концептолога

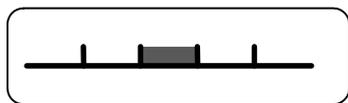
Продукт для передачи проблематизатору

1. Концептуальное описание деятельности предприятия.
2. Базово-сервисные отношения в деятельности.
3. Характер позиционных отношений в управленческо-исполнительской структуре.
4. Описание генетического ряда состояний развития предприятия.

Продукт для передачи проектировщику

1. Концептуальное описание деятельности предприятия.
2. Основание для стратегии.
3. Описание механизмов взаимодействия основных и фокусированных элементов концептуальной системы.

ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ



Цель проблематизации – раскрытие сущностных причин затруднений в практической деятельности предприятия. Данный

тип анализа предполагает *сопоставление* исследовательской картины групп затруднений в реальной деятельности предприятия с его концептуальной моделью. В качестве исходного материала берется функциональное содержание концепции, отождествленное с базовой функцией, выполняемой реальной деятельностью предприятия. По ходу работы проблематизатор, в случае обнаружения недостаточности концепции или исследовательского материала делает дополнительные заказы концептологу и исследователю. Завершением работы является локализованные в концепции системные разрывы, порождающие все основные затруднения в практической деятельности. Проблема (или проблемы) формулируется в виде вопросов к проектировщику о содержании нормативных требований, позволяющих снять зафиксированные системные разрывы в концепции. При этом составляется список того, что необходимо исключить в окончательном проектном предписании к деятельности предприятия.

I. Отождествление исходного понятийного представления с общей направленностью деятельности исследуемого предприятия

а) *Общесистемное отождествление.*

На этом шаге необходимо подтвердить соответствие выбранного понятийного представления (исходного предиката $\langle P_{исх} \rangle$). Для этого нужно обосновать тезис о том, что общее представление (содержание $P_{исх}$) в целом отражает основную направленность (общую функцию) анализируемого предприятия (субъекта мысли $\langle S \rangle$). В ходе подтверждения соответствия выбранного теоретического основания, следует “абстрагироваться” от деталей, частных и нюансов многоплановой деятельности организации.

Данная процедура завершается подтверждением тождественности сути взятого основания ($P_{исх}$) базисной функции предприятия.

В случае обнаружения *нетождественности*, проблематизатором формируется “заказ” концептологу на поиск иной теоретической абстракции, соответствующей природе деятельности анализируемого предприятия.

б) Структурное отождествление

Данная процедура предполагает установление тождества значимых частей исходного понятийного основания ($P_{исх}$) с “крупноблочным” исследовательским представлением о деятельности реального предприятия (S). В основную задачу этой аналитической операции входит поиск таких описательных материалов по деятельности предприятия (в субъекте S), которые являются практическими “представителями” структурных элементов понятийного представления ($P_{исх}$). Результатом этой фазы работы служит подтверждение наличия фактических аналогов в деятельности предприятия базовых структурных блоков понятийного основания ($P_{исх}$).

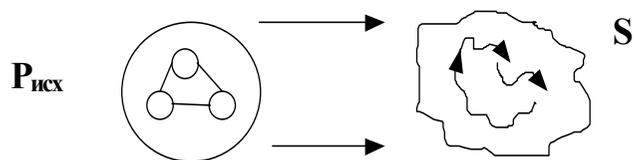


Схема 2

Пример. Если исходное понятие – предпринимательская деятельность в сфере производства продуктов потребления, то ее структурными элементами будут функции: исследование потребительского спроса, бизнес-планирование, исследование рынков кредита и требуемых для производства ресурсов и т.д. Тогда, в рамках структурного отождествления, необходимо найти в зафиксированном фактическом материале по предприятию те реально протекающие процессы, выполняемые функции и т.п., которые соответствуют понятийным.

II. Разотождествление понятийного основания с представлением о реальной практике предприятия

Эта фаза предназначена для обнаружения отсутствия значимых, с точки зрения концепции ($P_{исх}$), частей в описанной исследователем практике деятельности, (действительной деятельности организации данного предприятия). Другими словами, фиксируется отсутствие в реальной деятельности предприятия каких-то элементов структурных единиц понятийного (концептуального) представления, которые были отождествлены на

предшествующем шаге с реальным крупноблочным представлением о деятельности исследуемого предприятия.

Например, в введенной выше иллюстрации, если в концептуальном видении присутствует пошажная представленность бизнес-планирования: фиксация оснований для стратегии, разработка самой стратегии, соотнесение стратегемы с ресурсными возможностями и т.п., а в реальной практике предприятия каких-то шагов нет, то такая фиксация служит ориентиром для раскрытия несовершенств и деструкций в рассматриваемой деятельности организации.

1. Поиск части концептуальной схемы, не имеющей аналога в описанной деятельности предприятия.
2. Обнаружение процесса на концептуальной схеме, который не завершается результатом, заложенным в концепции.
3. Обнаружение сервисных процессов, тесно связанных с незавершенным процессом, обнаруженным на предыдущем шаге.
4. Оформление в тезис результата разотождествления.

III. Передача результата разотождествления концептологу

1. Формулировка заказа концептологу на конкретизацию (детализацию) незаконченного процесса и связанных с ним служебных процессов.
2. Проверка правильности понимания заказа концептологом.

IV. Получение уточненной концептуальной схемы (уточненного предиката $\langle P_{ум} \rangle$) от концептолога

1. Проверка правильности понимания уточненной концептуальной схемы (уточненного предиката) проблематизатором.
2. Понимание последствий разрывов процессов в уточненной части концептуальной схемы.

V. Отождествление уточненной концептуальной схемы ($P_{ум}$) с соответствующей частью исследовательского представления о деятельности предприятия (S_1)

1. Последовательное и пошажное подтверждение соответствия процессов в уточненной концептуальной схеме (уточненном предикате) с действиями, описанными в исследовательской картине деятельности анализируемого предприятия (с S_1).

Здесь необходимо подтвердить соответствие процессов, детализированных в уточненной концептуальной схеме, процессам, осуществляемым в практике предприятия. Это нужно для того, чтобы, с одной стороны, проконтролировать правильность направления уточнения произведенным концептологом. С другой стороны, для проведения границы между процессами концептуальной схемы, присутствующими в практике и не подтверждаемыми ею. Данный шаг направлен на фиксацию всех процессов в концепции, имеющих аналоги в реальной работе предприятия. После максимально возможного подтверждения осуществляется переход к разотождествлению $P_{ут}$ и S_1 .

VI. Разотождествление соответствующей части следовательского представления (субъекта) и введенной части уточненной концепции (предиката)

1. Обнаружение границы части уточненного предиката, не подтвержденной в субъекте.
2. Обнаружение процесса, незавершенность которого приводит к разотождествлению части уточненного предиката.
3. Обнаружение сервисных процессов к незавершенной части базового процесса.
4. Оформление в тезис результата разотождествления.
(При необходимости: выдача заказа на доуточнение предиката концептологу)

VII. Построение границы в уточненной концептуальной схеме.

(Граница проводится по выявленным точкам разрывов процессов в соответствии с логикой концептуальной схемы)

VIII. Построение границы в описательной схеме деятельности анализируемого предприятия

1. Выдача заказа и получение от концептолога интегральной гипотезы последствий зафиксированных разрывов процессов.
2. Соотнесение прямых и сопутствующих действий в описательной схеме деятельности анализируемого предприятия (субъекте) к разграниченным частям концептуальной схемы (предиката).

3. Выделение действий в описательной схеме деятельности (субъекте), не отнесенных ни к одной из частей концептуальной схемы (предиката).

4. Соотнесение выделенных действий с содержанием гипотезы последствий.
5. Подтверждение гипотезы.
6. Отделение действий, зафиксированных в описании деятельности данного конкретного предприятия, соответствующих уточненной концептуальной схеме, от несоответствующих.

IX. Стирание ограниченной части в субъекте

1. Удаление из феноменального описания деятельности предприятия (субъекта) процессов, не соответствующих уточненной концептуальной схеме (уточненному предикату).
2. Обобщающая формулировка “стираемой” части реальных процессов.

X. Формулирование проблемы

1. Формулирование локализованного места в предикате.
2. Формулирование вопроса о том, какими действиями нужно наполнять локализованное место с учетом требований, построенных на основе формулировки стираемой части действий.

Структура сформулированной проблемы.

1. Локализованное место, требующее наполнения конкретными действиями.
2. Требования к новым конкретным действиям, учитывающие отрицательный опыт “стертых” действий.

Продукт проблематизатора для проектировщика

- Локализованное место напряжения (разрыва).
- Содержательное раскрытие места разрыва процесса в прежней деятельности.
- Иерархия затруднений (зафиксированных исследователем).
- Требования к новому наполнению.

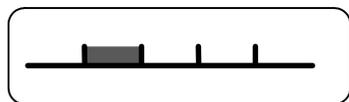
Требования к нормативным изменениям, которые обеспечат нормальное переформирование и функционирование деструктивного звена и предприятия в целом.

Измененный (деформированный) вариант концепции.

Требования к продукту проблематизатора.

1. Природосообразность проблемы.
2. Реалистичность проблемы.
3. Предельная локализованность проблемы.

ПРОЕКТИРОВАНИЕ



В основную цель проектирования входит построение нормативной картины деятельности предприятия на различных уровнях обобщения. Степень проработки предписаний predetermined характером разрывов в деятельности предприятия, выявленных на фазе проблематизации. С другой стороны, уровень конкретности predetermined акцентами заказа на консультационную услугу. Поскольку проектирование есть конечная стадия работы консультационно-аналитической группы, к проектировщику предъявляются особенно сложные требования по согласованию проектных разработок с заказчиком. Причем проектировщик должен не только удовлетворить ожидания заказчика, но и сохранить принципиальные позиции, раскрытые кооперантами-аналитиками на предшествующих фазах работы. Хотя взаимодействие аналитиков-консультантов и остается за кадром данной технологической разработки, необходимо все же подчеркнуть, что наиболее интенсивные согласования с заказчиком (по отношению со своими коллегами) ведет именно проектировщик. Поэтому проектировщик по функции обязан “входить” в нюансы консультируемой деятельности по ее различным аспектам, черпая дополнительные сведения не только от исследователя, но и из оперативных коммуникаций непосредственно с заказчиком. Одной из ведущих ценностей проектировщика является создание **реализуемого проекта**, ведущего к снятию существующих

проблем предприятия. Игнорирование даже порой незначительных факторов реальной деятельности (психологических, ресурсных и т.п.) может вести к нереализуемости теоретически верного проекта. Данное обстоятельство настолько серьезно, что может потребовать видоизменение концепции в сторону ее “противоприродных” деформаций.

Способ работы проектировщика должен строиться на базе метода нормативного описания пространств деятельности.

Технология проектирования

1. Понимание продуктов, полученных от концептолога.
 - Концептуальное описание деятельности предприятия.
 - Основание для стратегии.
 - Описание механизмов взаимодействия основных и фокусированных элементов концептуальной системы.
2. *Процессуально-нормативное* прочтение концептуального описания деятельности.
3. Анализ проблем (проблемы) и требований к нормативным описаниям.
 - Понимание локализованного места, требующего наполнения конкретными действиями.
 - Понимание требований к новым конкретным действиям, учитывающим отрицательный опыт “стертых” действий.
 - Инвентаризация затруднений, зафиксированных исследователем и выделение воспроизводящихся. Инвентаризация затруднений производится по двум основным критериям: неслучайность и воспроизводимость.
 - Группировка затруднений в соответствии с выявленными проблемами. Эта процедура требует группировки аналогичных затруднений в соответствии с поставленными проблемами.
4. Предварительный анализ материалов исследования. На данном этапе предполагается анализ:

- сведений о ресурсах предприятия различного типа (как реальных, так и потенциальных, как материальных, так и моральных, физических, психологических, экономических, социальных и т.п.);
 - сведений об удачных выходах из затруднений и конфликтов (например, описание тех ситуаций, когда конфликт был разрешен, за счет чего он был снят, кто, когда и каким образом наладил взаимодействие и т.п.);
 - проектных идей, предложений сотрудников, зафиксированных исследователем, пожеланий сотрудников по налаживанию ситуации на фирме.
 - информации о психологических качествах персонала (личные, личностно-профессиональные, профессиональные);
 - сведений об успешных проявлениях сотрудников предприятия, которые носят положительный характер как для взаимоотношений между отделами, так и для фирмы в целом.
5. Абстрактно-нормативное описание деятельности. Это предписание предполагает позитивное утверждение тех абстрактно-нормативных принципов, стратегических установок и т.п., которые не нуждаются в изменении. Здесь предполагается лишь более жесткое и определенное их оформление.
 6. Выбор абстрактных норм, обеспечивающих снятие разрывов. Эти нормы должны затрагивать лишь принципиальные стратегические основы и снимать системные разрывы, без недопустимой на этой стадии конкретизации.
 7. Внедрение норм, выделенных на предыдущем шаге в концептуально нормативную схему.
 8. Анализ ресурсного обеспечения встроенного звена.
 9. Коррекция вписанных норм под наличные (или потенциально возможные) ресурсы.
 10. Моделирование внедрения изменений в деятельность организации. Основной целью данной фазы является проверка на реализуемость внедрения новых норм в деятельность. Данный этап может предполагать мыслительное

- моделирование внедрения с учетом имеющихся ресурсов как внутри организации, так внешних ресурсов.
11. Прописание деятельности встроенного звена в виде конкретных норм. Эта часть подразумевает создание конкретных норм всех необходимых звеньев деятельности (например, дополнительные функциональные обязанности, позиционные нормы, дополнения к должностным инструкциям и пр.).
 12. Разработка путей внедрения нормативных изменений в деятельность предприятия с подробным описанием необходимых этапов и подэтапов, распределением временных поручений по внедрению между сотрудниками и т.п.

Типы продуктов проектировщика:

- Функциональная структура предприятия.
- Организационная структура предприятия.
- Позиционная схема предприятия.
- Стратегия (скорректированная стратегия деятельности).
- Тактические установки по реализации стратегии.
- Подробные нормы механизмов деятельности звеньев, встроенных в структуру предприятия.
- Функциональные обязанности.
- Инструкции по взаимодействию.
- Должностные инструкции.
- и т.п.

Требования к продукту проектировщика:

1. Реализуемость проекта.
2. Сохранность концептуальных оснований (в проекте).
3. Сохранность ценностных оснований (в проекте).
4. Разрешенность проблемы (в проекте).
5. Адаптированность текста проекта к языку заказчика.
6. Определенность нормативных предписаний (в проекте).
7. Согласованность проекта с заказчиком.

7 ЭКСПЕРТНОЕ МЫШЛЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ

Функциональная локализация экспертной мыследеятельности располагается в той части рефлексивного пространства, в которой строится концепция уникального опыта, выявляется существенность инновации. Следовательно, функциональная схема всей ситуации состоит в соотношении первичного опыта, подвергаемого инновационной коррекции, самого инновационного опыта и экспертной рефлексии этого опыта. Однако, онтологию этого пространства деятельности можно усложнить первичными попытками рефлексии опыта инновации, столкновения точек зрения рефлектирующих инновацию и приходом арбитражного рефлектирующего инноватику, а также самой помещенностью исходной и обновляемой деятельности в соответствующие системы деятельности, управление которыми и создает необходимость оценки инновационных попыток (см. Сх.1):

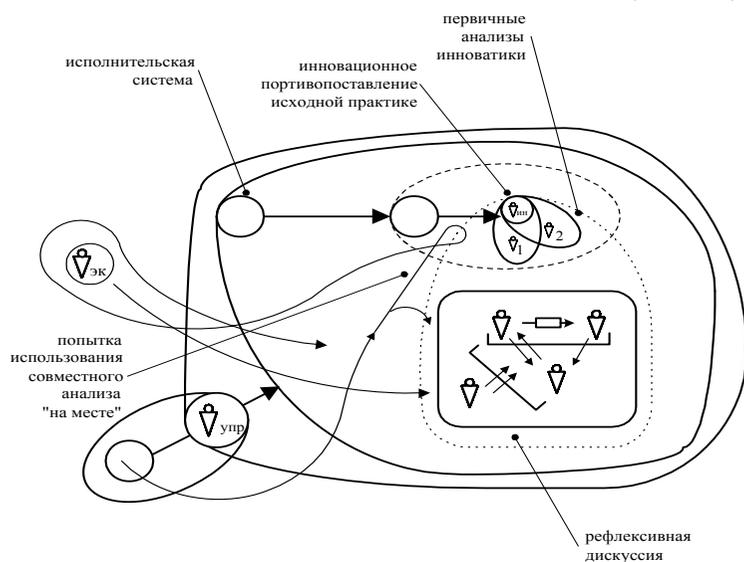


Схема 1

Как мы видим, управленец сначала пытается разобраться самостоятельно (I), создавая образец анализа инновации "из вне". Затем, если возникают затруднения, он продолжает анализ приближаясь в реальным условиям возникновения нововведения (II) и, при определенных условиях, допускает попытки анализа инновации "со стороны". Когда субъекты этого анализа приходят к различным и не совмещаемым мнениям, не могут договориться в дискуссии, он привлекает собственно эксперта (III) в позицию арбитра в дискуссии. При этом у управленца оформляется заказ экспертного типа, состоящий в том, чтобы критериально ответить на вопрос о сущности инновационного опыта и возможности или невозможности его интеграции в целое деятельности исполнительской системы. Для эксперта заказ звучит как ответ на вопрос о выходе или не выходе в более развитый вариант. прежней деятельности исполнительской системы, а также о возможности или невозможности трансформации всей системы, с предопределением ценностной, целевой и нормативной основы этой системы. Последнее означает трансформацию или сохранения управленческих ориентиров.

Эксперт продолжает или проходит сам весь путь от первичной рефлексии инноватики к критериально обеспеченному характеру этой рефлексии. Первичная рефлексия в большей степени обслуживает рефлексивную функцию реконструкции ситуации, хотя дополнительно "заходит" в остальные функции, включая критику. Однако, в силу критериальной необеспеченности и отсутствия ценности соответствовать соответствующей культуре рефлексии и, в частности, критериальному оформлению всех процедур, такая рефлексия не носит существенного характера, случайно, индивидуализирована и т.п. Эксперт прежде всего преодолевает случайность и несущественность анализа, придает ему культурную форму за счет введения соответствующего критериального корпуса (см. Сх. 2).

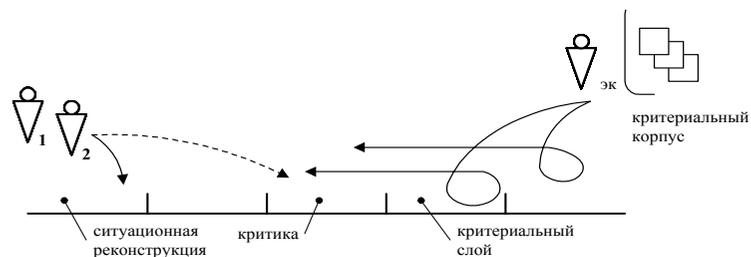


Схема 2

Преодолеть случайность и перейти к существенному можно лишь осуществив ценностное самоопределение и проведя концептуальную схематизацию опыта или материала ситуационных реконструкций. Концептуальный результат становится средством обнаружения существенности в опыте. Но для того концепция должна быть более всеобщей, чем материал ситуационных реконструкций. Если первичные аналитики сами пытаются выявить общее видение опыта и использовать его в анализе, в критике, то эксперт строит более всеобщую концепцию, чем концепции первичных аналитиков и, благодаря этому, превращает свой результат в средство арбитража (см. Сх. 3).

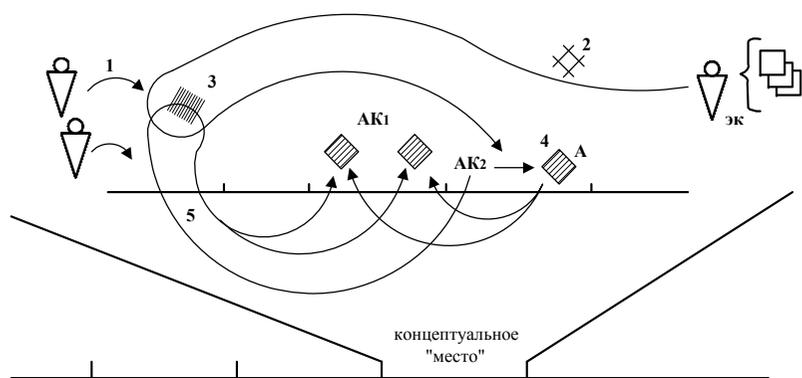


Схема 3

Тем самым, первичные аналитики строят свои концепции и этим пребывают в концептуальном звене аналитики (1). Однако эти концепции для эксперта-арбитра выступают в функции морфологии будущей концепции. Он, владея своими средствами, выступающими в качестве всеобщей формы (2), вовлекает

первичные концепции как морфологию, оформляет их (4), превращая в организованность концептуального опыта или в свою арбитражную концептуальную версию. Она является абстрактной для первичных концепций. Затем эксперт вновь возвращается к первичным концепциям (5) и вовлекает их в критическую оценку, в которой арбитражная концепция конкретизируется в двух вариантах, учитывающих особенности версий первичных аналитиков (6). Эти варианты создают существенное в версиях и являются двумя результатами конкретизирующего выведения из арбитражной концепции.

Однако преодоление рефлексивного противостояния двух первичных аналитиков не завершается в концептуальном блоке. Эти аналитики не только пытались дать концептуальную форму реальному инновационному опыту, но и использовали эти концепции в проблематизации. Поэтому эксперт может продолжить арбитражную работу в блоке проблематизации (см. Сх. 4).

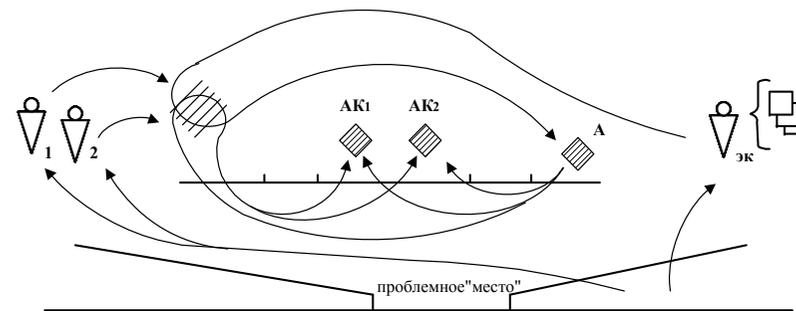


Схема 4

По функциональной форме это та же мыслительная работа, но по содержанию эта уже обработка проблемных версий первичных аналитиков. результаты концептуальной критики ускоряет получение проблемно-критического результата.

Но обратимся к содержанию арбитражного взаимодействия. Оно связано с инновационным процессом. Следовательно, предполагается, что инноватор проходил рефлексивную и, особенно, критико-нормативную фазу. В ней он осуществлял обнаружение того, что требует отрицания исходного образца критики

и того, что можно предложить в замен. Полной цикл инновационной замены прежнего образца имеет фазы негативного отношения и позитивного предложения с постепенным ростом негативизма, его максимальным уровнем и снижением до нуля, а затем ростом объема позитивных предложений, достижения их максимального уровня и снижения объема до нуля, когда считается, что уже достаточно введенного объема новизны (см. Сх. 5).

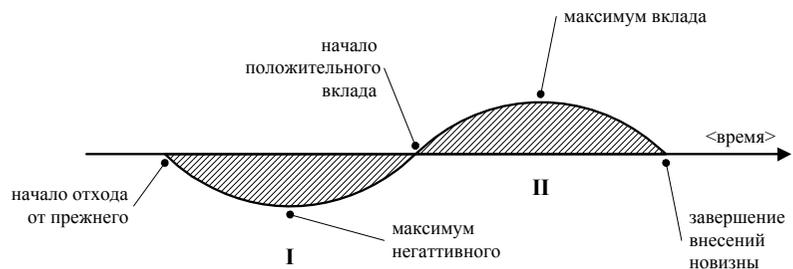


Схема 5

Инноватор не просто субъективно относится к прошлому, но и воплощает отношение в саму процедуру редукиции прежнего содержания и внесения нового содержания. Именно это и характеризует кривая динамики инновационного цикла (см. Сх. 6).

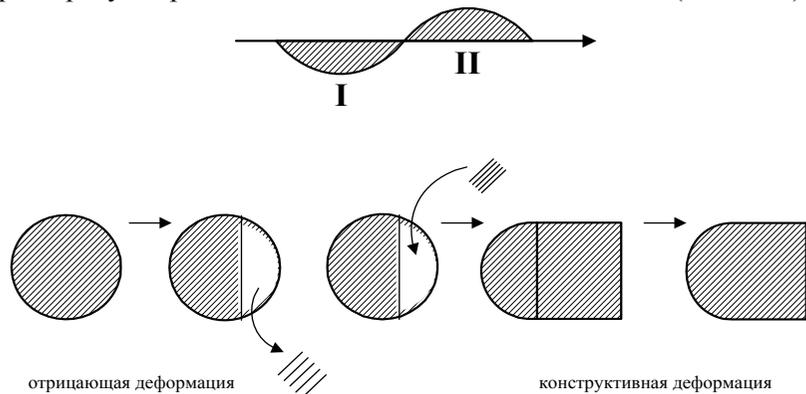


Схема 6

В зависимости от условий и индивидуальных особенностей динамика цикла инновации может быть различной. Одни в большей степени вкладывают усилия в уход от прежнего, другие во

внесение вклада, третьи – в начало содержательной редукиции или нововведения, четвертые – в конец этих этапов и т.д. (см. Сх. 7).

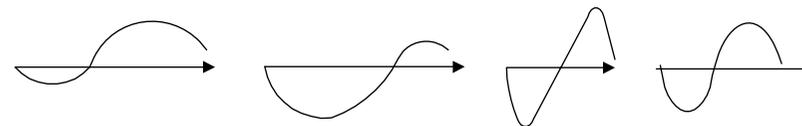


Схема 7

Фиксируя динамику объема в различных фазах инноватики можно вводить гипотезы об индивидуальных особенностях новатора, если эти варианты повторяются в различных условиях. Тем более, что кривая цикла вообще имеет психологическое, а не только логико-мыслительное и мыследеятельное основание.

С другой стороны, инноватор совмещает практическое и рефлексивное в своей мыследеятельности. В его рефлексии зарождается видение того, каким должно быть изменяемое действие (деятельность). Поэтому динамика всего цикла от одного стабильного до другого стабильного состояния представляет множество локальных деформаций отрицательного или положительного характера (см. Сх. 8).

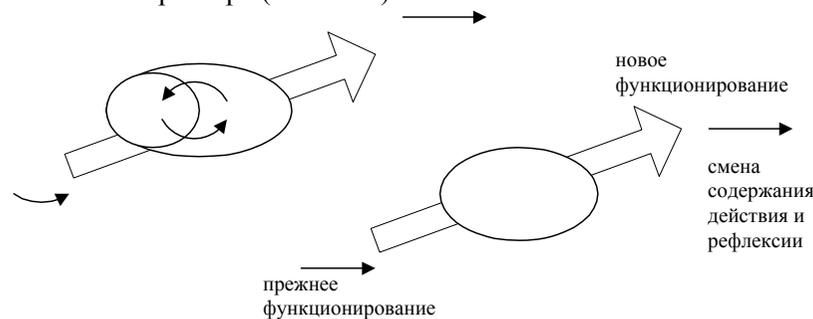


Схема 8

Если в функционировании (прежнем и новом) базой является действие, а рефлексия лишь обслуживает соблюдение фиксированной нормы, то в инновационном процессе базой является рефлексия, а действие лишь обслуживает ее динамику и изменяемость результата. Следовательно, аналитик инновационных процессов прежде всего реконструирует микроциклы. переходов от рефлексивных обнаружений возможности и желаемости из-

менений к воплощениям результатов рефлексии и их дополнительной критической оценке. Указанные кривые совмещают в себе эти слои и могут быть расслоены. Объемы рефлексивной и действенной компонент новизны могут быть нетождественны, это также зависит от условий, и от индивидуальных особенностей индивида. Одни склонны к быстрейшему изменению действий, другие более заинтересованы в рефлексивных изменениях и т.п. (см. Сх. 9).

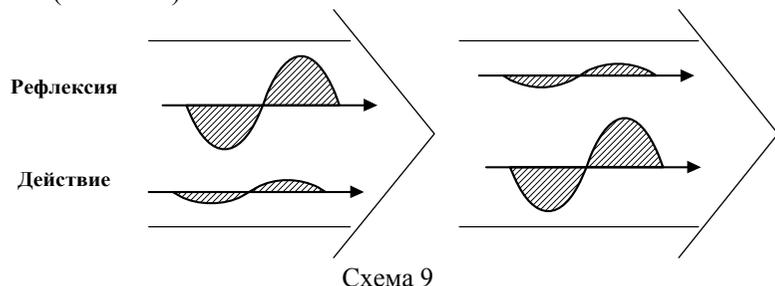


Схема 9

Рассмотрим теперь типы новизны. Она может быть ситуационная и внеситуационная, систематическая и несистематическая, локальная и целостная, эволюционная и революционная, ориентированная на развитие и не ориентированная на развитие. Какие бы ни были особенности инновации системообразующими из них являются для аналитика те, которые соотнесены с "жизненным циклом" изменяемого. Поскольку деятельность имеет свою сущность и "жизненный цикл", то можно говорить о нахождении места инноваций в этом цикле.

В отличие от иных аналитиков эксперт, как арбитр в аналитическом обсуждении, должен иметь сущностные основания в характеризовании новизны. Поэтому он оперирует различиями между становлением, функционированием, развитием, изменением и редукцией деятельности (см. Сх. 10).

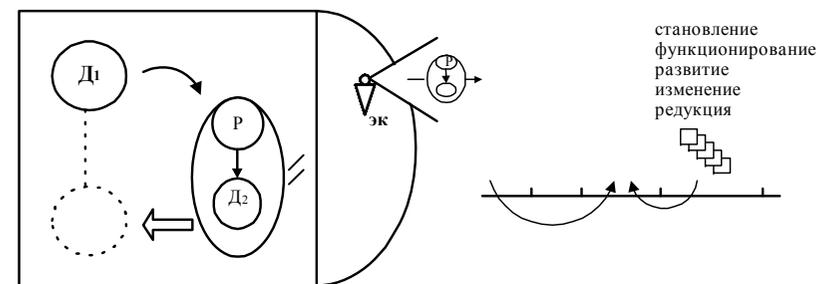


Схема 10

Социокультурной ценностью изменений является развитие деятельности, так как предполагается, что изменяется уже ставшее функционирование и нет необходимости в редукции деятельности. Именно развитие обеспечивает сохранение относительной стабильности систем в изменениях. Возникающая дестабилизация носит временный характер и не вызывает чрезвычайных мер.

Эксперт ценностно самоопределен именно на развитие деятельности, предполагает эту возможность и осуществляет "изменения" развития для обеспечения соответствующего корректного управленческого действия. В этом он принципиально отличается от инспектора, ценностью которого выступает поддержание функционирования. Нововведение может быть расслоено на то, что обеспечивает сохранность функционирования укрепляет стабильность функционирования, нейтрализует дестабилизирующие воздействия и внутренние проявления, и на то, что обеспечивает развитие. Поэтому анализ оформляется относительно различающихся ценностей на инспектризу и экспертизу (см. Сх. 11).

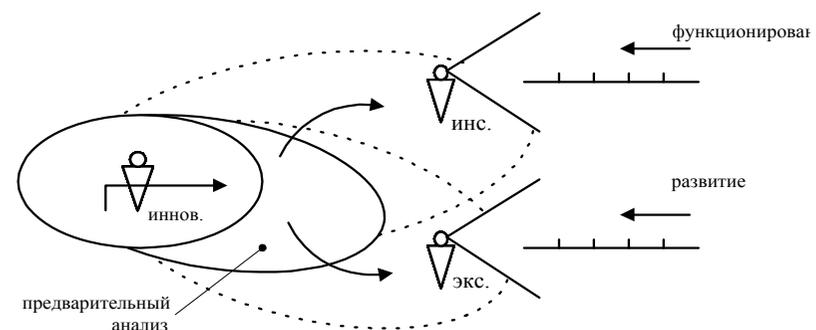


Схема 11

Вместе с таким различием появляется и различие в самих способах рефлексивной самоорганизации. эксперт не ищет основания функционирования – фиксированную норму, не рассматривает полноценность процессов реализации нормы в "среду" соответствующей системы деятельности, чтобы выявить внешние дестабилизирующие факторы, не анализирует характер реализации нормы, чтобы выявить внутренние дестабилизирующие факторы. Этим занимается инспектор. Эксперт реконструирует уникальность действий и рефлексии инноватора или претендующего на эту роль, выявляет основания функционирования для того, чтобы иметь исходную опору для анализа тенденция изменений, нарушений функционирования, направленностей инноваций и определения уровня соответствия . тенденций, направленностей критериям развития деятельности.

Эксперт создает гипотезы концептуального характера, так как использует инструменты. реконструирующего мышления, обладающие по своей функции, всеобщностью, высокой абстрактностью понятия и категории. Побуждающим фактором мышления становится эмпирическая реконструкция опыта в его максимальной полноте. Следовательно, эксперт должен обладать культурой мышления как в феноменалистическом, имитационном жанре, так и в жанре логически организованного конструирования с удовлетворением критериев объектно-онтологической реконструкции, прогностического "слежения" и проектного конструирования.

Простейшим критерием организации такого мышления может служить отличие подбора субъекта мыслей или того, о чем ведется речь к фиксированному предикату мыслей или того, что говорится про субъект мысли от подбора предиката под фиксированный субъект (см. Сх. 12).



Схема 12

Во втором случае неудачный выбор предиката, понятие, категории, концепции, означает повторную процедуру с выведе-

нием прежнего предиката из пространства его отождествления с субъектом (см. Сх. 13).

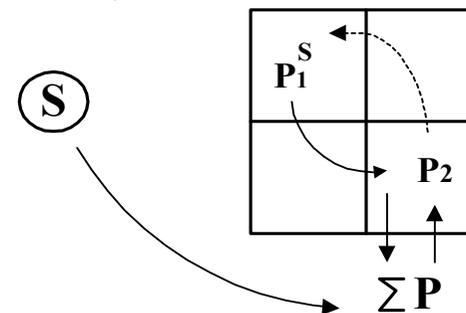


Схема 13

Если же предшествующий предикат не подвергается сомнению и лишь устанавливается его недостаточность, то подбирается под дополнительную часть субъекта мысли дополнительный предикат. Сх. 14).

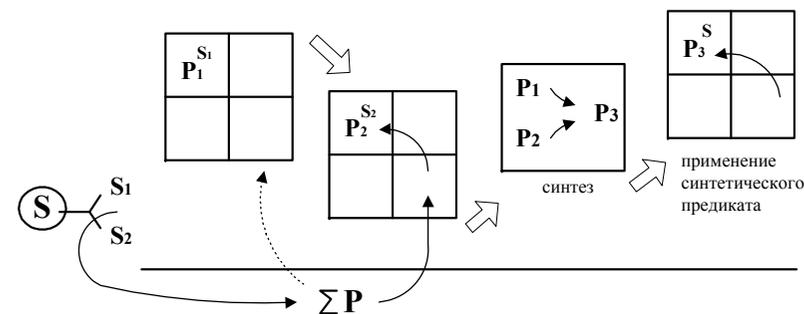


Схема 14

Применение предикатов, специальных, внеиндивидуальных, обобщенных, конструктивных представлений завершается сопоставлением субъекта и предиката в содержательном слое, при их объектно-онтологическом прочтении (см. Сх. 15).

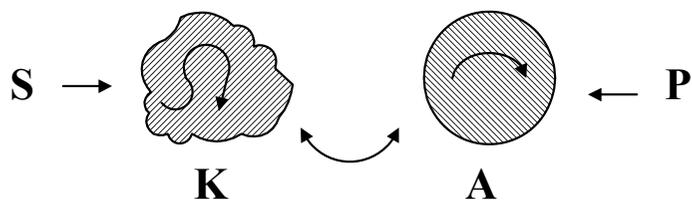


Схема 15

Сопоставимость более очевидна тогда, когда уровень абстрактности предиката снижается или удается в объектно-онтологическом прочтении придать содержанию большую конкретную интерпретацию. Отличие предикатов от субъектов мысли состоит в том, что предикаты обладают систематичностью, внутренней "логикой" в своем содержании. Если эта организованность построена на сущностном представлении, то в сопоставлении обнаруживается мера сущностного соответствия субъекта предикату. Иначе говоря, мыслительное сопоставление экспертам того, что наблюдается в опыте сущностно значимыми представлениями позволяет совместить как подбор сущностных представлений на основе фиксированной практики, так и усмотреть в практике ее уровень и существенность. Так эксперт выявляет уровень и потенциал развиваемости системы деятельности на базе уже осуществленных инновационных действий, то он должен иметь те предикаты, которые адекватны и самому материалу инновационных усилий, и включаемые, по своему содержанию, в линию возможного развития системы деятельности (см. Сх. 16).

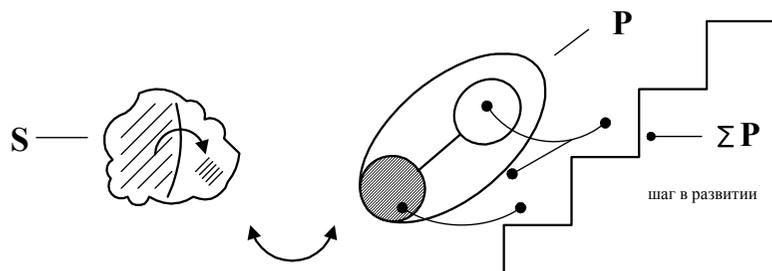


Схема 16

Вместе с осуществлением объектного мышления выявляется та часть феноменального материал, которая имеет концеп-

туальную, сущностную значимость вообще и, с точки зрения функционального интереса эксперта, значимость для возможного развития системы деятельности за рамками уже зафиксированного развивающего действия инноватора. В предикате, включаемом в предикативную структуру, находятся "подсказки" к дальнейшим шагам, полностью соответствующим фундаментальным критериям приемлемого развития, отсутствия неустойчивости кризисного типа. Это является особым типом прогностического мышления (см. Сх. 17).

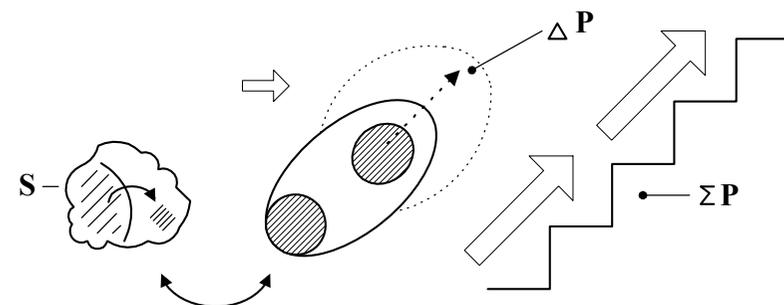


Схема 17

На основе прогноза эксперт может перейти от построения сущностного заместителя описания инновации к выработке нормативно-консультативного предложения для его утверждения управленцем. С другой стороны, эксперт может обнаружить неопределенность или несоответствия в описании и предложить проверить его гипотезы проблемно-феноменального типа либо исследователю опыта, либо самостоятельно усложнить свою работу звеном феноменальной реконструкции (см. Сх. 18).

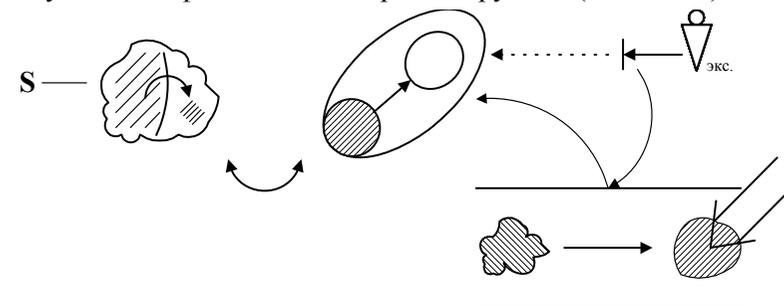


Схема 18

Однако это звено и звено нормативно-консультационного типа является вторичными и, чаще всего, первичными к базисному звену построению сущностного аналога феноменального описания инновации. В свою очередь, сущностный аналог рассматривается с двух сторон. С одной стороны, он является средством анализа опыта, а, с другой стороны, в ходе его применения выявляется разница между сущностным подтверждением опыта инновации и сущностным обесцениванием опыта инновации. Часть опыта подвергается сомнению и создается потребностная предпосылка к коррекции прежнего инновационного опыта без выходы в дополнительный инновационный опыт (см. Сх. 19).

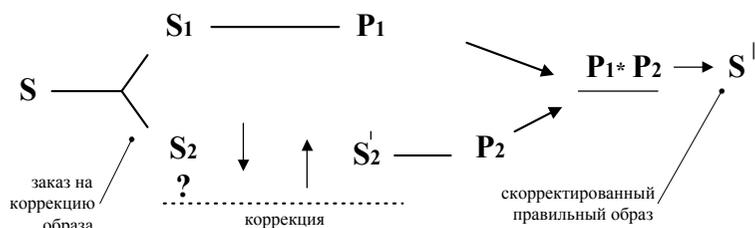


Схема 16

Иначе говоря, эксперт осуществляет основную процедуру проблематизации инновационного опыта, предпосылку которой составляет построение сущностного представления, а следствием – заказ на коррекцию инновационного опыта с возможным его расширением. Депроблематизация не входит в прямое функциональное пространство деятельности эксперта. Продукт экспертной работы

РАБОТЫ АВТОРА

1. Анисимов О.С. Новое управленческое мышление: сущность и пути формирования. М., 1991.
2. Анисимов О.С. Основы методологии. В 2-х т. М., 1994.
3. Анисимов О.С., Деркач А.А. Основы общей и управленческой акмеологии, М., 1995.
4. Анисимов О.С. Методология: функция, сущность, становление. М., 1996.
5. Анисимов О.С. Акмеология мышления. М., 1997.
6. Анисимов О.С. Акмеология и методология: проблемы психотехники и мыслетехники, М., 1998.
7. Анисимов О.С. Стратегии и стратегическое мышление, М., 1999.
8. Анисимов О.С. Гегель: мышление и развитие. М., 2000.
9. Анисимов О.С. Проблемы и пути формирования стратегического мышления в управленческой деятельности. М., 2000.
10. Анисимов О.С. Язык теории деятельности: становление. М., 2001.
11. Анисимов О.С. Метод работы с текстами и интеллектуальное развитие. М., 2001.
12. Анисимов О.С. Культура принятия решений: диалоговые модели. В 2-х т. Т. 1. Проблемы моделирования управленческого мышления. М., 2002.
13. Анисимов О.С. Культура принятия решений: диалоговые модели. В 2-х т. Т. 2. Культура принятия управленческих решений. М., 2002.

14. Анисимов О.С. Маркс: экономическая онтология, метод, мир деятельности, М., 2002.
15. Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев. М., 2002.
16. Анисимов О.С. Онтологии в рефлексивном пространстве. М., 2002.
17. Анисимов О.С. Организационные онтологии и анализ систем деятельности (А.А. Богданов и современная методология). М., 2002.
18. Анисимов О.С. Педагогическая акмеология: общая и управленческая. Минск, 2002.
19. Анисимов О.С. Принятие управленческих решений: методология и технология. М., 2002.
20. Анисимов О.С. Развитие России и культура принятия государственных решений. М., 2002.
21. Анисимов О.С. Виртуальные основы игромоделирования. М., 2003.
22. Анисимов О.С. Культура мышления и методология (к 25-летию ММПК). М., 2003.
23. Анисимов О.С. Методологическая культура и принятие решений. М., 2003.
24. Анисимов О.С. Язык теории деятельности: проблемы трансляции. М., 2003.
25. Анисимов О.С. Онтология общества и социальное управление (А.А. Зиновьев и культура мышления). – М., 2004.
26. Анисимов О.С. Принятие решений в управленческих иерархиях. М., 2004.
27. Анисимов О.С. Принятие управленческих решений: методология и технология. – 2-е изд., переработанное. М., 2004.
28. Анисимов О.С. Пути формирования стратегического мышления... ИСТО–МЭИ. М., 2004.
29. Анисимов О.С. Идеология и принятие государственных решений. М., 2004.
30. Анисимов О.С. Стратегический портрет лидера России. М., 2004.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Анисимов Олег Сергеевич (1943 г.р.) – доктор психологических наук, профессор, действительный член Международной академии акмеологических наук, Российской экологической академии, Академии социальных технологий и местного самоуправления, Академии социальных и педагогических наук. В 1974 году окончил МГУ, факультет психологии. В 1984 году защитил кандидатскую диссертацию по теме «Формирование мыслительных операций студентов с использованием схематических изображений», а в 1994 году – докторскую диссертацию по теме «Акмеологические основы рефлексивной самоорганизации педагога: творчество и культура». Является автором более 250 научных трудов.

Создатель неформального межрегионального научного сообщества «Московский методолого-педагогический кружок» (с 1978 г.) и первой учебной кафедры методологии в СССР в Высшей школе управления Агропрома РСФСР (в 1988 г.). Автор и руководитель огромного множества оргдеятельностных игр и игромодельных циклов, в которых проходили подготовку управленцы, преподаватели, аналитики-консультанты России и ряда стран СНГ.

В настоящее время О.С. Анисимов приступил к работе в качестве заведующего кафедрой методологии стратегического проектирования ИПК госслужбы РАГС при Президенте РФ как составной части создаваемого научно-образовательного комплекса «Стратегия» и международного консорциума «Стратегия». В этих структурах будет максимально реализовываться кооперативный принцип единства практики, науки, культуры и образования при системообразующей роли методологии как особого сектора культуры.